From 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Subject **FW: Staf Egbert a.s. maandag**
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Date November 24, 2021, 1:43:34 PM CET

Van: 5.1, 2, e
Verzonden: zondag 21 november 2021 15:16
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Staf Egbert a.s. maandag

Hoi 5.1, 2, e
Ik heb het memo niet gezien en ben niet betrokken bij deze discussie. Maar ik ben het vooralsnog NIET EENS met de opdrachtgevers hieronder.
Mijn beeld is als volgt:

- de veronderstelling was vorig jaar dat we, door de basisregistratie te bevragen en daarmee te achterhalen of we de eigenaar van een voertuig die in het in het verkeersbesluit genoemde gebied woont (= ingeschreven staat), zonder ontheffing (en dus zonder legeskosten van kennelijk ruim €200) gemakkelijk toegang konden verlenen,
- omdat er, zo wordt naar verluidt gesteld door het CVOM, nogal eens meningsverschillen kunnen ontstaan over de vraag of iemand ergens woont of niet (maar dat snap ik niet, het is een kwestie van definitie), schijnt het CVOM er niet aan te willen. Bovendien mag je wel handhaven op de kenmerken van de auto, maar niet zonder meer (zo begreep ik) op aanvullende eisen aan de eigenaar – dat speelt althans bij Taxi, waar men ook toegang wil(de) weigeren als de verzekering van de chauffeur niet in orde is enz. en waar het de bedoeling is om het kenteken te koppelen aan de chauffeur en de vergunning van de chauffeur. Daarvoor is intussen een oplossing.
- Naar verluidt is er bij Autoluw Oude zijde besloten op basis van het bovenstaande dat bewoners toch een ontheffing moeten aanvragen, maar omdat aanvankelijk is gesteld dat dat niet zou hoeven, schijnt programmabureau Autoluw daar de legeskosten van op zich te nemen (dit schijnt overigens niet toegestaan te zijn),
- hetzelfde speelt nu bij Sloterweg, waar ook is toegezegd (op basis van de inschattingen van eind vorig jaar) dat bewoners automatisch en zonder kosten ontheven worden,
- in feite is de proef met automatische ontheffing dus afgeschaft bij Autoluw; bij Sloterweg zouden we die alsnog kunnen uitvoeren,
- er moet wel een toets komen op de juridische haalbaarheid gezien bovenstaande kwesties,
- maar daar speelt het probleem dat de kwestie is voorlegd aan 5.1, 2, e 5.1, 2, (club van 5.1, 2, e die simpelweg heeft gesteld, begrijp ik, dat er niets mogelijk is; dat standpunt is overgenomen door 5.1, 2, e ub va 5.1, 2, e die, al dan niet op verzoek van de stuurgroep, het laatste woord meent te hebben over de vraag of en zo ja, hoe er ergens met camera's en Cleopatra wordt gehandhaafd. Ik heb voorgesteld om de bij geslotenverklaarde gebieden betrokken juristen bij elkaar te roepen 5.1, 2, e van PBK, Danielle Kortleve van Autoluw, 5.1, 2, e van Taxi, 5.1, 2, e vanuit ons en 5.1, 2, e om naar oplossingen te zoeken, maar 5.1, 2, e heeft dat tot nu toe niet gedaan,
- daarnaast vraag ik me af of het weren van personen op basis van bepaalde persoonsgebonden kenmerken (bijvoorbeeld het niet hebben van een verzekering) vergelijkbaar is met het geregistreerd staan in een bepaald gebied waardoor je GEEN boete krijgt – hooguit zijn er personen die in aanmerking willen komen voor de uitzondering zonder aan de definitie te voldoen (bijvoorbeeld het geval in het centrum waarbij iemand een pied à terre heeft waarin hij door de week kennelijk woont voor zijn werk in Amsterdam, maar in het weekend op een ander anders buiten de stad woont waar hij ingeschreven staat en daardoor dus niet in aanmerking komt voor ontheffing – maar goed, hoe vaak komt dat voor en kan zo iemand de meerkosten niet betalen voor het aanvragen van een ontheffing? (Dan moet er een uitgebreidere beleidsdefinitie komen op basis waarvan ontheffingen kunnen worden verleend),
- MAAR er blijkt in Amersfoort een regime te bestaan voor een autoluw gebied dat met camera's wordt bewaakt waarvoor bewoners in principe zijn ontheven maar waarvoor ze zich wel moeten registrreren – dit regime is al getoetst door de rechter na een klacht van iemand die zich niet wilde registreren – zie links hieronder,
- Waarom is deze optie niet bij de besluitvorming betrokken?
- Is de kwestie eigenlijk wel besproken met CVOM en zo ja, door wie en hoe dan? Om te voorkomen dat elk project apart naar het CVOM zou gaan, zouden 5.1, 2, e en 5.1, 2, e op dat vlak de lead nemen, maar ze spelen de bal telkens weer terug naar de projecten,
- Mijn advies: alsnog bij Sloterweg de proef uitvoeren,
- Dat kan op in elk geval twee manieren:
  - Gewoon doen zoals aanvankelijk bedacht bij wijze van proef en niet meteen meegaan in de eventuele bezwaren van het CVOM; het CVOM adviseert immers alleen maar aan de driehoek (maar heeft de neiging te willen bepalen). De vraag is vooral of er rechtsongelijkheid door de ontheffing onstaat. Verder wil het CVOM zo min mogelijk bezwaren tegen boetes ontvangen. Die bezwaren zouden dan komen van automobilisten op basis van het feit dat zij menen in het betreffende gebied te wonen (maar goed, dat is dus een kwestie van definitie). We kunnen dan kijken wat er gebeurt en de proef samen met het CVOM evalueren. Vooral ook omdat we nog een heel wat meer van dit soort zones willen instellen, toch?
  - Op basis van de methode Amersfoort de zaak oplossen,
- het lijkt erop dat de opdrachtgevers in de mails hieronder de details niet kennen, lezen of doorgronden, maar goed, ik ken het memo niet,
- De koppeling met BRP doet het eindelijk sinds donderdag, dus technisch is er geen beletsel,
- Ik begrijp sowieso niet hoe dit tot vertraging kan leiden – niet bij Autoluw want daar is de proef naar mijn beste weten gestaakt en niet bij Sloterweg omdat daar alles in gang is gezet om het aan te pakken langs de lijn van de proef – hooguit moet er een registratiescherm bij geplaatst worden als we de methode Amersfoort hanteren, maar dat leidt niet tot vertraging (de basis daarvoor is al beschikbaar in Cleopatra).

5.1, 2, heb jij nog aanvullingen?
Groet, 5.1, 2, e

https://www.amersfoort.nl/project/de-autoluwe-binnenstad.htm
https://amersfoort.parkeerservice.nl/autoluwe-binnenstad/autoluwe-binnenstad-bewoners/
https://amersfoort.parkeerservice.nl/autoluwe-binnenstad/veelgestelde-vragen-autoluwe-gebied/
https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RBMNE:2020:5632&showbutton=true&keyword=zone

---

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: zaterdag 20 november 2021 21:50
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Fwd: Staf Egbert a.s. maandag

Hoi 5.1, 2, e

Wat adviseer jij?

Vriendelijke groet,

5.1, 2, e
5.1, 2, e
Gemeente Amsterdam
5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: Friday, November 19, 2021 4:28:28 PM
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: Staf Egbert a.s. maandag

Goeiemiddag,
Ik kan me goed vinden in deze lijn, Als opdrachtgever autoluw en oudezijds. 5.1, 2, e weet hoeveel werk het is om deze pilot tot uitvoering te brengen. Dit veranderen naar de Sloterweg lijkt mij erg ingewikkeld, ook qua proces. en niet wenselijk aangezien we heel proces met betrokkenen oude zijds doorlopen.
Egbert wordt op korte termijn bijgepraat over pilot, verplaatsen we dat naar maandag en daar ook 5.1, 2, e bij uitnodigen ?
Groet 5.1, 2, e
Outlook voor iOS downloaden

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag, november 19, 2021 3:17 PM
Aan: 5.1, 2, e
CC 5.1, 2, e
Onderwerp: w : a g ert a.s. maandag

5.1, 2, e

Eens met deze lijn?

5.1, 2, e

Outlook voor iOS downloaden

Van: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: vrijda november 19, 2021 3:15 PM
Aan 5.1, 2, e
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e
Onderwerp: Staf Egbert a.s. maan ag

Dag Esseline,

Ik vervang 5.1, 2, e op dit moment bij het dossier Sloterweg. Er is net overleg geweest met Egbert de Vries en Erik Bobeldijk. Egbert wil a.s. maandag in de staf nader geïnformeerd worden over het proces voor geautomatiseerde ontheffing verlening. Hiervoor loopt een pilot bij het project Oude Zijds. De invoering van dit proces lijkt complexer dan verwacht. Het is ter sprake gekomen omdat bij een van de scenario's voor de Sloterweg gebruik gemaakt zou gaan worden van dit proces.
Egbert wil mogelijkheid bespreken om de pilot niet bij de Oude Zijds, maar bij de Sloterweg onder te brengen omdat de Sloterweg mogelijk als eerste gebruik zou moeten maken van het proces.
Mijn eerste indruk is dat we dat vooral niet moeten doen omdat dit waarschijnlijk bij beide projecten alleen maar tot vertraging leidt. Volgens mij kunnen we beter energie steken in het oplossen van de problematiek van deze gewenste automatisering.

Ik heb de notitie die besproken is met Egbert bijgevoegd. Als je behoefte hebt aan meer informatie dan hoor het ik graag.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
5.1, 2, e
Verkeer en Openbare Ruimte

Gemeente Amsterdam

M 5.1, 2, e
5.1, 2, e @amsterdam.nl