DT voorlegger Directie Wonen 2021

Van

Naam: 10.2.e
Mobiel telefoonnummer: 10.2.e
Email: 10.2.e @amsterdam.nl

Onderwerp:
Matigingsbeleid n.a.v. uitspraken Raad van State

Verantwoordelijk DT lid:
10.2.e

Gevraagde beslissing van het DT:
1. Instemmen met de beleidsregel matigingsbeleid
2. Instemmen met het laten vaststellen van de beleidsregel door het college en daarmee met publicatie

Planning:
- Staf 21 juni
- B&W 8 juli?

Aandachtspunten voor het DT:

- *Noodzaak en publicatie beleidsregel*

Binnen de gemeente zijn verschillen van mening over de noodzaak en de openbaarmaking van de beleidsregel. Het Juridisch Bureau (JB) adviseert om de beleidsregel niet vast te stellen of te publiceren. Beleid en Handhaving Wonen adviseren om dat wel te doen. Het DT wordt gevraagd hier een knoop over door te hakken. Kort gezegd komen de argumenten hierop neer:

Voordelen:
- Het publiceren is? Reeds aangekondigd op staf 16 april .
- Transparantie en kenbaarheid van ons beleid.
- Uniformiteit tussen handhaving en bezwaar/beroep.
- In besluiten en rechtszaken kan verwezen worden naar de gepubliceerde beleidsregel.

Nadelen:
- De beoordeling van bijzondere omstandigheden gaat goed. Er is geen probleem.
- Vrees voor meer beroepen op bijzondere omstandigheden.
- Maatwerk wordt bemoeilijkt door algemeen beleid.

Commented [10.2.e]: Ik zou beide beslispunten hier kort apart onderbouwen.

Vooral voor het tweede beslispunt is het denk ik goed om ook de conclusie van het advies te benoemen, diut zou ik als volgt opbouwen:
1.Wat is de belangrijkste kritiek van het JB (en eventueel algemeen)
2. Waarom adviseren wij, nadat we de voor- en nadelen hebben afgewogen, toch voor publicatie.
Dit haal je er nu niet heel makkelijk uit.

Commented [10.2.e]: Dit leest of er ook vraagtekens zijn bij het opstellen van de beleidsregel an sich. Is dat wat wordt bedoeld?

Commented [10.2.e]: JZ Wonen en DJZ niet apart noemen? De mening van DJZ wordt altijd nogal serieus genomen.

Commented [10.2.e]: Je gaf eerder aan dat het JB als voornaamste(?) reden noemt dat bekendheid van de beleidsregel misbruik in de hand kan werken. Moet dit niet ook vermeld worden?

Eéen van de argumenten van het JB ~~was~~ is dat een vast matigingspercentage bij geringe draagkracht maatwerk bemoeilijkt. ~~Dit is gewijzigd~~Om hieraan tegemoet te komen is~~: om problemen bij maatwerk te voorkomen is~~ besloten om de standaard matiging van 50% bij geringe draagkracht los te laten in de beleidsregel, en alleen in de interne notitie op te nemen.

- *Inhoud beleidsregel*

De belangrijkste punten uit de beleidsregel zijn:

Commented [10.2.e]: Geplande invoerdatum zou ik ook noemen.

- Bij verminderde verwijtbaarheid: 50% matiging
- Bij geringe financiële draagkracht:
    - geen matiging bij huisbezit of recidive
    - alleen matiging als maandinkomen daalt onder bijstandsniveau bij aflossing binnen 60 maanden
    - er wordt rekening gehouden met eventuele sancties van woningcorporaties, vermogen en inkomsten uit de overtreding
    - opsomming welke bewijsstukken moeten worden aangeleverd

Bijlagen:

Bijlage 1: beleidsregel matigingsbeleid
Bijlage 2: memo JB over matigingsbeleid
Bijlage 2: memo beleid Wonen over matigingsbeleid