Gemeente Amsterdam

28-12-2017

prijzenblad Inkoop 2018 Hulp en opvang na huiselijk geweld

Naam instelling: [redacted] Stichting Bijf Groep
Datum voorstel: 28-12-2017

Hoe vult u het prijzenblad 2018 in?
Vul altijd de oranje gearceerde velden in.

Productievolume en Tarief 2018
In deze kolommen vult u de omvang van de productie in die u in 2018 verwacht te realiseren en het tarief van het product. U doet dit van de hand van de toelichting.
Bijvoorbeeld: als u het product "Begeleid wonen (intensief)" aanbiedt onder de productgroep "Begeleid zelfstandig wonen" in perceel 2, dan vult u onder productievolume het aantal personen in dat u op jaarbasis verwacht te bereiken. En daarnaast het tarief dat daarbij hoort.

Product, perceel en productgroep
In de kolommen perceel, productgroep staat de indeling die de gemeente hanteert voor het product. In de kolom product het product waarvoor u inschrijft.
Indien er producten ontbreken, dan kunt u de optionele rijen onderaan het document gebruiken.

Toelichting
Er zijn geen aparte velden voor een toelichting ingericht. U kunt, optioneel, in een apart document een toelichting op dit formulier bijvoegen.
Ondertekening
Onderaan het prijzenblad dient het formulier ondertekend te worden door een tekenbevoegde functionaris van uw organisatie.

Offerte 2018 Hulp en opvang na huiselijk geweld

Totaal | Geen toelichting bijgevoegd

Totalen per perceel	
Perceel 1: Safe house, noodbed en mannenopvang	€ 631.989
Perceel 2: Crisisopvang, begeleid wonen regulier, begeleid wonen intensief	€ 5.215.775
Perceel 3: Ambulante hulpverlening	€ 2.459.536
	€ 8.307.700

Perceel	Productgroep	Product	Toelichting	Productie Volume 2018	Tarief per eenheid	Totaal Tarief per product
Perceel 1: Safe house, noodbed en mannenopvang.	Begeleid zelfstandig wonen	Safe House (2 units) *	Beschikbaarheid, met een bezetting van minimaal 50%	657	142	93.294
Perceel 1: Safe house, noodbed en mannenopvang.	Woonvoorzieningen	Noodbed **	Beschikbaarheid	1	199.995	199.995
Perceel 2: Safe house, noodbed en mannenopvang.	Begeleid zelfstandig wonen	Begeleid wonen ***, **** Mannenopvang (7 plaatsen)	Aantal nachten op jaarbasis X 90%	2.800	147	838.100
Perceel 2: Crisisopvang, begeleid wonen regulier, begeleid wonen intensief.	Eenmalige dienstverlenings- en begeldingscontacten	Triage / screening voor opvang of hulpverlening (buiten uren) (incl BA)	Beschikbaarheidsfunctie.	1	593.512	593.512
Perceel 2: Crisisopvang, begeleid wonen regulier, begeleid wonen intensief.	Woonvoorzieningen	Crisisopvang ***, ***** (10 plaatsen)	Aantal nachten op jaarbasis X 90%	6.570	263	1.727.910
Perceel 2: Crisisopvang, begeleid wonen regulier, begeleid wonen intensief.	Begeleid zelfstandig wonen	Begeleid wonen ***, **** (54 plaatsen)	Aantal nachten op jaarbasis X 90%	17.739	147	2.607.633
Perceel 2: Crisisopvang, begeleid wonen regulier, begeleid wonen intensief.	Woonvoorzieningen	Begeleid wonen (intensief) Pluspakket	Aantal clienten op jaarbasis	20	14.936	286.720
Perceel 3: Ambulante hulpverlening.	Ambulante hulpverleningstrajecten	Korte Ambulant Trajecten (gemiddeld 5 uur)	Voltooide trajecten op jaarbasis	685	495	339.075
Perceel 3: Ambulante hulpverlening.	Ambulante hulpverleningstrajecten	Middellange Ambulant Trajecten (gemiddeld 25 uur)	Voltooide trajecten op jaarbasis	210	1.268	266.280
Perceel 3: Ambulante hulpverlening.	Ambulante hulpverleningstrajecten	Lange Ambulant Trajecten excl. THV (>30 uur) gemiddeld	Voltooide trajecten op jaarbasis	100	2.760	276.000
Perceel 3: Ambulante hulpverlening.	Ambulante hulpverleningstrajecten	THV-trajecten	Voltooide trajecten op jaarbasis	225	2.046	460.350
Perceel 3: Ambulante hulpverlening.	Ambulante nazorgtrajecten	Nazorg	Voltooide trajecten op jaarbasis	35	1.268	44.380
Perceel 3: Ambulante hulpverlening.	Ambulante nazorgtrajecten	CTI	Voltooide trajecten op jaarbasis	20	6.676	133.520
Perceel 3: Ambulante hulpverlening.	Ambulante nazorgtrajecten	Monitoring	Voltooide trajecten op jaarbasis	640	253	161.920
Perceel 3: Ambulante hulpverlening.	Ambulante ondersteuning aan professionals	Deskundigheidsbevordering dmv voorlichtingen	Aantal voorlichtingen	100	353	35.300
Perceel 3: Ambulante hulpverlening.	Ambulante ondersteuning aan professionals.	Consultatie	Aantal trajecten	500	321	160.500
Perceel 3: Ambulante hulpverlening.	Ambulante ondersteuning aan professionals.	HVO/Altra samenwerking	Beschikbaarheid	1	69.350	69.350
Perceel 3: Ambulante hulpverlening.	Ambulante ondersteuning aan professionals	Prof. Consultatie	Consultaties	200	79	15.800
Perceel 3: Ambulante hulpverlening.	Ketenontwikkeling	Optimaliseren ketenaanpak	Inhoudelijk verslag van inspanningen	1	196.061	196.061
Perceel 3: Ambulante hulpverlening.	Innovatie	Innovatie/onderzoek				900.000

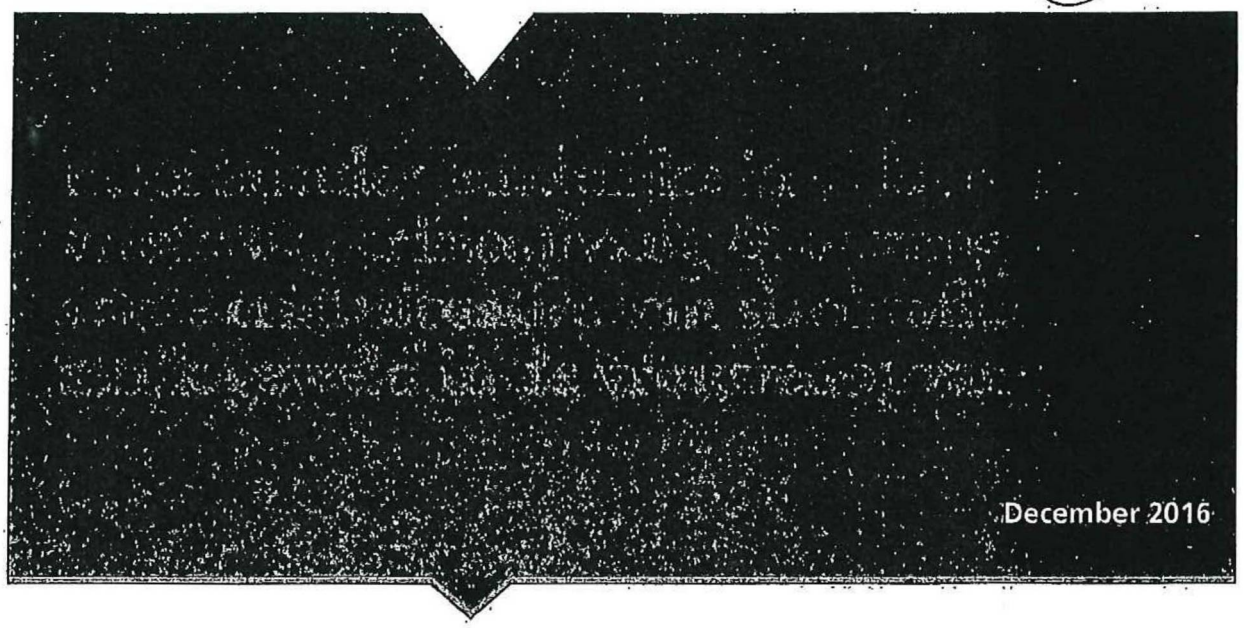
Ondertekening

Naam inschrijver: Stg. Bijf Groep
Datum: 28-12-2017
Naam en handtekening tekenbevoegde functionaris: H. Bakker

Voor akkoord
(manager afdeling Zorg, gem. Amsterdam)

*) Bij een bezettingsgraad in de regio van minder dan 50% is afgesproken dat de gemeente en Stichting Bijf Groep in gesprek gaan over dit onderdeel van de afspraak
**) Het totaal aantal clienten en de verblijfsduur voor noodbedopvang wordt gerelateerd aan de aspecten tijdens de kwartaalgesprekken
***) De crisisopvang en de begeleid wonen plaatsen worden bij gebleken bezetting van de (hoofd) opvanglocaties (indien beschikbaarheid is toegerekend) voor zover afgesproken.
Dus voor 1 opvangplaats is dan een 319 nachten per jaar. De gemiddelde bezetting wordt tenminste van de afspraken over de bezetting projecten tesamengenomen.
Bezetting boven gemiddeld tarief tot afrekening boven zoals van het afgesproken maximum wordt gebracht.
****) Als kwartiersgeld een doorlooptijd van 6 maanden voor begeleid wonen en mannenopvang; hierover zijn kwartaalgesprekken op vooren gemaakt.
*****) Als kwartiersgeld een doorlooptijd van 6 weken voor crisisopvang; hierover zijn kwartaalgesprekken op vooren gemaakt.

(2)



1 Aanleiding

Het is al jarenlang staand beleid dat slachtoffers van huiselijk geweld, die omwille van een onveilige situatie niet in de eigen gemeente/regio[1] kunnen verblijven, toegang hebben tot hulp en opvang in een andere gemeente/regio. Wettelijk is vastgelegd dat alle gemeenten in Nederland hieraan meewerken. De vrouwenopvang biedt de eerste opvang en bemiddelt zo nodig voor hulp en opvang naar een andere gemeente/regio. De vrouwenopvang heeft daartoe in 2006 een werkwijze ontwikkeld: het beleidskader instroom. Dit beleidskader kwam tot stand nadat uit onderzoek[2] bleek dat de toegang tot de vrouwenopvang voor de slachtoffers van huiselijk geweld onduidelijk was. Het gevolg was dat zij zelf voor hulp en opvang naar alle instellingen in het land belden. Dit werd als cliëntonvriendelijk ervaren en vertekende ook de omvang van de hulpvraag. Het beleidskader instroom loste dit probleem op. De cliënt hoefde vanaf dat moment maar naar één instelling te bellen. De instelling voert een risicoscreening uit, bespreekt het hulpaanbod en indien er inderdaad sprake is van grote onveiligheid, wordt een plek elders in het land gezocht. Het uitgangspunt is dat hulp en opvang in de eigen regio de voorkeur heeft, echter daar waar de veiligheid niet geborgd is, opvang in een andere regio mogelijk is.

Tegelijkertijd is in 2015 een nieuw verdeelmodel voor de Decentralisatie Uitkering VrouwenOpvang (DUVO) ingevoerd. Dit nieuwe objectieve verdeelmodel heeft tot verschuivingen geleid in de opvangcapaciteit in de diverse regio's. Bij het opstellen van dit beleidskader instroom van de FO waren de gemeenten niet betrokken. De gemeenten hebben nu de regie op de aanpak van huiselijk geweld en kindermishandeling.
Dit alles is de reden om de werkwijze van het beleidskader instroom tegen het licht te houden met als doel ze passend te maken binnen de nieuwe bestuurlijke verhoudingen en de nieuwe aanpak van huiselijk geweld en kindermishandeling en te komen tot een gezamenlijk beleidskader van instellingen en gemeenten.

---

1 Onder regio wordt in dit stuk verstaan: de regio van een centrumgemeente vrouwenopvang. In Nederland zijn 35 centrumgemeenten vrouwenopvang, zie http://www.regioatlas.nl/indelingen/indelingen_indeling/t/centrumgemeenten_vrouwenopvang_geweld_in_huiselijke_kring

2 Trimbos-Instituut J.Wolf e.a. "Aan de voordeur van de vrouwenopvang, een onderzoek naar de instroom", 2003. In dit onderzoek werd aanbevolen dat de vrouwenopvang meer verantwoordelijkheid zou kunnen overnemen van de vrouwen die zich aanmelden. Wanneer er gebrek aan plaats is volstond men regelmatig met het doorverwijzen van de potentiële cliënten met telefoonnummers van andere voorzieningen; slechts een beperkt aantal instellingen hielden de verblijfplaats van de cliënten bij tussen aanmelding en opname. Hierdoor viel niet te monitoren hoe het met de cliënt in deze periode was.

2 Doel en reikwijdte van het beleidskader

2.1 Doel

De gezamenlijke wethouders van de 35 centrumgemeenten hebben bij herhaling uitgesproken dat gemeenten verantwoordelijk zijn voor het in stand houden van een goed landelijk stelsel voor de aanpak van geweld in huiselijke kring. Daarvan maakt de capaciteit aan opvangplekken een belangrijk onderdeel uit. Gemeenten zijn verantwoordelijk voor de opvang van slachtoffers van huiselijk geweld en kindermishandeling in hun eigen regio. De 35 centrumgemeenten zijn namens hun regiogemeenten opdrachtgever voor de vrouwenopvang in hun regio. Slachtoffers van huiselijk geweld en kindermishandeling kunnen echter vanwege veiligheidsredenen niet altijd in hun eigen regio worden opgevangen. Het landelijke stelsel dient er voor dat slachtoffers van huiselijk geweld en kindermishandeling die wegens veiligheidsredenen niet in hun eigen regio kunnen worden opgevangen in een andere regio kunnen worden opgevangen.

Tijdens het wethoudersoverleg van 14 april 2015 reageerden alle aanwezige wethouders instemmend op het pleidooi van het bureau van de VNG, samen met de Federatie Opvang (FO), om het huidige systeem – waarin gewerkt wordt volgens het *'beleidskader instroom'* – als gemeenten te blijven respecteren. Dat betekent dat de gemeenten er gezamenlijk voor instaan dat er in het geval van acute dreiging altijd opvang beschikbaar is. Uitgangspunt is dat de gezamenlijke gemeenten borgen dat het stelsel, ook landelijk gezien, goed blijft functioneren. Zo nodig zullen zij daarvoor extra maatregelen nemen, bijvoorbeeld door het maken van interregionale afspraken en het volgen van de effecten daarvan. Deze afspraken zijn er op gericht dat niemand die opvang nodig heeft tussen wal en schip valt en dat er voldoende opvangcapaciteit beschikbaar is.

2.2 Reikwijdte

Dit beleidskader heeft betrekking op de landelijke functie in het kader van de in- door- & uitstroom in de crisisopvang vrouwenopvang waar omwille van directe en/of structurele onveiligheid opvang in de eigen regio niet mogelijk is. Doelgroep van dit beleidskader zijn slachtoffers van huiselijk geweld en kindermishandeling die vanwege directe en/of structurele onveiligheid niet in de eigen regio kunnen worden opgevangen. Met dit beleidskader willen we de landelijke in- door- & uitstroom in de vrouwenopvang voor deze doelgroep reguleren. Dit beleidskader betreft een set van landelijke uitgangspunten en afspraken, tot stand gekomen in overleg tussen gemeenten en instellingen voor vrouwenopvang: wie is verantwoordelijk en wanneer? Welke uitgangspunten hanteren we hierbij? Dit is een beleidskader op hoofdlijnen. Dit kader bepaalt niet de afwegingen die instellingen maken in hun beoordeling van de veiligheidsrisico's van de cliënt. Die afwegingen worden inhoudelijk gebaseerd op een uniform systeem van risicoscreening dat de instellingen hanteren. De vrouwenopvang zal als vervolg op deze herijkte versie haar werkprocessen evalueren met als doel ze waar nodig te verbeteren. Het *beleidskader in- door- & uitstroom crisisopvang en opvang in acute crisissituaties* is een belangrijke randvoorwaarde voor kwaliteit, zoals ook opgenomen in de handreiking voor gemeenten 'Basiskwaliteitseisen hulp voor opvang van slachtoffers van huiselijk geweld'[3]. Gemeenten en instellingen hanteren deze basiskwaliteitseisen als uitgangspunt voor de opvang.

Leeswijzer

In hoofdstuk 3 wordt het wettelijk kader beschreven dat van toepassing is op de opvang van slachtoffers van

3 Handreiking voor gemeenten 'Basiskwaliteitseisen hulp voor opvang van slachtoffers van huiselijk geweld'; hoofdstuk 4, Randvoorwaarden, basisels 22 (http://www.regioaanpakveiligthuis.nl/sites/default/files/files/Kwaliteitseisen%20hulp%20en%20opvang_Digitaal.pdf).

huiselijk geweld en kindermishandeling en de verdeling van verantwoordelijkheden tussen gemeenten en instellingen. Hoofdstuk 4 beschrijft de algemene uitgangspunten voor de in,- door- en uitstroom en opvangplaatsen voor acute crisissituaties. In hoofdstuk 5 worden aanvullend een aantal specifieke uitgangspunten voor de door- en uitstroom beschreven. Hoofdstuk 6 betreft opvangplaatsen voor acute crisissituaties. Hoofdstuk 7 en 8 gaan over de financiering en monitoring.

3 Wettelijk kader & verdeling van verantwoordelijkheden gemeenten en instellingen

3.1 Wettelijk kader

- Wet maatschappelijke ondersteuning (Wmo)
  De opvang in instellingen voor vrouwenopvang vindt zijn wettelijke grondslag in de Wet Maatschappelijke Ondersteuning 2015, artikel 1.2.1 lid c:

  > *'Een ingezetene van Nederland komt overeenkomstig de bepalingen van deze wet in aanmerking voor een maatwerkvoorziening bestaande uit:*
  > *Lid c: 'Opvang, te verstrekken door het college van de gemeente tot welke hij zich wendt, indien hij de thuissituatie heeft verlaten, al dan niet in verband met risico's voor zijn veiligheid in verband met huiselijk geweld, en niet in staat is zich op eigen kracht, met gebruikelijke hulp, met mantelzorg of met hulp van andere personen uit zijn sociale netwerk te handhaven in de samenleving.'*

- Regeling verstrekkingen bepaalde categorieën vreemdelingen (Rvb)
  In aanmerking voor een uitkering komen vreemdelingen die een verblijfsvergunning op grond van respectievelijk slachtoffer huiselijk geweld en slachtoffer mensenhandel (buiten de B8/3-procedure) hebben aangevraagd en die verblijven in een Nederlandse instelling voor vrouwenopvang. Tevens komen in aanmerking voor een uitkering de vreemdelingen die in Nederland verblijven en die slachtoffer zijn van mensenhandel, huiselijk geweld of eergerelateerd geweld en die hier te lande verblijf houden op grond van een bijzondere geprivilegieerde status, dan wel die als gemeenschapsonderdaan (gedurende de eerste drie maanden na inreis) hier te lande rechtmatig verblijf hebben en die eveneens verblijven in een Nederlandse instelling voor vrouwenopvang. De instelling moet voldoen aan de definitie zoals deze wordt gehanteerd in de Wet maatschappelijke ondersteuning (WMO).'

- Wet Basisregistratie personen (Wet BRP), artikel 2.4.
  Bij verblijf van vrouwen in een opvanginstelling in een andere gemeente dan de gemeente waar de vrouw woont, dient de vrouw in de Basisregistratie personen (BP) van de gemeente waar de opvanginstelling zich bevindt in te schrijven.

- Het verdrag van Istanbul
  Op 18 november 2015 heeft Nederland het Verdrag van de Raad van Europa inzake het voorkomen en bestrijden van geweld tegen vrouwen en huiselijk geweld geratificeerd. Het is voor Nederland op 1 maart 2016 in werking getreden.
  In het verdrag wordt onder meer bepaald dat er specifieke voorzieningen zijn:
  - gespecialiseerde dienstverlening voor slachtoffers van Huiselijk Geweld/Geweld tegen vrouwen (art. 22-1).
  - in vrouwen gespecialiseerde hulpverlening aan vrouwelijke slachtoffers en hun kinderen (art. 22-2).

- Voldoende opvangplaatsen voor slachtoffers, in het bijzonder voor vrouwen en hun kinderen (art. 23).

- Huisvestingswet
  Het uitgangspunt in de Huisvestingswet is dat slachtoffers van huiselijk geweld na de opvang periode zelf kunnen kiezen in welke gemeente zij een woning willen. Dit biedt hen de gelegenheid om te gaan wonen waar ze een netwerk hebben dat een goede bescherming biedt tegen herhaling van geweld. Gemeenten mogen geen zogenaamde bindingeisen stellen. Gemeenten die een urgentie systeem hanteren (ongeveer de helft van de gemeenten) kunnen daarnaast conform de huisvestingswet urgentie verlenen aan slachtoffers uit de opvang.

  Artikel 12

  1. *De gemeenteraad kan, voor zover dat in het belang van een evenwichtige en rechtvaardige verdeling van woonruimte noodzakelijk is, in de huisvestingsverordening bovendien bepalen dat voor daarbij aan te wijzen categorieën van woonruimte, aangewezen overeenkomstig artikel 5, bij het verlenen van huisvestingsvergunningen voorrang wordt gegeven aan personen die zijn geplaatst op een door burgemeester en wethouders aan de eigenaar van de betrokken woonruimte gedane voordracht.*
  2. *Bij toepassing van het eerste lid stelt de gemeenteraad in de huisvestingsverordening tevens vast welke categorieën woningzoekenden in aanmerking komen om op een voordracht als bedoeld in het eerste lid te worden geplaatst en volgens welke criteria binnen die categorieën van woningzoekenden de rangorde naar urgentie wordt bepaald.*
  3. *Tot de criteria, bedoeld in het tweede lid, kan mede behoren dat aan de woonruimte welke de woningzoekende verlaat, met het oog op een evenwichtige en rechtvaardige verdeling van woonruimte dringend behoefte bestaat.*
     (zie ook https://vng.nl/onderwerpenindex/ruimte-en-wonen/huisvestingswet/nieuws/nieuwe-modelverordening-huisvestingswet)

  De wet erkent een aantal categorieën woningzoekenden die voorrang moeten hebben als de Gemeenteraad in de huisvestingsverordening van deze mogelijkheid gebruik maakt. Woningzoekenden die verblijven in een voorziening voor tijdelijke opvang van personen die in verband met problemen van relationele aard of geweld hun woonruimte hebben verlaten en woningzoekenden die mantelzorg verlenen of ontvangen behoren tot deze categorieën.

3.1 Verdeling van verantwoordelijkheden

Op basis van de WMO zijn **alle** individuele gemeenten verantwoordelijk voor het bieden van opvang aan slachtoffers van huiselijk geweld uit hun gemeente. Het opdrachtgeverschap voor de vrouwenopvang is een gedeelde verantwoordelijkheid van centrumgemeente en de overige gemeenten in hun regio. De 35 centrumgemeenten ontvangen daartoe van het rijk middelen uit de Decentralisatie Uitkering Vrouwenopvang. De VO-instellingen zijn als opdrachtnemer verantwoordelijk voor de uitvoering van de opdracht.

4 Algemene uitgangspunten instroom, door- en uitstroom crisisopvang en opvang in acute crisissituaties van slachtoffers huiselijk geweld in de vrouwenopvang.

4.1 Belangenafweging

Bij bepaling van het aanbod staat het belang van de cliënt centraal. In eerste instantie betreft dit de directe en/of structurele (on)veiligheid.
Wat het belang is wordt in overleg tussen de cliënt en de vrouwenopvang instelling bepaald, op basis van een methodisch verantwoorde manier. Op grond daarvan wordt een advies/plan van aanpak opgesteld.
De werkwijze voor instroom in de opvang is cliëntvriendelijk: cliënten hoeven niet zelf rond te bellen voor een opvangplek. Een cliënt kan zich, conform de lokale afspraken, wenden tot de opvanginstelling in de regio waar hij/zij gevestigd is. De opvanginstelling zoekt in overleg met cliënt naar een geschikte opvangplek (in eigen regio/buiten eigen regio)

4.2 Systeemgericht werken

Bij de bepaling van het aanbod wordt systeemgericht gekeken: De belangen van cliënt, kinderen en het gezinssysteem (en eventueel andere betrokkenen) worden op een zorgvuldige wijze tegen elkaar afgewogen waarbij de veiligheid van cliënt en/of eventueel meegekomen kinderen voorop staat alsook het herstel van de (directe) veiligheid. Alle leden van het gezin of huishouden en hun sociale netwerk worden actief en met inachtneming van hun onderlinge relaties en patronen betrokken bij zowel de analyse van de problemen als de oplossing ervan, zonder dat daarbij de individuele problematiek uit het oog wordt verloren. Wanneer er kinderen in het gezin aanwezig zijn worden zij actief betrokken.

4.3 Veiligheid

Veiligheid staat voorop

Voor de bepaling van het aanbod is veiligheid het primaire criterium; Het gaat om situaties waarbij sprake is van direct gevaar en/of structurele onveiligheid. Uitgangspunten zijn:

- Ambulant aanbod indien de veiligheid gewaarborgd is
- Opvang indien dit om veiligheidsredenen noodzakelijk is:
  - Opvang in eigen regio
  - Opvang buiten de eigen regio

- De vrouwenopvang is, in opdracht van de gemeenten, ervoor verantwoordelijk dat slachtoffers in direct en/of structurele onveilige situaties met een vraag om residentiele opvang, zo snel mogelijk de juiste veilige opvang en begeleiding aangeboden krijgen.

4.4 Risico taxatie instrument

De inschatting van de veiligheid gebeurt op basis van een landelijk gevalideerd risico-taxatie instrument.
De kernvragen van het instrument worden door alle opvang instellingen gehanteerd. Op deze manier is er sprake van een uniforme werkwijze voor de instroom.

4.5 Specialistische opvang voor bijzondere groepen

Landelijk zijn er een aantal bijzondere groepen aangewezen waarvoor specialistische opvang noodzakelijk kan zijn:

- Slachtoffers van loverboys
- Slachtoffers van eerwraak
- Slachtoffers mensenhandel

  Voor deze specifieke groepen is landelijk een aantal voorzieningen aangewezen waar deze groepen kunnen worden opgevangen.

  Daarnaast is op zes plaatsen in het land specifieke opvang voor mannelijke slachtoffers waarnaar verwezen kan worden.
- Mannenopvang

5 Specifieke uitgangspunten door- en uitstroom

5.1 Doorstroom

Het algemene uitgangspunt is dat slachtoffers zoveel mogelijk in de eigen regio worden geholpen en opgevangen, tenzij dit omwille van direct gevaar/structurele onveiligheid niet mogelijk is. Hierbij gelden de volgende afspraken over de verdeling van verantwoordelijkheden voor:

1. een opvangplaats, wanneer de veiligheid in het geding is in acute crisissituaties buiten de regio[4]
2. een crisisplaats buiten de regio
3. Vervolgopvang buiten de regio

Ad 1. Opvangplaats in acute crisissituatie wanneer de veiligheid in het geding is

De plaatsing op een opvangplaats in acute crisissituaties is tijdelijk (1-3 nachten). Indien een cliënt geplaatst is op een opvangplaats voor acute crisissituaties buiten de eigen regio blijft de gemeente cq vo-instelling in de regio van herkomst verantwoordelijk voor het regelen van het vervolg: een crisisplaats (in- of buiten de regio), ambulant aanbod of beëindiging hulpaanbod.

Ad 2 en 3. Crisisplaats & vervolgopvang

- Indien een cliënt wegens veiligheidsredenen buiten de eigen regio is geplaatst op een crisisplaats wordt de cliënt overgedragen aan de ontvangende gemeente cq VO-instelling. Deze is vervolgens verantwoordelijk voor het regelen van het vervolgtraject.
- Indien een cliënt wegens veiligheidsredenen gedurende de crisisopvang dan wel vervolgopvang buiten de eigen regio moet worden geplaatst, wordt de cliënt overgedragen aan de ontvangende gemeente c.q. ontvangende VO-instelling. De ontvangende gemeente c.q. ontvangende VO-instelling is vervolgens verantwoordelijk voor het regelen van het vervolgtraject.
- Indien een cliënt om veiligheidsredenen weer terug kan naar de eigen regio (gedurende de crisisopvang dan wel vervolgopvang) zal met in achtneming van de algemene uitgangspunten (belangenafweging, systeemgericht werken) de gemeente van herkomst c.q. VO- instelling constructief meewerken aan de 'terugname' van de cliënt.

4 Zie hoofdstuk 6 voor nadere toelichting & afspraken.

5.2 Uitstroom

- De gemeente van herkomst blijft verantwoordelijk voor de huisvesting op basis van de nieuwe huisvestingswet indien cliënt terug wil keren naar de regio van herkomst. Als veiligheidsredenen een beletsel zijn of als er andere redenen zijn op grond waarvan cliënten niet kunnen terugkeren naar de regio van herkomst kunnen zij zich voor een urgentie wenden tot de gemeente van opvang.

6 Opvangplaats voor acute crisissituaties

6.1 Wat is een opvangplaats voor acute crisissituaties?

Definitie opvangplaats voor acute crisissituaties

Een opvangplaats voor acute crisissituaties is:

Een opvangplaats waar cliënten in acute crisissituaties kunnen worden ondergebracht als er elders in de vrouwenopvang geen ruimte kan worden georganiseerd (crisisplaats). De opvangplaatsen voor acute crisissituaties onderscheiden zich van andere plaatsen door de directe en gegarandeerde beschikbaarheid na kantooruren en in het weekend.

Toelichting:

Een opvangplaats voor acute crisissituaties is een laagdrempelige opvangplek binnen de vrouwenopvang met een *regionale* functie waarvoor geldt:

- het is een veilige opvangplaats voor 1 nacht of weekend (maximaal 3 nachten);
- voor 1 volwassene of voor 1 gezinssysteem inclusief kinderenkinderen;
- waar een persoon of gezinssysteem direct kan worden geplaatst na een korte telefonische spoedintake;
- het gebruik van een opvangplaats voor acute crisissituaties vindt in principe plaats na kantooruren en in het weekend;
- de begeleiding houdt in ieder geval in het verwelkomen van de persoon, aandacht en aanwezigheid alsmede doorverwijzing maar kan ook indien noodzakelijk ook intensiever zijn.
- Cliënten betalen geen vergoeding voor het gebruik van een opvangplaats voor acute crisissituaties.

6.2 Doelgroep opvangplaats voor acute crisissituaties:

De opvangplaatsen voor acute crisissituaties zijn bedoeld voor cliënten (en eventuele kinderen) die als gevolg van (dreiging met) acuut geweld dakloos zijn geworden of tijdelijk niet in de eigen woning kunnen verblijven.

Van een acute crisissituatie is sprake als:

- een cliënte ernstig bedreigd of mishandeld wordt in de thuissituatie en onmiddellijk onderdak behoeft op een veilig adres;
- cliënte op dat moment geen enkele mogelijkheid heeft zelf onderdak te verzorgen bij familie, vrienden, kennissen of anderszins;
- cliënte in een ander opvangtehuis verblijft en daar onmiddellijk moet vertrekken in verband met een bedreigende situatie.

6.3 Capaciteit

- Gemeenten zijn verantwoordelijk voor:
  - Aanwezigheid en beschikbaarheid van opvangplaatsen voor acute crisissituaties in de regio;
  - Voldoende capaciteit
- Elke regio beschikt over minimaal 2 opvangplaatsen voor acute crisissituaties.

6.4 Specifieke uitgangspunten opvangplaats voor acute crisissituaties

- Vrouwen worden in principe in de regio van herkomst opgevangen, tenzij dit om veiligheidsredenen niet mogelijk is. Op het moment dat er geen opvangplaats voor acute crisissituaties beschikbaar is in de eigen regio dan is het huidige beleid dat de instellingen voor vrouwenopvang onderling beschikbare crisisplaatsen uitruilen.
- Echter de gemeente van herkomst die een cliënt plaatst op een opvangplaats voor acute crisissituaties blijft verantwoordelijk voor het regelen van vervolgopvang en is probleemeigenaar van het doorplaatsen van cliënten die gebruik maken van de opvangplaats voor acute crisissituaties. De gemeente blijft verantwoordelijk voor het maken van afspraken in de eigen regio over opvangplaatsen bij acute crisis en neemt zelf initiatief om deze afspraken te maken en eventuele problemen te verhelpen. Doorplaatsing gebeurt op basis van de uitgangspunten voor instroom- en doorstroom.

7 Financiering

Deze paragraaf geldt zowel voor crisisopvang, opvang in acute crisissituaties als eventuele noodzakelijke vervolgopvang.
Voor de financiering van de plaatsingen buiten de eigen regio geldt in principe het uitgangspunt van solidariteit tussen gemeenten. Dit betekent financiering met gesloten beurzen voor plaatsingen buiten de eigen regio conform de uitgangspunten van dit beleidskader.

8 Monitoring

De werking van dit beleidskader wordt 2 keer per jaar gemonitord aan de hand van de monitor in- door en uitstroom van de FO, ontwikkeld in kader van het programma RegioAanpak Veilig Thuis. Daarbij zal nagegaan worden in hoeverre er ook sprake is van een min of meer gelijke verdeling van de lasten tussen de gemeenten.

Risicoscreening

Verkorte uitleg risicoscreening
- De risicoscreening Algemeen wordt afgenomen tijdens het intakegesprek en wordt gebruikt voor de verslaglegging van het intakegesprek. De risicoscreening Algemeen vormt de basis van de intake.
- De risicoscreening Opvang wordt aansluitend op de risicoscreening Algemeen afgenomen als cliënt wordt verwezen naar / geplaatst in de opvang.

Risicoscreening Algemeen

Datum afname:
Naam:

Achtergrondinformatie huidige situatie

Kunt u in een paar zinnen vertellen wat er aan de hand is? *	
Wat is de reden dat u nu contact met ons opneemt?	
Wie in het systeem (gezin/relatie) gebruikt geweld of dreigt daarmee?	(cliënt zelf / kinderen van partner / partner / anders namelijk:)
Tegen wie is het geweld of de dreiging gericht?	(cliënt zelf / kinderen van partner / partner / anders namelijk:)
Wanneer (hoe lang geleden) zijn deze geweldsproblemen of de dreiging begonnen?	
Van welke vorm(en) van (dreiging van) geweld is er nu sprake?	(Lichamelijk geweld / psychisch geweld (ook verbaal) / seksueel geweld (gedwongen tot seks en seksuele handelingen) / andere vormen van geweld, namelijk: (bijvoorbeeld uitbuiting of opsluiting)
Is het geweld / is de dreiging sinds kort verergerd? *	
Check of (dreiging met) eer gerelateerd geweld een rol speelt * **Toelichting:**	(Sprake van (dreiging met eer gerelateerd geweld / geen sprake van (dreiging met) eer gerelateerd geweld / vermoeden van (dreiging met) eer gerelateerd geweld)
Heeft u kinderen?	
Heeft u zorg over kinderen die niet van u zijn?	
Hoeveel kinderen heeft u, hoe oud zijn de kinderen?	

Wie heeft / hebben de zorg over de kinderen?	
Zijn de kinderen getuige geweest van het geweld? Zo ja, licht toe	
Worden de kinderen zelf ook mishandeld? Zo ja, licht toe	
Hoe gaat het met de kinderen, hoe reageren zijn op de situatie?	
Wat heeft u tot nu toe, samen met uw partner of met anderen, gedaan om uw situatie te veranderen? #	
Wat heeft u het best geholpen? #	
Wie heeft u hier het beste bij geholpen? (familie, vrienden, buren, hulpverleners, instanties) #.	
Kunt u, als dat nodig is, snel bij iemand terecht? Zo ja, bij wie? Kunt u daar zelf komen?	
Is de politie op de hoogte van uw situatie? * **Geef een toelichting bekend om andere reden:**	(Ja, bekend ivm geweld / ja, bekend om andere redenen / nee / weet niet)
Zijn er hulpverleningsinstanties betrokken bij uw gezin? Zo ja, welke en voor welk gezinslid?	
Zijn deze hulpverleningsinstanties op de hoogte van het geweld, of bent u van plan hen binnenkort op de hoogte te stellen?	

Beeld van de veiligheid situatie

Kruis aan welke van de volgende risicofactoren van toepassing zijn *	- Escalerend geweld (in ernst of frequentie) - Aanwezigheid (of toegang tot) (vuur)wapen(s) - Doodbedreiging - Obsessieve jaloezie - Gedwongen seks - Seksuele uitbuiting / prostitutie /mensenhandel / loverboy - Ernstig bedreigde familieleden - Dreigen met zelfmoord - Ernstig verwonding tijdens eerder handgemeen - Emotionele en extreme uitspraken over eer of eerwraak - Iemand in de familie is ooit verdwenen of gedood door de pleger, familie of gemeenschap als gevolg van eerwraak
Problematisch druggebruik en verslaving	- Pleger - Slachtoffer
Problematisch alcoholgebruik of verslaving	- Pleger - Slachtoffer
Psychisch of psychiatrische	- Pleger

stoornis	- Slachtoffer
Verstandelijk beperkt	- Pleger - Slachtoffer
Betrokkenheid bij crimineel milieu	- Pleger - Slachtoffer
Geweld in eerdere relaties	- Pleger - Slachtoffer
Agressief gedrag in het publieke domein	- Pleger - Slachtoffer
Anders namelijk Toelichting:	- Pleger - Slachtoffer
Hoe veilig bent u op dit moment? * (Als u vind dat u geen gevaar loopt dan geeft u een lage scoren, als de situatie voor u onveilig is geeft u een hoge scoren	1 — 2 — 3 — 4 — 5 — 6 — 7 — 8 — 9 —10
Hoe veilig zijn uw kinderen op dit moment? *	1 — 2 — 3 — 4 — 5 — 6 — 7 — 8 — 9 —10
Bent u ergens bang voor ? *	- Moord / doodslag - verstoting - Gedwongen abortus /genitale verminking - Verblijfsvergunning verliezen - Ontvoering/achterlaten in het land van herkomst met mijn kinderen - Ontvoeren/achterlaten in het land van herkomst van mijzelf - Onveiligheid voor anderen in mijn omgeving - Onveiligheid voor mijn kinderen - Onveiligheid voor mijzelf - Nee - Anders, toelichting:
Wat zou u willen dat er nu gebeurt? #	
Wie zou u hierbij het best kunnen helpen? (familie, vrienden, buren, hulpverleners, instanties) #	
Waar verblijft u nu? En uw kind(eren?)#	
Weet uw partner/de pleger van uw contact met ons? #	
Weten anderen van uw contact met ons? Zo ja: ondersteunen zij u? Keuren zij het geweld goed / verergeren zij de situatie?	
Hoe kunnen wij u bereiken?	

Blad voor hulpverlener

Omschrijf kort de situatie. Wat is uw indruk over de veiligheid van de cliënt en wat is volgens u nodig? #	

Loopt de cliënt gevaar? Welke risicofactoren komen uit de risicoscreening naar voren? #	
Zijn er nog andere belangrijke factoren die van invloed zijn op de veiligheid van de cliënt of de kinderen, en die niet of onvoldoende uit de screening naar voren komen? #	
Hoe groot schat u zelf het gevaar in dat het slachtoffer loopt? *	1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 – 8 – 9 – 10
Hoe schat u het directe gevaar voor de kinderen in? *	1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 – 8 – 9 – 10
Komt dit overeen met de perceptie van de cliënt? Zo nee, waarom schat u de veiligheid anders in dan de cliënt? *	
Heeft u voldoende en de juiste informatie gekregen om de situatie te kunnen beoordelen? Zo nee, waarom niet? #	
Is aanvullende informatie bekend (bijvoorbeeld van politie, justitieel traject of eerder contact cliënt?)#	
Uitkomst risicoscreening	1 groen 2 oranje 3 rood

Risicoscreening opvang

Denkt u dat u hier, bij deze opvangvoorziging veilig bent?	
Zijn er bepaalde maatregelen nodig voor uw veiligheid als u hier wordt opgenomen? Zo ja welke?	
Zijn er plaatsen of gebieden in Nederland waar u iet veilig bent? Waarom niet?	
Uitslag risicoscreening	(groen / oranje / rood)

Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Jodenbreestraat 25
1011 NH Amsterdam

Postbus 58010
1040 HA Amsterdam
Telefoon 14020
Amsterdam.nl

(4)

Adresgegevens

[Naam belanghebbende invullen]

Datum	*[datum invullen]*
Ons kenmerk	*[kenmerk invullen]*
Behandeld door	*[naam medewerker invullen]*
Telefoonnummer	*[telefoonnummer Blijf Groep]*

Bijlage (1) Informatie over bezwaar en gebruik van uw persoonsgegevens

Onderwerp Besluit op uw aanvraag tot toegang opvang na huiselijk geweld

Geachte heer / mevrouw *[naam invullen]*,

Op *[datum invullen]* hebt u een gesprek gehad bij Blijf Groep. U heeft een aanvraag gedaan voor toegang tot opvang na huiselijk geweld. In deze brief leest u ons besluit en wat dat voor u betekent.

Voorwaarden voor toegang tot de opvang na huiselijk geweld
U krijgt alleen opvang als u voldoet aan alle volgende voorwaarden:

1. U bent slachtoffer van geweld in huiselijke kring, en moet vanwege aspecten van veiligheid de thuissituatie verlaten, en
2. U bent 18 jaar of ouder, al dan niet met kinderen, en
3. U heeft geen mogelijkheden om zelf, al dan niet met gebruikmaking van het eigen sociale netwerk of door interventie van derden een veilige situatie te creëren, of in alternatieve huisvesting te voorzien.

Besluit
Wij wijzen uw verzoek om toegang tot de opvang af.

Tijdens het gesprek is gekeken of u voldoet aan de voorwaarden voor toegang tot opvang na huiselijk geweld. Hierbij is gebleken dat u niet voldoet aan de volgende voorwaarde*(n)* voor opvang na huiselijk geweld:

- *[invullen aan welke voorwaarde(n) cliënt niet voldoet, nr. 1-3 en motiveer nader waarom opvang niet mogelijk is. Bijvoorbeeld: U bent jonger dan 18 jaar./ U hebt wel de mogelijkheid om zelf een veilige situatie te regelen, namelijk door…]*

Wettelijk kader
Dit besluit is gebaseerd op:

- Wmo, artikel 1.2.1 onder c juncto artikel 2.3.5 eerste lid onder b;
- Verordening maatschappelijke ondersteuning versie 2018, artikel 4.5 tweede lid;
- Nadere regels maatschappelijke ondersteuning 2018, paragraaf 4.6.2.

Bezwaar
Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen. Meer informatie over het bezwaarschrift vindt u in de bijlage.

Namens burgemeester en wethouders,
Met vriendelijke groet,



Marcel Schneijder
Manager Zorg



Jolanda Vader
Manager primair proces, Blijf Groep

Bijlage 1

Bezwaar
Als u het niet eens bent met dit besluit, dan kunt u een bezwaarschrift schrijven. Een bezwaarschrift is een brief waarin u schrijft waarom u het niet eens bent met het besluit. Zorg ervoor dat wij uw bezwaarschrift ontvangen binnen zes weken na de dag waarop de beschikking is verstuurd (de datum op de brief). Als dat niet gebeurt, dan kunnen wij het bezwaar niet meer inhoudelijk behandelen.
In uw bezwaarschrift moet in ieder geval staan:

- uw naam, adres, telefoonnummer en Burgerservicenummer (BSN);
- uw handtekening en de datum waarop u het bezwaarschrift verstuurt;
- een kopie van de beschikking waartegen u bezwaar maakt (dat is dus een kopie van deze brief);
- waarom u het niet eens bent met het besluit (de gronden van uw bezwaar).

U moet het bezwaarschrift in het Nederlands schrijven. U stuurt uw bezwaarschrift naar:
Burgemeester en wethouders van Amsterdam
Afdeling Juridische Zaken
Postbus 1840
1000 BV Amsterdam

U kunt uw bezwaarschrift ook faxen naar 020 251 4188 of mailen naar bezwaarenberoep.sociaal@amsterdam.nl.

Gebruik van uw persoonsgegevens
Bij uw aanvraag voor verblijf in de opvang hebt u uw persoonsgegevens doorgegeven. Uw gegevens kunnen wij gebruiken voor:

a. de afhandeling van uw aanvraag binnen de Wet maatschappelijke ondersteuning (Wmo), en van uw mogelijke bezwaar of beroep;
b. toezicht op de naleving van de voorschriften en de verstrekte voorzieningen.

Wij gebruiken uw gegevens ook voor het maken van overzichten (statistiek) over de opvang, voor beleids- of wetenschappelijk onderzoek, voor de interne bedrijfsvoering, de bedrijfsbeveiliging, het behandelen van geschillen en accountantscontroles.

Wij informeren u hierover, zoals de Wet bescherming persoonsgegevens[1] voorschrijft. Het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Amsterdam is verantwoordelijk voor de behoorlijke en zorgvuldige verwerking van uw gegevens bij de opvang en hulp.

[1] Per 25 mei 2018 wordt deze wet vervangen door de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG).

Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Jodenbreestraat 25
1011 NH Amsterdam

Postbus 58010
1040 HA Amsterdam
Telefoon 14020
Amsterdam.nl

(5)

Adresgegevens

2c

[Naam belanghebbende invullen]

Datum	*[datum invullen]*
Ons kenmerk	*[kenmerk invullen]*
Behandeld door	*[naam medewerker invullen]*
Telefoonnummer	*[telefoonnummer Blijf Groep]*

Bijlage (1) Informatie over bezwaar en gebruik van uw persoonsgegevens

Onderwerp Besluit op uw aanvraag tot toegang opvang na huiselijk geweld

Geachte heer / mevrouw *[naam invullen]*,

Op *[datum invullen]* hebt u een gesprek gehad bij Blijf Groep. U heeft een aanvraag gedaan voor toegang tot opvang na huiselijk geweld. In deze brief leest u ons besluit en wat dat voor u betekent.

Voorwaarden voor toegang tot de opvang na huiselijk geweld
U krijgt alleen opvang als u voldoet aan alle volgende voorwaarden:

1. U bent slachtoffer van geweld in huiselijke kring, en moet vanwege aspecten van veiligheid de thuissituatie verlaten, en
2. U bent 18 jaar of ouder, al dan niet met kinderen, en
3. U heeft geen mogelijkheden om zelf, al dan niet met gebruikmaking van het eigen sociale netwerk of door interventie van derden een veilige situatie te creëren, of in alternatieve huisvesting te voorzien.

Besluit
Wij wijzen uw verzoek om toegang tot de opvang af.

Tijdens het gesprek is gekeken of u voldoet aan de voorwaarden voor toegang tot opvang na huiselijk geweld. Hierbij is gebleken dat u niet voldoet aan de volgende voorwaarde*(n)* voor opvang na huiselijk geweld:

- *[invullen aan welke voorwaarde(n) cliënt niet voldoet, nr. 1-3 en motiveer nader waarom opvang niet mogelijk is. Bijvoorbeeld: U bent jonger dan 18 jaar./ U hebt wel de mogelijkheid om zelf een veilige situatie te regelen, namelijk door…]*

Wettelijk kader
Dit besluit is gebaseerd op:

- Wmo, artikel 1.2.1 onder c juncto artikel 2.3.5 eerste lid onder b;
- Verordening maatschappelijke ondersteuning versie 2018, artikel 4.5 tweede lid;
- Nadere regels maatschappelijke ondersteuning 2018, paragraaf 4.6.2.

Bezwaar
Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen. Meer informatie over het bezwaarschrift vindt u in de bijlage.

Namens burgemeester en wethouders,
Met vriendelijke groet,

Marcel Schneijder
Manager Zorg

Jolanda Vader
Manager primair proces, Blijf Groep

Bijlage 1

Bezwaar
Als u het niet eens bent met dit besluit, dan kunt u een bezwaarschrift schrijven. Een bezwaarschrift is een brief waarin u schrijft waarom u het niet eens bent met het besluit. Zorg ervoor dat wij uw bezwaarschrift ontvangen binnen zes weken na de dag waarop de beschikking is verstuurd (de datum op de brief). Als dat niet gebeurt, dan kunnen wij het bezwaar niet meer inhoudelijk behandelen.
In uw bezwaarschrift moet in ieder geval staan:

- uw naam, adres, telefoonnummer en Burgerservicenummer (BSN);
- uw handtekening en de datum waarop u het bezwaarschrift verstuurt;
- een kopie van de beschikking waartegen u bezwaar maakt (dat is dus een kopie van deze brief);
- waarom u het niet eens bent met het besluit (de gronden van uw bezwaar).

U moet het bezwaarschrift in het Nederlands schrijven. U stuurt uw bezwaarschrift naar:
Burgemeester en wethouders van Amsterdam
Afdeling Juridische Zaken
Postbus 1840
1000 BV Amsterdam

U kunt uw bezwaarschrift ook faxen naar 020 251 4188 of mailen naar bezwaarenberoep.sociaal@amsterdam.nl.

Gebruik van uw persoonsgegevens
Bij uw aanvraag voor verblijf in de opvang hebt u uw persoonsgegevens doorgegeven. Uw gegevens kunnen wij gebruiken voor:

a. de afhandeling van uw aanvraag binnen de Wet maatschappelijke ondersteuning (Wmo), en van uw mogelijke bezwaar of beroep;
b. toezicht op de naleving van de voorschriften en de verstrekte voorzieningen.

Wij gebruiken uw gegevens ook voor het maken van overzichten (statistiek) over de opvang, voor beleids- of wetenschappelijk onderzoek, voor de interne bedrijfsvoering, de bedrijfsbeveiliging, het behandelen van geschillen en accountantscontroles.

Wij informeren u hierover, zoals de Wet bescherming persoonsgegevens[1] voorschrijft. Het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Amsterdam is verantwoordelijk voor de behoorlijke en zorgvuldige verwerking van uw gegevens bij de opvang en hulp.

[1] Per 25 mei 2018 wordt deze wet vervangen door de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG).

Gemeente Amsterdam

(B)

Offerte en Realisatie 2017 Hulp en opvang na huiselijk geweld - Blijf Groep

Totalen per perceel geoffreerd

Perceel	Productgroep	Product	Tel eenheid	Productie volume 2017	Realisatie 2017
Perceel 1: Safe house, noodbed en mannenopvang.	Begeleid zelfstandig wonen	Safe House (4 units)	Beschikbaarheid, met bezetting van min. 75% *	2	1
Perceel 1: Safe house, noodbed en mannenopvang.	Woonvoorzieningen	Noodbed	Beschikbaarheid **	1	1
Perceel 1: Safe house, noodbed en mannenopvang.	Begeleid zelfstandig wonen	Begeleid wonen Mannenopvang	Aantal clienten op jaarbasis	9	7
Perceel 2: Crisisopvang, begeleid wonen regulier, begeleid wonen intensief.	Eenmalige dienstverlenings- en begeleidingscontacten	Triage / screening voor opvang of hulpverlening	Beschikbaarheidsfunctie	1	1
Perceel 2: Crisisopvang, begeleid wonen regulier, begeleid wonen intensief.	Woonvoorzieningen	Crisisopvang	Aantal clienten op jaarbasis	123	183
Perceel 2: Crisisopvang, begeleid wonen regulier, begeleid wonen intensief.	Begeleid zelfstandig wonen	Begeleid wonen (regulier)	Aantal clienten op jaarbasis	58	54
Perceel 2: Crisisopvang, begeleid wonen regulier, begeleid wonen intensief.	Woonvoorzieningen	Begeleid wonen (intensief)	Aantal clienten op jaarbasis	14	14
Perceel 3: Ambulante hulpverlening.	Ambulante hulpverleningstrajecten	Informatie en advies (max. 1 uur)	Voltooide trajecten op jaarbasis	1.018	900
Perceel 3: Ambulante hulpverlening.	Ambulante hulpverleningstrajecten	Korte Ambulant Trajecten (gemiddeld 5 uur)	Voltooide trajecten op jaarbasis	500	629
Perceel 3: Ambulante hulpverlening.	Ambulante hulpverleningstrajecten	Middellange Ambulant Trajecten (gemiddeld 15	Voltooide trajecten op jaarbasis	550	209
Perceel 3: Ambulante hulpverlening.	Ambulante hulpverleningstrajecten	Lange Ambulant Trajecten / Oranje Huis	Voltooide trajecten op jaarbasis	65	107
Perceel 3: Ambulante hulpverlening.	Ambulante hulpverleningstrajecten	THV-trajecten (gemiddeld 24 uur)	Voltooide trajecten op jaarbasis	225	209

Gemeente
Amsterdam

Perceel 3: Ambulante hulpverlening.	Ambulante ondersteuning aan professionals	Professionele consultatie	Aantal consultaties	833	1.016
Perceel 3: Ambulante hulpverlening.	Ambulante ondersteuning aan professionals	Deskundigheidsbevordering dmv voorlichtingen	Aantal voorlichtingen	50	104
Perceel 3: Ambulante hulpverlening.	Ambulante nazorgtrajecten	Nazorg	Voltooide trajecten op jaarbasis	50	19
Perceel 3: Ambulante hulpverlening.	Ketenontwikkeling	Optimaliseren ketenaanpak.	Inhoudelijk verslag van inspanningen plus resultaten	1	1
Perceel 3: Ambulante hulpverlening.	Ambulante hulpverleningstrajecten	Monitoring	Aantal trajecten	775	287

(8)

GGD Amsterdam

Rapport

Stichting Blijf Groep

(Maatschappelijke opvang)

Onderzoek op organisatieniveau

Eerste Ringdijkstraat 5C
1097 BC Amsterdam

Toezichthouder	:	GGD Amsterdam
In opdracht van de gemeente(n)	:	Amsterdam
Datum onderzoek	:	20-09-2016
Type onderzoek	:	Reguller onderzoek RGT
Status	:	definitief
Datum vaststellen rapport	:	21-10-2016

Inleiding

Waarom toezicht?

In de Wet maatschappelijke ondersteuning 2015 (Wmo 2015) is opgenomen dat gemeenten per 1 januari 2015 verantwoordelijk zijn voor de organisatie van maatschappelijke ondersteuning van personen met een beperking en personen met psychische of psychosociale problemen en voor de kwaliteit en de continuïteit van de voorzieningen. Om de kwaliteit van Wmo-voorzieningen te waarborgen, wordt door middel van toezicht op Wmo-voorzieningen, getoetst of aanbieders voldoen aan de wettelijke en gemeentelijke kwaliteitseisen.

Wie is waarvoor verantwoordelijk?

De aanbieder van een voorziening is verantwoordelijk voor de kwaliteit van de voorziening. Conform artikel 6.1 van de Wmo 2015 heeft het college van burgemeester en wethouders, de GGD Amsterdam aangewezen als toezichthouder. De GGD Amsterdam is daarmee belast met het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de Wmo 2015; met andere woorden de GGD Amsterdam is toezichthouder op de kwaliteit van de voorziening. Zo nodig adviseert de GGD of maatregelen nodig zijn om de kwaliteit te waarborgen.

Waarop is het toezicht gebaseerd?

Het toezicht is gebaseerd op de kwaliteitseisen die zijn opgenomen in hoofdstuk 3 van de Wmo 2015, de gemeentelijke verordening en (eventuele) nadere regelgeving.

Wat is het doel van dit rapport?

Dit rapport is opgesteld naar aanleiding van het onderzoek naar de kwaliteit van de voorziening, dat door de toezichthouder is uitgevoerd. Het doel van dit rapport is:

1. beschrijven in hoeverre de kwaliteit van de voorziening gewaarborgd is;
2. informeren van de aanbieder over de kwaliteit van de voorziening;
3. informeren van de gemeente over de kwaliteit van de voorziening.

Leeswijzer

Dit rapport is als volgt opgebouwd: in het eerste hoofdstuk staat de onderzoeksopzet; in het tweede hoofdstuk staan per domein de observaties en bevindingen van de toezichthouder beschreven; in het derde hoofdstuk staan de gegevens van de aanbieder en toezichthouder; en tot slot staat indien de aanbieder van de gelegenheid een reactie te geven op het rapport gebruik heeft gemaakt in de bijlage de schriftelijke reactie van de aanbieder op het rapport.

Inhoudsopgave

Het onderzoek

Observaties en bevindingen

- Cliënten
- Personeel
- Veiligheid

Gegevens voorziening

Gegevens toezicht

Het onderzoek

Onderzoeksopzet

In het kader van het toezicht op de Wmo 2015 heeft op 20 september 2016 een bezoek plaatsgevonden bij Stichting Blijf Groep (hierna te noemen: Blijf Groep). Blijf Groep heeft een contract met de gemeente Amsterdam voor het bieden van maatschappelijke opvang.

Tijdens dit bezoek heeft de toezichthouder geïnventariseerd op welke wijze Blijf Groep zorg draagt voor goede kwaliteit van de voorzieningen voor maatschappelijke opvang. Hierbij is met name gekeken naar de wijze waarop de aanbieder de cliëntgerichtheid, de professionele standaard en de veiligheid van de ondersteuning waarborgt.
De toezichthouder heeft daarnaast beoordeeld of de aanbieder de medezeggenschap voor cliënten heeft geregeld, een regeling heeft voor de afhandeling van klachten van cliënten en in het bezit is van een meldcode huiselijk geweld en (kinder)mishandeling die voldoet aan de gestelde eisen.
Overige criteria waarop het toezicht zich richt, zullen worden beoordeeld tijdens een onderzoek op de opvanglocatie aan de hand van praktijkobservaties, documenten en gesprekken met medewerkers en (vertegenwoordigers van) cliënten. Van deze bevindingen zal een apart rapport worden opgesteld.

(Zie www.ggd.amsterdam.nl/hygiene/toezicht voor een overzicht van de criteria waarop getoetst wordt)

Beschouwing

Aanbieder

Blijf Groep is een zorgaanbieder die ambulante ondersteuning, maatschappelijke opvang, voorlichting en trainingen biedt aan slachtoffers van (ernstig) huiselijk geweld in Amsterdam.
Blijf Groep werkt vanuit de visie dat kinderen én volwassenen recht hebben op een veilig thuis. *'Wij geloven dat geweld in huiselijke kring kan stoppen en dat iedereen hier aan kan bijdragen.'* Er wordt samengewerkt met cliënten, ketenpartners en andere betrokkenen, waarbij wordt uitgegaan van het vermogen van mensen en hun kracht in sociale verbanden. De hulp kan variëren van licht tot zeer intensief.

Blijf Groep heeft een directeur-bestuur en een Raad van Toezicht aangesteld. Voor de aansturing van de verschillende teams zijn twee 'managers primair proces' aangesteld die in directe relatie staan tot de teams. De organisatie heeft er recent voor gekozen om de structuur te wijzigen, namelijk door de laag van teamleiders te laten vervallen en begeleiders meer verantwoordelijkheden te geven.

Alle teams in Amsterdam werken vanuit het Oranje Huis in Amsterdam West. Vanuit het Oranje Huis wordt crisisopvang, begeleid wonen, individuele- en groepsbegeleiding geboden. Het is een 'open setting', geen geheim adres en ze werken systeemgericht, wat in de praktijk inhoudt dat de (ex) partner van een cliënt ook zoveel mogelijk wordt betrokken bij de hulpverlening. Ook het sociaal netwerk van de cliënt wordt zoveel mogelijk betrokken bij de hulpverlening. Naast de appartementen binnen het Oranje Huis, zijn er enkele 'safehouses' in Amsterdam, waarvan gebruik wordt gemaakt indien er sprake is van levensgevaar. Deze appartementen zijn wel op geheime locaties.
Binnen Blijf Groep wordt gewerkt volgens de landelijke methodiek Krachtwerk. Krachtwerk is een krachtgericht begeleidingstraject voor mensen in multi-probleemsituaties die in sociaal isolement dreigen te raken. Het doel is herstel in de richting van een door henzelf gewenste kwaliteit van leven waarbij zij, net als iedere burger, in de samenleving meedoen en erbij horen. Bij herstel gaat het om een zingevend bestaan met hoop en zicht op een betere toekomst en leven in veiligheid.

Dit onderzoek heeft zich gericht op de wijze waarop Blijf Groep de maatschappelijke opvang heeft georganiseerd. In het Oranje Huis in Amsterdam bevinden zich 55 appartementen. Op de locatie worden niet alleen cliënten/gezinnen opgevangen uit Amsterdam, maar uit het hele land.

Conclusie

Op grond van het gesprek met een manager primair proces, en de beleidsdocumenten die zijn opgevraagd en beoordeeld, blijkt dat binnen de organisatie zorg wordt gedragen voor kwaliteit met betrekking tot cliëntgerichtheid, personeel en veiligheid door middel van bijvoorbeeld een uitgebreid kwaliteitssysteem; de inzet van gekwalificeerd personeel (bijna allemaal met een vast dienstverband), door het uitvoeren van cliënttevredenheidonderzoeken en een uitbreid scholingsaanbod voor de medewerkers.

- De aanbieder heeft een regeling getroffen voor de medezeggenschap van cliënten; deze regeling voldoet.

- De aanbieder heeft een regeling getroffen voor de afhandeling van klachten van cliënten; deze regeling voldoet.

- De aanbieder heeft een meldcode huiselijk geweld en (kinder)mishandeling vastgesteld; deze meldcode voldoet.

Het is een aandachtspunt dat indien zich calamiteiten voordoen, deze (ook) onverwijld dienen te worden gemeld bij de Wmo-toezichthouder.

(Zie het hoofdstuk Observaties en bevindingen voor een toelichting van de beoordelingen.)

Advies aan college van B&W

De toezichthouder adviseert kennis te nemen van de inhoud van dit rapport.

Observaties en bevindingen

Cliënten

Cliëntgerichtheid

Afstemming ondersteuning
Het merendeel van de cliënten wordt verwezen door Veilig Thuis, de politie of melden zichzelf aan bij de Blijf Groep.
De aanbieder draagt zorg voor afstemming van de ondersteuning bij de reële behoefte van de cliënten door altijd na aanmelding een eerste screening uit te voeren en vervolgens een intakegesprek te voeren, waarna één of meerdere begeleiders worden toegewezen. De eerste screening wordt uitgevoerd door een maatschappelijk werker. Deze stelt een 'gezinsactieplan' (ondersteuningsplan) op en voert, om de mate van de (on)veiligheid van de situatie te bepalen, een risicotaxatie uit. Voor een deel van de cliënten geldt dat bij het opstellen van het actieplan ook andere partijen worden betrokken, bijvoorbeeld wanneer er sprake is van 'ondertoezichtstelling' en/of indien ook overige behandelaren hulp verlenen aan een gezin.
Na de eerste screening voert vervolgens een ambulant hulpverlener van het Oranje Huis, aan de hand van de eerder verzamelde gegevens, de intake uit. Op dat moment wordt bepaald of ambulante hulp wordt ingezet of dat plaatsing in een opvanghuis noodzakelijk is. Soms wordt ervoor gekozen om een cliënt/gezin in een opvanghuis buiten Amsterdam te plaatsen. Dit is afhankelijk van de veiligheidsrisico's, maar heeft soms ook te maken met het aantal beschikbare plaatsen.
Bij de intake ontvangt de cliënt een informatiepakket met onder andere de algemene informatie over de voorziening, klachtenregeling en informatie over de vertrouwenspersoon.

In het gezinsactieplan wordt het doel, de aard en de intensiteit van de begeleiding beschreven. De cliënt wordt altijd betrokken bij het opstellen van het gezinsactieplan, de doelen worden in de eigen woorden van de cliënt omschreven en de cliënt krijgt zelf een kopie van het actieplan. In het cliëntvolgsysteem worden digitale dossiers aangemaakt. Cliënten kunnen te allen tijde het eigen dossier inzien als zij hierom vragen.
Iedere zes weken vindt een evaluatie van de begeleiding plaats. De resultaten van de evaluaties worden opgenomen in het gezinsactieplan.

Indien cliënten ook behandeld worden door ketenpartners, dan wordt dit altijd beschreven in het gezinsactieplan. De aanbieder heeft met de cliënt en externe behandelaars afspraken gemaakt omtrent de uitwisseling van gegevens ten behoeve van de afstemming van de zorg.
Cliënten ondertekenen bij aanvang van een traject een toestemmingsverklaring voor de uitwisseling van gegevens. Als een medewerker van Blijf Groep gedurende een traject daadwerkelijk contact wil zoeken met andere hulpverleners (denk bijvoorbeeld aan een hulsarts) dan wordt, ondanks het vooraf ondertekende toestemmingsformulier, ook altijd nog mondeling toestemming gevraagd aan de cliënt.

Bejegening
De aanbieder heeft beschreven hoe de medewerkers op passende en correcte wijze om dienen te gaan met de cliënten. Dit komt onder andere terug in de missie en visie: 'Wij zijn gericht op een voortdurende dialoog. Wij laten iedereen in hun waarde: cliënten, collega's en samenwerkingspartners'. Ook in de methodiek 'Krachtwerk' die wordt gehanteerd, wordt een beschrijving gegeven van de gewenste wijze van benadering van cliënten. Van medewerkers wordt een positieve benadering verwacht, door de focus te leggen op krachten, talenten en mogelijkheden.

Personeelsinzet
De aanbieder draagt zorg voor continuïteit op het gebied van personeelsinzet en ondersteuning.
De methodieken (Krachtwerk, Oranje Huis en Veerkracht) ondersteunen bij het maken van een inschatting van de problematiek van de cliënt en het aantal in te zetten medewerkers. Bij uitval van (vaste) medewerkers worden altijd andere interne medewerkers ingezet. Er wordt geen gebruik gemaakt van een uitzendbureau.

Tijdens de onderzoeken op de locatie(s) van de aanbieder zal beoordeeld worden of de uitvoering van het beleid redelijkerwijs leidt tot goede kwaliteit.

Aanbevelingen/verbeterpunten

Met betrekking tot dit onderdeel zijn geen verbeterpunten geconstateerd en worden geen aanbevelingen gedaan.

Medezeggenschap

De aanbieder heeft de medezeggenschap van cliënten over voorgenomen besluiten geregeld door middel van een cliëntenraad, die ongeveer eenmaal per twee maanden vergadert. De cliëntenraad bestaat gemiddeld uit vijf à zes cliënten. Dit kunnen ex-cliënten maar ook huidige cliënten zijn. Binnen de Blijf Groep is een 'cliëntondersteuner' aangesteld om de de raad te ondersteunen. De leden krijgen een financiële vergoeding en kunnen zich door scholing verder ontwikkelen.

Algemene informatie over de cliëntenraad is te vinden op de website. Daarnaast heeft de aanbieder een regeling (instellingsbesluit) vastgesteld waarin onder andere is opgenomen uit hoeveel leden de raad minimaal en maximaal mag bestaan, hoe leden worden gekozen, hoe lang zij deel kunnen uitmaken van de raad, etcetera.
Het verandertraject met betrekking tot de organisatiestructuur (het wegvallen van de teamleiders) is bijvoorbeeld voorgelegd aan de cliëntenraad. Ook heeft de cliëntenraad geadviseerd over hoe de aanbieder het beste de cliënttevredenheid kan meten en waarbij dan ook de grootste kans op hoge respons is.
Daarnaast worden in het opvanghuis zogeheten participatiebijeenkomsten georganiseerd, waarbij bewoners in gesprek gaan met de medewerkers over kleinere, meer locatiegebonden onderwerpen, zoals de voorzieningen op de locatie. Hierbij kan worden gedacht aan Wifi op de opvanglocatie of het wel/niet betalen voor het gebruikmaken van centrale voorzieningen zoals een wasmachine.

Aanbevelingen/verbeterpunten

Met betrekking tot dit onderdeel zijn geen verbeterpunten geconstateerd en worden geen aanbevelingen gedaan.

Klachtenregeling

De aanbieder heeft een regeling voor de afhandeling van klachten over gedragingen van de aanbieder jegens cliënten getroffen. De regeling is beschreven op de website en cliënten ontvangen bij de intake een afschrift van de regeling. Ook staan hierbij de contactgegevens vermeld van de persoon die ondersteuning kan bieden bij het indienen van een klacht.
Zowel de interne klachtenregeling staat beschreven, als de mogelijkheid om extern een klacht in te dienen bij de onafhankelijke klachtencommissie POA.

Aanbevelingen/verbeterpunten

Met betrekking tot dit onderdeel zijn geen verbeterpunten geconstateerd en worden geen aanbevelingen gedaan.

Gebruikte bronnen :

- Gesprekken met een manager primair proces, d.d. 20 september 2016
- Website www.blijfgroep.nl, geraadpleegd op 6 oktober 2016
- Document: 'De cliëntenraad' op de website, bekeken d.d. 6 oktober 2016
- Document: 'Samenwerkingsovereenkomst tussen het bestuur van Stichting Blijf Groep en de Cliëntenraad', versie juni 2012
- Document: 'Instellingsbesluit Cliëntenraad bij Stichting Blijf Groep', versie juni 2012
- Klachtenregeling cliënten Blijf Groep (versie september 2016), ingezien op de website d.d. 6 oktober 2016

Personeel

Personeelsbeleid
De aanbieder draagt er zorg voor dat de medewerkers beschikken over ervaring, kwalificaties en opleidingen die passend zijn bij de te verrichten werkzaamheden en de complexiteit en aard van de problematiek van de cliënt. Medewerkers zijn minimaal MBO-geschoold conform de cao Zorg. De maatschappelijk werkers en teamcoaches zijn minimaal HBO-geschoold (veelal Maatschappelijk Werk en Dienstverlening). De kinderwerkers en gastvrouwen zijn MBO-geschoold (veelal Sociaal Pedagogisch Werk).
80% van alle medewerkers beschikt over een vast dienstverband en 20% bestaat uit flexibele contracten.

De aanbieder draagt er zorg voor dat de kennis van de medewerkers (en vrijwilligers) actueel is, door diverse scholing en trainingen, zoals: scholing in de methodieken Krachtwerk, Oranje Huis en Veerkracht aan te bieden. De scholing is passend bij de te verrichten werkzaamheden.

Kwaliteitssysteem
De aanbieder heeft een kwaliteitssysteem; er wordt gewerkt met het kwaliteitssysteem HKZ. Aan het begin van 2016 heeft de laatste externe audit plaatsgevonden.

Alle procedures (denk aan instructies voor medewerkers op het gebied van veiligheid, maar ook instructies over de omgang met persoonsgegevens) zijn vastgelegd in werkinstructies en protocollen, die zijn in te zien via het digitaal kwaliteitshandboek. Door middel van werkoverleggen en het verspreiden van nieuwsbrieven per e-mail, worden medewerkers op de hoogte gesteld en gehouden van beleid. Per locatie en per team is een overlegstructuur vastgelegd. Voor nieuwe medewerkers is een inwerkprogramma, bestaande uit diverse modules vastgesteld. Er is een 'medewerker kwaliteit en veiligheid' aangesteld die de werkwijzen en procedures onder de aandacht brengt van de medewerkers en ervoor zorgt dat deze actueel blijven.

Tijdens de onderzoeken op locatie(s) van de aanbieder zal beoordeeld worden of de uitvoering van het beleid redelijkerwijs leidt tot goede kwaliteit.

Aanbevelingen/verbeterpunten

Met betrekking tot dit onderdeel zijn geen verbeterpunten geconstateerd en worden geen aanbevelingen gedaan.

Gebruikte bronnen :
- Gesprekken met een manager primair proces, d.d. 20 september 2016
- Website www.blijfgroep.nl, geraadpleegd op 6 oktober 2016

Veiligheid

Veilige verstrekking

De aanbieder draagt er zorg voor dat de ondersteuning veilig wordt verleend. Het veiligheidsbeleid is vastgelegd in diverse beleidsstukken, zoals bijvoorbeeld in de documenten 'Instructies Veiligheid op het gebied van grensoverschrijdend en agressief gedrag' en een 'Checklist voorbereiding risicogesprekken'. Het beleid wordt geïmplementeerd door middel van werkoverleg en het kwaliteitshandboek op Intranet. Risico-Inventarisaties worden op locatieniveau en risicotaxaties op cliëntniveau uitgevoerd. De risicotaxatie op cliëntniveau wordt gedaan middels een vastgesteld instrument en wordt voor alle cliënten tijdens de eerste screening uitgevoerd. Uit de taxatie komen verschillende kleuren, die weergeven wat de mate van veiligheid voor een cliënt/gezin is. Zo geeft een kleur groen aan dat er kan worden volstaan met ambulante ondersteuning en een kleur rood dat er sprake is van levensgevaar. In dat laatste geval wordt een overweging gemaakt of een cliënt/gezin in bijvoorbeeld in een safehouse (op een geheime locatie) wordt geplaatst. De manager primair proces is eindverantwoordelijk voor het maken van deze inschatting.

Cliënten die gebruik maken van het opvanghuis ontvangen allemaal een afschrift van de huisregels. De medewerkers hebben relatief veel te maken met grensoverschrijdend gedrag van cliënten jegens medewerkers (agressie en drelgementen). De manager primair proces vertelt dat het aantal conflicten wel is afgenomen sinds cliënten/gezinnen in het opvanghuis appartementen hebben met eigen voorzieningen. Er is bijvoorbeeld geen sprake meer van gedeelde keukens, waardoor de cliënten minder vaak met elkaar worden geconfronteerd. Incidenten worden allemaal digitaal geregistreerd op incidentenformulieren. In het geval van ernstig grensoverschrijdend gedrag, is er voor medewerkers een bedrijfsopvangteam dat ondersteuning kan bieden beschikbaar.

Tijdens de onderzoeken op de locatie(s) van de aanbieders zal beoordeeld worden of de uitvoering van het beleid redelijkerwijs leidt tot goede kwaliteit.

Aanbevelingen/verbeterpunten

Met betrekking tot dit onderdeel zijn geen verbeterpunten geconstateerd en worden geen aanbevelingen gedaan.

Meldcode huiselijk geweld en (kinder)mishandeling

De aanbieder heeft een 'meldcode huiselijk geweld en kindermishandeling stichting Blijf Groep' vastgesteld waarin stapsgewijs wordt aangegeven hoe er met signalen van huiselijk geweld of (kinder)mishandeling wordt omgegaan. Hierin is onder andere opgenomen dat alle maatschappelijk werkers hun verantwoordelijkheid dienen te nemen door signalen te melden bij Veilig Thuis, maar dat de 'managers primair proces' hierin eindverantwoordelijk zijn.

Kennis en gebruik van de meldcode wordt bevorderd doordat de meldcode is opgenomen in het inwerkprogramma voor nieuwe medewerkers en doordat de meldcode (vanwege de doelgroep) een terugkerend onderwerp is dat wordt besproken tijdens casuïstiek overleg.

De meldcode huiselijk geweld en (kinder)mishandeling voldoet aan de gestelde eisen.

Aanbevelingen/verbeterpunten

Met betrekking tot dit onderdeel zijn geen verbeterpunten geconstateerd en worden geen aanbevelingen gedaan.

Calamiteitenregeling en meldingsplicht

De aanbieder is op de hoogte van de verplichting om onverwijld iedere calamiteit te melden. In het afgelopen jaar heeft één calamiteit plaatsgevonden. Deze is gemeld bij de gemeente, maar de aanbieder bleek nog onvoldoende op de hoogte van het feit dat calamiteiten ook onverwijld aan de Wmo-toezichthouder moeten worden gemeld. Tijdens het gesprek op de locatie is dit besproken met één van de managers primair proces.
De procedure die gevolgd moet worden indien zich calamiteiten voordoen, heeft de aanbieder vastgelegd in de 'Incidentenprocedure'.

Aanbevelingen/verbeterpunten

Draag er zorg voor dat calamiteiten die zich voordoen, onverwijld gemeld worden bij de Wmo-toezichthouder.

Gebruikte bronnen:

- Gesprekken met een manager primair proces, d.d. 20 september 2016
- Document: 'Cameraprocedure', versie augustus 2013
- Document: 'Instructies Veiligheid op het gebied van grensoverschrijdend en agressief gedrag', versie januari 2015
- Document: 'Checklist voorbereiding risicogesprekken', versie januari 2015
- Document: 'Veiligheid maken we samen! Het veiligheidsbeleid van Blijf Groep', versie november 2014
- Document: 'Meldcode huiselijk geweld en kindermishandeling stichting Blijf Groep', versie april 2016
- Document: 'Toelichting stappenplan meldcode', versie februari 2016

Gegevens voorziening

Locatiegegevens

Naam locatie	: Stichting Blijf Groep
Website	: www.blijfgroep.nl

Gegevens aanbieder

Naam aanbieder	: Stichting Blijf Groep
Adres aanbieder	: Eerste Ringdijkstraat 5C
Postcode en plaats	: 1097 BC
K.v.K. nummer	: 34126509
Website	: www.blijfgroep.nl

Gegevens toezicht

Gegevens toezichthouder (GGD)

Naam GGD	: GGD Amsterdam Toezicht Wmo
Postadres	: Postbus 2200
Postcode en plaats	: 1000 CE AMSTERDAM
Telefoonnummer	: 0205555581
Onderzoek uitgevoerd door	
In opdracht van de gemeente(n)	: Amsterdam

Planning

Datum bezoek	: 20-09-2016
Opstellen concept rapport	: 14-10-2016
Schriftelijke reactie aanbieder	: 21-10-2016
Vaststellen rapport	: 21-10-2016
Verzenden rapport naar aanbieder	: 21-10-2016
Verzenden rapport naar gemeente	: 21-10-2016

Bijlage: Schriftelijke reactie aanbieder

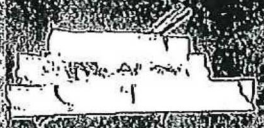
De schriftelijke reactie betreft een reactie van de aanbieder op de inhoud van het rapport.

De aanbieder heeft geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om een schriftelijke reactie in te dienen op het rapport.

REGIOPLAN

Onderzoek organisatie toegang vrouwenopvang

- eindrapport -



Amsterdam, 1 mei 2016
Publicatienr. 16047
16047

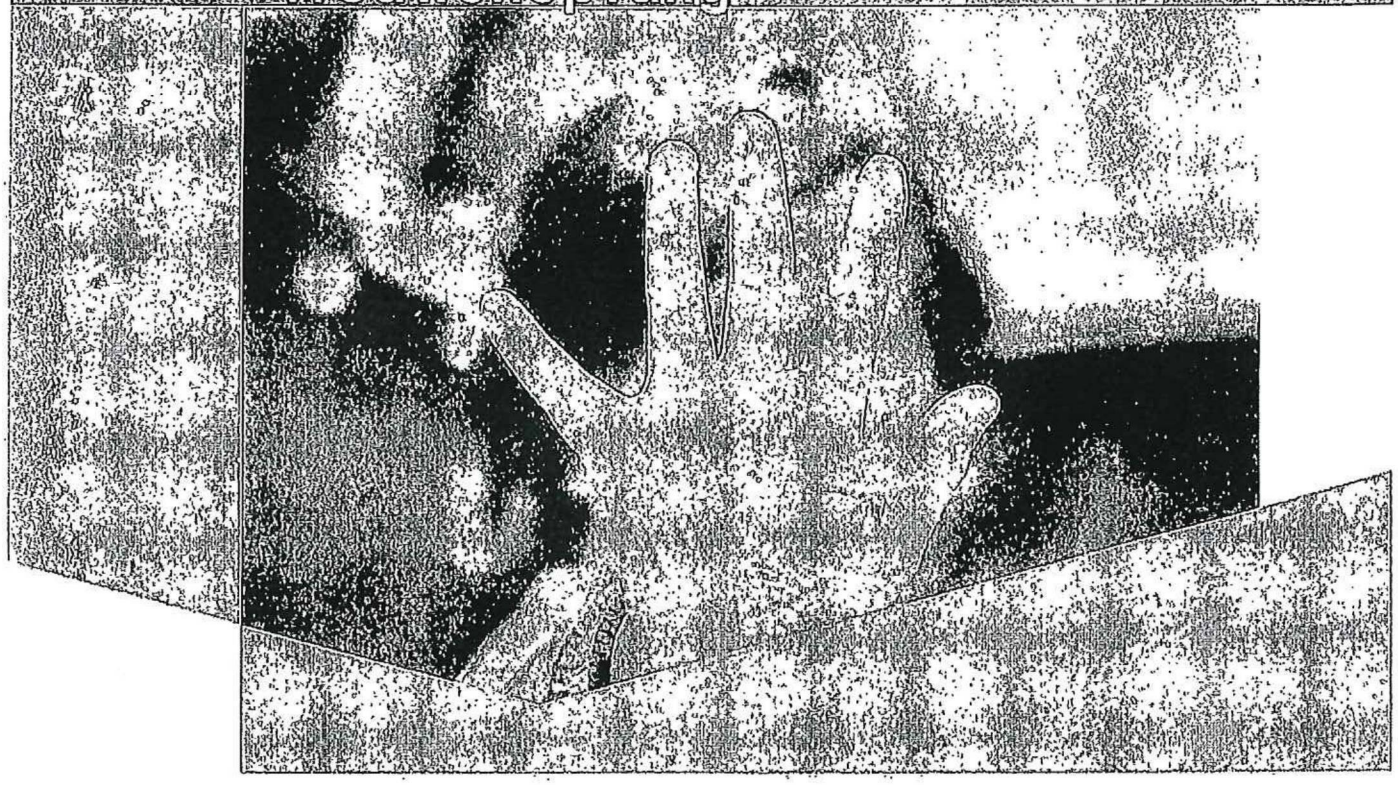
Regioplan
Jollemanhof 18
1019GW Amsterdam
Tel. +31(0)20 5341 535
www.regioplan.nl

© 2016 Regioplan B.V. in opdracht van het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

Hergebruik van (delen van) deze uitgave is toegestaan onder de voorwaarden van de Creative Commons Naamsvermelding 3.0 Nederland licentie, behalve voor zover een andere licentie van toepassing is. Ga naar http://creativecommons.org/licenses/by/3.0/nl/deed.nl voor de volledige licentietekst. Het is niet toegestaan deze uitgave te gebruiken voor commerciële doeleinden, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Regioplan. Regioplan aanvaardt geen aansprakelijkheid voor drukfouten en/of andere onvolkomenheden.

REGIOPLAN

Onderzoek organisatie toegang vrouwenopvang



REGIOPLAN

Inhoudsopgave

1 Inleiding onderzoek 5
1.1 Achtergrond onderzoek 5
1.2 Doel en vraagstelling onderzoek 5
1.3 De opzet van het onderzoek 7
1.4 Leeswijzer 7

2 Instroom, uitstroom en doorverwijzing 9
2.1 Instroom 2015 9
2.2 Doorstroom en uitstroom 2015 10
2.3 Doorleiden of terugverwijzen na opvangverzoek 11

3 Beschrijving toegangsproces 14
3.1 Schematische weergave toegangsproces 14
3.2 Toelichting op het schema 14

4 Noties doelmatigheid 19
4.1 De landelijke beschermingsfunctie kan in gedrang komen bij een fundamenteel andere positionering van de toegang 19
4.2 Het reguliere toegangsproces is efficiënt ingericht zonder overbodige of dubbele stappen 20
4.3 Diverse routes noodbedprocedure operationeel 20
4.4 Er vindt bij screening niet structureel afstemming plaats met ketenpartners 21
4.5 VT wordt niet structureel geïnformeerd over cliënten die worden opgenomen in de nood-/crisisopvang 22

5 Noties doeltreffendheid 24
5.1 De ervaring leert dat er een strenge selectieprocedure is bij de toegang tot de vrouwenopvang 24
5.2 Meer dan de helft van de verzoeken om opvang in 2015 zijn door- of terugverwezen 24

6 Verbetermogelijkheden 27
6.1 Samenwerking Veilig Thuis en GGD bij screening noodbedprocedure 27
6.2 Stroomlijnen toegangsprocedure Leefkringhuis 27
6.3 Informatie-uitwisseling en samenwerking met ketenpartners ten behoeve van een sluitende keten hg en km 28
6.4 Een betere registratie van cliënten met een opvangvraag die worden terug- of doorverwezen 28

1 Inleiding onderzoek

1.1 Achtergrond onderzoek

Als gevolg van de decentralisaties in het sociale domein per 1 januari en de oprichting van Veilig Thuis is een nieuwe constellatie ontstaan van ketenpartners in de aanpak van huiselijk geweld en kindermishandeling. De gemeente Amsterdam heeft deze verandering aangegrepen om te onderzoeken hoe de toegang tot de vrouwenopvang (hierna te noemen opvang na huiselijk geweld) op dit moment is georganiseerd, zodat inzichtelijk wordt gemaakt op welke wijze de organisatie van de toegang op dit moment functioneert, welke goede aspecten behouden dienen te blijven (en eventueel kunnen worden versterkt), waaronder het landelijk verwijzingssysteem, en welke aspecten verbetering behoeven. De uitkomsten van het onderzoek kunnen aanleiding vormen voor herijking van de organisatie van de toegang tot de opvang na huiselijk geweld. Daarnaast heeft begin februari 2015 het college van burgemeester en wethouders besloten dat voor de opvang na huiselijk geweld een inkoopprocedure wordt gestart. Deze verandering speelt op de achtergrond mee, maar vormde geen inhoudelijke reden voor het onderzoek.

De gemeente Amsterdam heeft aan Regioplan gevraagd om dit onderzoek uit te voeren. In deze beknopte rapportage wordt verslag gedaan van de bevindingen.

1.2 Doel en vraagstelling onderzoek

Het onderzoek heeft tot doel om inzicht te krijgen in het functioneren van de toegang tot de opvang na huiselijk geweld, waarbij onderscheid wordt gemaakt naar noodopvang en crisisopvang. Onderzocht wordt in welke mate de organisatie van de toegang tot de opvang na huiselijk geweld op een doelmatige en doeltreffende wijze plaatsvindt. De uitkomst van deze analyse moet de vraag beantwoorden op wel-

ke wijze - indien nodig - het toegangsproces in relatie tot de ketenaanpak huiselijk geweld en kindermishandeling kan worden geoptimaliseerd.

De vragen voor het onderzoek luiden als volgt:

1. Op welke wijze functioneert het toegangsproces van de opvang na huiselijk geweld medio 2016?
   - Hoe verloopt het proces van aanmelding, intake, screening en zorgtoewijzing?
   - Hoeveel cliënten stromen in de opvang na huiselijk geweld in, hoe ziet deze doelgroep eruit en hoe groot is de (partiële) uitval?

2. In hoeverre is het toegangsproces van de opvang na huiselijk geweld doelmatig en doeltreffend georganiseerd en functioneert het ook als zodanig binnen de context van de ketenaanpak huiselijk geweld en kindermishandeling?

3. Welke verbetermogelijkheden zijn er om de doelmatigheid en doeltreffendheid van het toegangsproces van de opvang na huiselijk geweld te verbeteren?
   - Aan welke voorwaarden moet worden voldaan om de verbetermogelijkheden te benutten?
   - Welke stakeholders zijn hierbij aan zet?

4. Wat betekenen de antwoorden op de eerste drie vragen voor de organisatie van het toegangsproces van de opvang na huiselijk geweld in relatie tot de ketenaanpak huiselijk geweld en kindermishandeling?

1.3 De opzet van het onderzoek

Op basis van documentstudie is de organisatie van het toegangsproces van de opvang na huiselijk geweld geanalyseerd. Vervolgens hebben we gesprekken gehouden met belangrijke sleutelfiguren binnen Blijf Groep en het Leefkringhuis, de ketenpartners (GGD Vangnet & Advies, Veilig Thuis, politie en JBRA) en de Federatie Opvang om inzicht te krijgen in de werking van het toegangsproces in de praktijk en in de ervaringen van de geïnterviewde personen over de mate waarin het proces doelmatig en doeltreffend verloopt. De bevindingen van de documentstudie en de interviews hebben we geanalyseerd en het resultaat van de analyse hebben we gepresenteerd in een bondige discussienotitie. De discussienotitie hebben we vervolgens besproken in een rondetafelbijeenkomst met alle betrokkenen. Het doel van de rondetafelbijeenkomst was verificatie van de bevindingen en gezamenlijk komen tot verbeterpunten voor de organisatie van de toegang tot de vrouwenopvang. De rondetafelbijeenkomst vormde tot slot nog aanleiding voor een gesprek tussen GGD Vangnet & Advies, Veilig Thuis en de onderzoekers, waarbij de gemeente Amsterdam ook aanwezig was.

1.4 Leeswijzer

In hoofdstuk 2 (Instroom, uitstroom en doorverwijzing) worden de cijfers gepresenteerd voor de instroom, uitstroom en doorverwijzing van cliënten van Blijf Groep over het jaar 2015. In hoofdstuk 3 (Beschrijving toegangsproces) wordt de noodbed- en reguliere toegangsprocedure beschreven. In hoofdstuk 4 (Noties doelmatigheid) en 5 (Noties doeltreffendheid) wordt verslag gedaan van de interviews waarbij onderscheid wordt gemaakt naar noties met betrekking tot doelmatigheid en doeltreffendheid. In hoofdstuk 6 tot slot wordt een viertal verbetersuggesties gepresenteerd voor de toegangsprocedure (Verbetermogelijkheden).

REGIOPLAN

2 Instroom, uitstroom en doorverwijzing

REGIOPLAN

2 Instroom, uitstroom en doorverwijzing

2.1 Instroom 2015

In 2015 zijn er 194 noodbedplaatsingen geweest (een substantieel deel van deze vrouwen is vervolgens doorgestroomd naar de crisisopvang, zie Doorstroom en uitstroom 2015). Naast de 194 noodbedplaatsingen ontving Blijf Groep in 2015 426 verzoeken om opvang, waarvan een substantieel deel (243) in het eerste contact om diverse redenen kon worden door- of terugverwezen (Jaarverslag, 2015).

De opvangvragen komen veelal via verwijzers (Veilig Thuis 25%, politie 7%, via andere opvang na huiselijk geweld 20%), maar vrouwen of betrokken derden bellen ook zelf (16%). Van de 426 opvangvragen, leidden 183 opvangvragen tot een screening opvang. In tabel 2.1 is de uitkomst van de screening opvang in 2015 gepresenteerd.

Tabel 2.1.

Resultaat screening opvang 2015	%
Geplaatst eigen opvang	25%
Geplaatst opvang elders	20%
Cliënt wil zelf geen hulp (ziet af van hulp omdat er alleen plaats is buiten regio)	9%
Alleen behoefte aan onderdak	2%
Contact is verbroken	2%
Doorverwezen naar mannenopvang	1%
Huisvesting niet geschikt voor gezinssamenstelling	1%
Inzet ambulante hulp	15%

Vervolg tabel 2.1

Resultaatregeling opvang 2015	%
Niet veilig bij Blijf Groep	2%
Anders	9%
Onbekend	12%
Terugverwezen naar externe opvang	3%

Uit de tabel wordt zichtbaar dat van de cliënten voor wie plaatsing in de opvang noodzakelijk is (de bovenste drie categorieën), dat Blijf Groep in 54 procent van de plaatsingen een plaats buiten het werkgebied moet zoeken, omdat er geen plek is bij Blijf Groep zelf of vanwege veiligheid. Het ging om 53 vrouwen (tegenover 45 geplaatst bij Blijf Groep).

GGD Vangnet & Advies kan direct, zonder tussenkomst, plaatsen op noodbedden van Blijf Groep. In 2015 zijn er 194 noodbedplaatsingen geweest. 63 procent van de vrouwen (en kinderen) die via deze noodbedden geplaatst worden, stroomden door naar een plek in de crisisopvang (109 vrouwen binnen Blijf Groep, 14 elders in Nederland). De overige vrouwen keerden na verblijf op het noodbed terug naar hun woning/zelfstandige woning, de maatschappelijke opvang/asiel, dan wel is niet bekend waar zij naar toe zijn gegaan (zie tabel 2.2 in paragraaf 2.2).

2.2 Doorstroom en uitstroom 2015

Na iedere vorm van opvang (noodbed, crisisopvang en begeleid wonen) keert een substantieel deel van de vrouwen terug naar huis of naar familie: 18 procent. Dit is vaker dan in 2014: 10 procent. Na begeleid wonen stroomt 45 procent uit naar een zelfstandige woning. Dat is substantieel minder dan in 2014

(74%). Een deel van de vrouwen maakt nog gebruik van een schakelwoning (6%) of vindt een plek in de opvang na huiselijk geweld of maatschappelijke opvang elders (waaronder soms ook een aslelzoekers-centrum).

Tabel 2.2

Programma	Terug naar woning	Zelfstandige woning	Doorstroom binnen BIJF	Naar VO	Naar MO/ asiel	Onbekend/ anders
Noodbed	18%	1%	56%	7%	1%	15%
Crisisopvang	18%	3%	53%	8%	0%	15%
Begeleid wonen	18%	45%	6%	3%	1%	26%

2.3 Doorleiden of terugverwijzen na opvangverzoek

Van de 426 verzoeken om opvang in 2015 zijn 243 verzoeken doorgeleid of doorverwezen. Over de periode 2013-2015 betreft dit 1409 verzoeken om opvang, waarvan 707 zijn doorgeleid of doorverwezen. In tabel 2.3 zijn de ondernomen acties na verzoek om opvang over de periode 2013-2015 weergegeven.

Tabel 2.3

Actie	Percentage	Aantal
Advies gegeven	48%	336
Onbekend	19%	136
Niet geplaatst	10%	68
Geen plek (vragen van buiten werkgebied)	8%	59
Doorverwezen naar Veilig Thuis	6%	42
Doorverwezen naar externe opvang	3%	19
Doorverwezen naar maatschappelijke opvang	3%	18
Doorverwezen naar Veilig Thuis/ambulante hulpverlening	2%	17
Doorverwezen naar Wijkteams/Maatschappelijke dienstverlening	1%	9
Extern geplaatst in opvang	0%	2
Doorverwezen naar traject Mannen Opvang	0%	1
Eindtotaal	100%	707

Van de 707 bellers die verzoeken om een opvangplaats, bestaat de grootste groep uit professionals uit een opvanginstelling (40%), gevolgd door cliënten zelf (27%).

REGIOPLAN

1 Inleiding onderzoek

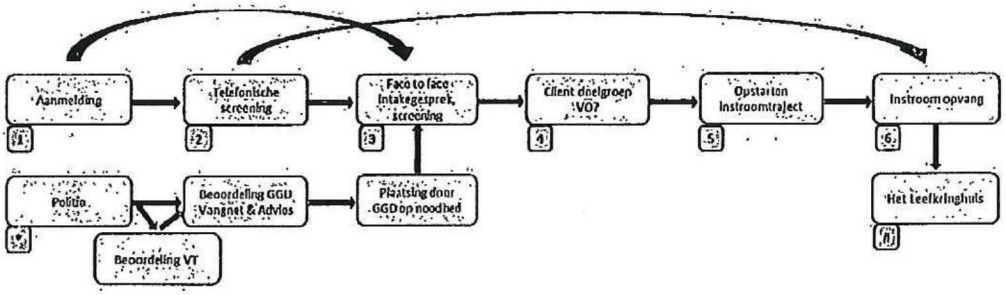
REGIOPLAN

3 Beschrijving toegangs-proces

3 Beschrijving toegangsproces

3.1 Schematische weergave toegangsproces

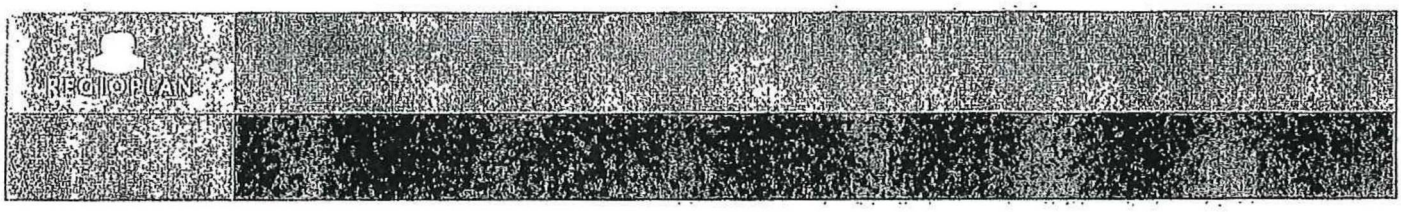
Het toegangsproces van de opvang na huiselijk geweld kan schematisch als volgt worden weergegeven.



3.2 Toelichting op het schema

3.2.1 Reguliere procedure (crisisopvang)

1. Aanmelding. Cliënten komen op verschillende wijze binnen bij de crisisopvang. Het kan zijn dat ze zelf bellen, of iemand uit hun naaste omgeving. Ook kan een verwijzer uit de keten contact opnemen met Blijf Groep. In 2015 ontving Blijf Groep 426 verzoeken om opvang. De opvangvragen kwamen via verwijzers (Veilig Thuis 25%, politie 7%, via andere opvang na huiselijk geweld 20%), en vrouwen of betrokkenen zelf (16%). Daarnaast stromen vrouwen uit de noodopvang door naar de crisisopvang. (zie Instroom 2015).



2. Telefonische screening. De bureaudienst doet de telefonische screening. De cliënt wordt op een aantal aspecten bevraagd: Is er sprake van huiselijk geweld? Wat is de aard van het geweld? Wat is de hulpverleningsgeschiedenis? Etc. Vervolgens wordt de cliënt indien nodig uitgenodigd voor een face-to-face-intake-gesprek. De laatste tijd schiet het intakegesprek er volgens Blijf Groep wel eens bij in, maar dat is voorheen wel altijd de praktijk geweest. Stap 3, screening in een face-to-face-gesprek, wordt dan overgeslagen en medewerkers van de bureaudienst plaatsen een cliënt direct in de crisisopvang. Wanneer de cliënt wordt doorverwezen door een verwijzer, dan wordt vertrouwd op de expertise van de verwijzer en wordt de cliënt indien nodig direct uitgenodigd voor een intakegesprek (stap 2, de telefonische screening wordt overgeslagen).

3. Face-to-face-intakegesprek/screening. Om te bepalen of een cliënt in aanmerking komt voor een plek in de opvang, vult de medewerker ambulant in het intakegesprek de Gestandaardiseerde Aanmelding (GA) en de Risicoscreening (RS) in. Het uitgangspunt is ambulant, tenzij... Voor aanvullende informatie wordt eventueel contact gezocht met ketenpartners. Contact met ketenpartners wordt volgens Blijf Groep gezocht in situaties waarin ketenpartners reeds betrokken zijn; dan wel er wordt contact gezocht met Veilig Thuis in situaties waarin hulp van ketenpartners nodig is. Cliënten die door de GGD worden geplaatst op een noodbed, worden de volgende dag ingepland voor een intakegesprek/screening. Cliënten die zijn geplaatst op een noodbed krijgen in de regel voorrang op reguliere cliënten voor de intake (zie Noodbedprocedure).

4. Client behoort tot doelgroep vrouwenopvang? Aan het eind van de screening wordt in overleg met de bureaudienst crisisopvang bekeken of de cliënt in aanmerking komt voor de opvang. De uitkomst van de risicoscreening wordt als leidraad genomen voor het al dan niet plaatsen van cliënten in de

crisisopvang. Veiligheid is daarin volgens Blijf Groep het allerbelangrijkste criterium. Daarin onderscheidt de opvang na huiselijk geweld zich van maatschappelijke opvang, waar de mate van zelfredzaamheid een belangrijk criterium is.

5. Opstarten instroomtraject. Wanneer cliënt behoort tot de doelgroep opvang na huiselijk geweld, wordt door de bureaudienst ambulant het instroomtraject gestart.

6. Instroom opvang. De cliënt wordt opgenomen in de crisisopvang of de cliënt wordt geplaatst in de crisisopvang in een andere regio, omdat er geen plek is of in verband met de veiligheid.

3.2.2 Noodbedprocedure

*. Bij de noodbedprocedure nam de politie – voor de komst van Veilig Thuis – contact op met de GGD Vangnet & Advies. De GGD beoordeelt de situatie en kan de vrouw (en haar kinderen) – wanneer uit de beoordeling één 'blijf-indicatie' volgt – plaatsen op een noodbed. Met de komst van Veilig Thuis belt de politie Veilig Thuis (overdag en tot 10 uur 's-avonds[1]). Veilig Thuis beoordeelt de situatie en belt de GGD wanneer Veilig Thuis meent dat plaatsing op een noodbed nodig is. De GGD beoordeelt

[1] Dit zijn de tijden waarop VT bereikbaar is en beoordelen kan/de aanmelder kan zien/spreken.

op haar beurt de situatie[2] en plaatst de vrouw (en haar kinderen) op een noodbed. Zowel de oude en nieuwe situatie zijn in de praktijk operationeel.

3.2.3 Leefkringhuis

Het Leefkringhuis vangt hoofdzakelijk vrouwen op die zijn doorverwezen door verwijzers, met name Blijf Groep. Daarnaast melden vrouwen zichzelf aan. De verhouding is de laatste jaren verschoven van 80% zelfmelders versus 20% doorverwezen naar ongeveer 50/50, aldus het Leefkringhuis. Sinds januari 2016 heeft het Leefkringhuis een intakebureau. Er vindt geen screening plaats. Het Leefkringhuis hanteert in principe twee contra-indicaties: drugs en alcohol, en psychiatrie.

[2] De beoordeling door VT heeft primair tot doel om vast te stellen of sprake is van een noodsituatie waarbij de veiligheid van de aanmelder acuut in gevaar is. De GGD kijkt ook naar de mentale toestand van de aanmelder. Aan de hand daarvan wordt vastgesteld of plaatsing op een noodbed geïndiceerd is en zo ja welke plek daarvoor het meest in aanmerking komt in relatie tot de beschikbare plekken.

REGIOPLAN

4 Noties doelmatigheid

REGIOPLAN

4 Noties doelmatigheid

Voor de doelmatigheid is onderzocht in hoeverre het toegangsproces efficiënt verloopt. Efficiënt is als volgt geoperationaliseerd: de toegangsprocedure is goed uitvoerbaar en niet onnodig belastend voor de cliënt en de professionals (bijvoorbeeld doordat overbodige of dubbele stappen/handelingen zijn opgenomen in het proces), en waarbij op de juiste momenten de benodigde expertise wordt ingezet. Daarnaast betekent efficiënt dat alle noodzakelijke stappen/handelingen worden gezet ten behoeve van een zorgvuldige intake en screening.

4.1 De landelijke beschermingsfunctie kan in gedrang komen bij een fundamenteel andere positionering van de toegang

De crisisopvang na huiselijk geweld heeft een landelijke beschermingsfunctie die is geborgd in het landelijk netwerk vrouwenopvang. Dit betekent dat alle instellingen voor opvang na huiselijk geweld in Nederland bij overcapaciteit of omwille van de veiligheid van vrouwen een beroep kunnen doen op elkaars voorzieningen via het landelijk meldpunt[3] open plaatsen (de opvangatlas).
Blijf Groep heeft in 2015 voor meer dan de helft van haar cliënten een plaats buiten het werkgebied moeten zoeken, omdat er geen plek was bij Blijf Groep of vanwege veiligheid (zie Instroom 2015). Dit betekent dat het landelijk netwerk substantieel onderdeel uitmaakt van het toegangsproces. Als de toegang anders georganiseerd zou worden in Amsterdam, zou in ieder geval de snelle schakeling met het landelijke stelsel van voorzieningen geborgd moeten worden. Diverse gesprekspartners hebben

[3] Via het landelijk meldpunt kan alleen toegang verkregen worden tot de crisisopvang. Plaatsing op een noodbed is een regionale aangelegenheid en dus niet gekoppeld aan het landelijke meldpunt.

aangegeven dat dat deze schakeling in gevaar zou kunnen komen bij een fundamenteel andere positionering.

4.2 Het reguliere toegangsproces is efficiënt ingericht zonder overbodige of dubbele stappen

In het reguliere toegangsproces zijn geen overbodige of dubbele stappen/handelingen opgenomen. Voorbeelden: wanneer de cliënt wordt doorverwezen door een verwijzer, dan wordt vertrouwd op de expertise van de verwijzer en wordt de cliënt direct uitgenodigd voor een intakegesprek. Wanneer de cliënt wordt geplaatst buiten het werkgebied van Amsterdam, dan hoeft de cliënt niet twee keer haar verhaal te vertellen; de gegevens uit de gestandaardiseerde aanmelding en de risicoscreening neemt de cliënt mee. Ook bij cliënten die van Blijf Groep doorstromen naar het Leefkringhuis vindt niet opnieuw een intakeprocedure plaats.

4.3 Diverse routes noodbedprocedure operationeel

Een cliënt kan op verschillende manieren instromen in de noodbedprocedure. Voor de komst van Vellig Thuis belde de politie de GGD Vangnet & Advies. De GGD voerde vervolgens een screening uit en zocht indien nodig naar een noodbed plaats. Met de komst van Vellig Thuis kan de politie de cliënt ook aanmelden bij Vellig Thuis. Veilig Thuis voert dan een screening uit en geleidt de cliënt door naar de GGD. De GGD screent vervolgens eveneens en gaat – indien nodig – over tot plaatsing op een noodbed. Het komt ook voor dat Vellig Thuis direct contact opneemt met de Blijf Groep als zij van mening is dat plaatsing op een noodbed geïndiceerd is. In dat geval vindt geen screening plaats door de GGD.

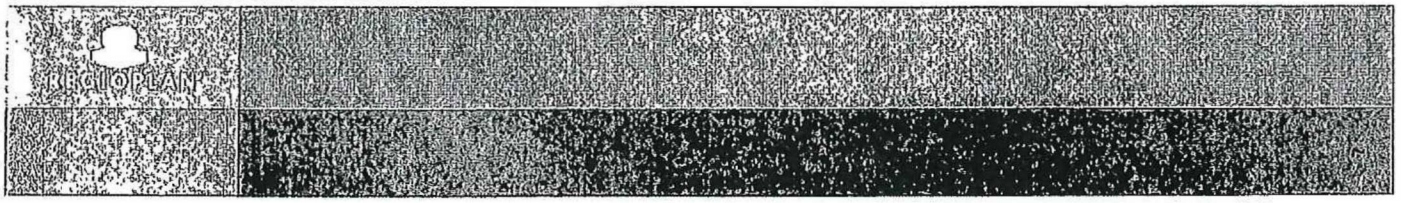
Veilig Thuis en de GGD zijn van mening dat met betrekking tot de toegang tot het noodbed de screening door hun afzonderlijk niet leidt tot een inefficiënte toegangsprocedure, omdat beide organisaties de casus op verschillende criteria beoordelen en deze criteria aanvullend op elkaar kunnen zijn.[4] Het voordeel van screening[5] door de GGD is dat via de GGD toegang verkregen kan worden tot alle noodbedden die worden aangeboden, ook voor andere doelgroepen. Daardoor kan de GGD indien nodig breder schalen en worden de beschikbare noodbedden maximaal benut.

4.4 Er vindt bij screening niet structureel afstemming plaats met ketenpartners

Er vindt bij screening door de Blijf Groep niet structureel afstemming plaats tussen ketenpartners, waardoor enerzijds de kans bestaat dat screening plaatsvindt op basis van onvolledige informatie. Dit is met name relevant bij cliënten die zelf bij de Blijf Groep aankloppen met een opvangvraag (in 2015 was 16% van de opvangvragen afkomstig van vrouwen en/of naasten, zie Instroom 2015). Anderzijds kan dit betekenen dat ketenpartners niet geïnformeerd zijn/worden waar dat wel noodzakelijk is/zou zijn. Voor informatie-uitwisseling met de politie geldt in het bijzonder dat het convenant tussen de politie en Blijf Groep met de komst van Veilig Thuis niet meer geldig is. De politie levert alleen nog informatie met betrekking tot 'dat', maar niet meer over het 'wat'. Politie en Blijf Groep zijn nog met elkaar in gesprek.

[4] De GGD geeft aan dat de veiligheidsanalyse van Veilig Thuis in de regel wordt overgenomen en dat van daarult wordt gekeken naar de mentale toestand van de aanmelder.

[5] Strikt genomen hoeft hier niet gesproken te worden over een voordeel van een screening door de GGD, maar moet het voordeel gekoppeld worden aan de *plaatsing* door de GGD



4.5 VT wordt niet structureel geïnformeerd over cliënten die worden opgenomen in de nood-/crisisopvang

Tot slot wordt Veilig Thuis niet structureel geïnformeerd over cliënten die worden gemeld (anders dan door Veilig Thuis) en geplaatst op een noodbed of in de crisisopvang. Dit betekent dat Veilig Thuis de regie niet kan beleggen bij een van de regiepartners in de gemeente Amsterdam (Ouder- en Kind Teams, Samen Doen en Gecertificeerde Instelling JBRA) en haar monitoringsfunctie in deze zaken niet kan invullen. Recent hebben Veilig Thuis en Blijf Groep afgesproken om in ieder geval de cliënten met code rood aan te melden bij Veilig Thuis.

REGIOPLAN

5 Noties doeltreffendheid

5 Noties doeltreffendheid

Voor de doeltreffendheid is onderzocht in welke mate het toegangsproces leidt tot instroom van de beoogde doelgroep voor de opvang na huiselijk geweld en/of cliënten niet worden door- of terugverwezen terwijl zij wel tot de doelgroep van de opvang na huiselijk geweld behoren.

5.1 De ervaring leert dat er een strenge selectieprocedure is bij de toegang tot de vrouwenopvang

De algemene indruk van ketenpartners is dat er een strenge selectieprocedure is bij de toegang tot de vrouwenopvang. Dit lijkt te worden ondersteund door de registratiegegevens, waaruit blijkt dat van de 198 cliënten die in 2015 zijn ingestroomd in de crisisopvang, 76,8 procent oranje/rood scoorde in de laatste risicoscreening in het instroomtraject. Blijf Groep heeft verder aangegeven dat zij uit ervaring weten dat bij opname van een cliënt altijd sprake is van ernstige onveiligheid vanwege acuut of langdurig huiselijk geweld. Van medewerkers hebben we echter ook begrepen dat dit vaak gepaard gaat met bijkomende problematiek, waaronder bijvoorbeeld lvb-problematiek. In deze gevallen worden alternatieve oplossingen buiten de opvang na huiselijk geweld gezocht, maar dat is in de praktijk heel moeilijk te realiseren.

5.2 Meer dan de helft van de verzoeken om opvang in 2015 zijn door- of terugverwezen

Uit de registratiegegevens blijkt verder dat meer dan de helft (57%) van de verzoeken om opvang in 2015 zijn door- of terugverwezen. Over de periode 2013-2015 betreft dit 1409 verzoeken om opvang, waarvan 707 zijn door- of terugverwezen. In bijna de helft van deze verzoeken is een advies gegeven (48%) (zie Door- terugverwijzen na opvangverzoek). Op basis van de registratiegegevens kan geen in-

zicht worden gegeven in de aard van het advies. Volgens Blijf Groep hebben zij regelmatig discussies met verwijzers over de noodzaak tot opvang; dikwijls zijn zij strenger dan de verwijzers zelf en zien zij mogelijkheden voor ambulante hulp. In hoeverre in deze gevallen een advies/doorverwijzing volstaat, kan op basis van deze gegevens niet worden beoordeeld.

REGIOPLAN

6 Verbetermogelijkheden

6 Verbetermogelijkheden

Onze eerste hoofdconclusie is dat de positionering van de reguliere toegang tot de opvang na huiselijk geweld bij de Blijf Groep naar behoren functioneert. Als we kijken naar aspecten als doelmatigheid en doeltreffendheid van de opvang zijn er vooralsnog geen redenen om de reguliere toegang op een fundamenteel andere wijze te organiseren. Deze conclusie lijkt ook ondersteund te worden door de ketenpartners. Wel zijn een aantal verbeteringen mogelijk en ook wenselijk (zie hieronder).

6.1 Samenwerking Veilig Thuis en GGD bij screening noodbedprocedure

De samenwerking tussen Veilig Thuis en de GGD kan verbeterd worden als het gaat om de screening van cliënten ten behoeve van een (potentiele) plaatsing op een noodbed. Daarover zijn beide organisaties het eens, zo is gebleken uit een gezamenlijk overleg tussen Veilig Thuis, de GGD (Vangnet en Advies) en het Cluster Sociaal, Afdeling Zorg van de gemeente Amsterdam. In dat overleg is afgesproken dat Veilig Thuis de screening ten behoeve van plaatsing op een noodbed verzorgt tijdens kantooruren, de uitkomsten van deze screening doorgeeft aan de GGD en de GGD vervolgens een noodbedplaats zoekt (en niet opnieuw screent). Buiten kantoortijden verzorgt de GGD de screening en uiteraard ook de plaatsing op een noodbed.

6.2 Stroomlijnen toegangsprocedure Leefkringhuis

Het Leefkringhuis heeft een eigen procedure en is niet opgenomen in de Opvangatlas. De gemeente heeft de wens om deze procedure, mede in het licht van de inkoopprocedure, te stroomlijnen met de procedure van Blijf Groep. Welke onderdelen gestroomlijnd dienen te worden, is een vervolgvraag waarover het gesprek gevoerd dient te worden.

6.3 Informatie-uitwisseling en samenwerking met ketenpartners ten behoeve van een sluitende keten hg en km

In het toegangsproces moeten de ketenpartners in de aanpak huiselijk geweld en kindermishandeling op een meer gestructureerde wijze samenwerken, met name wat betreft het uitwisselen van informatie. Voor cliënten die niet zijn aangemeld via Veilig Thuis, is het melden bij Veilig Thuis van belang om de regie te kunnen beleggen en de monitoringsfunctie te vervullen. Doordat de toegang in huis is georganiseerd en afstemming met ketenpartners beter geborgd/georganiseerd kan worden, lijkt de toegang tot de opvang na huiselijk geweld niet structureel deel uit te maken van de ketenaanpak huiselijk geweld en kindermishandeling, met als gevolg dat het risico bestaat dat de keten niet sluitend is.

6.4 Een betere registratie van cliënten met een opvangvraag die worden terug- of doorverwezen

Een betere registratie van cliënten met een opvangvraag die worden terug- of doorverwezen is wenselijk, zodat beter beoordeeld kan worden of potentiële cliënten al dan niet terecht niet toegelaten worden. Het risico bestaat dat de grote druk op de opvang leidt tot een te strenge toegangsprocedure.

Bijlage 10

1. Inkoopgegevens Blijf Groep: budget inclusief waar dit voor bestemd is, prijzenblad 2018.

Mijn verzoek: Informatieverzoek met betrekking tot documenten, contacten, gesprekken, bijeenkomsten, verslagen, rapportages (of andere/vergelijkbare omschrijvingen/namen) tussen de gemeente Amsterdam en de organisatie Blijfgroep (of andere/vergelijkbare omschrijvingen/namen) met betrekking tot maatschappelijke opvang (of vergelijkbare omschrijvingen/namen) en opvang na huiselijk geweld (of vergelijkbare omschrijvingen/namen) bij mensen met een afhankelijke verblijfsvergunning (of vergelijkbare omschrijvingen/namen)

Naar aanleiding van het openbaar maken van de stukken:

Ik ben een beetje verbaasd want ik zou zeggen er moet dan natuurlijk ook een overeenkomst zijn tussen de Blijfgroep en de gemeente Amsterdam. Gezien het feit dat de gemeente bijna alles aan de Blijfgroep laat moet dat een uitgebreide overeenkomst zijn. Die valt natuurlijk onder de Wob. Uit die overeenkomst moet in ieder geval blijken welke relatie de Blijfgroep heeft met de gemeente, welke mandaten ze hebben gekregen. Dat kan natuurlijk een overeenkomst tussen de GGD of Veilig Thuis en de Blijfgroep zijn, maar dat is dan toch een gemeentelijke aangelegenheid?

Antwoord gemeente Amsterdam: *er is inderdaad één overeenkomst die wij opsturen. Daartoe zijn wij verplicht Blijf Groep om een zienswijze te vragen. Overeenkomsten of convenanten van Blijf Groep met derden, zoals Veilig Thuis of de GGD, vallen niet onder uw oorspronkelijke WOB-verzoek, en kunnen in het kader van de WOB ook niet door de gemeente worden beantwoord. Wij adviseren u hierover contact op te nemen met de genoemde organisaties.*

2. Blijf Groep heeft geen handelingsprotocol. Zij werken volgens het beleidskader Instroom en hanteren een risicoscreening (bijlage). Op basis van het kader en de screening neemt het team (altijd met 4 ogen principe) een besluit tot opname en communiceert dit via een beschikking (ook in bijlage).

Mijn verzoek: Informatieverzoek beleid en praktijk ten aanzien van de screening voor maatschappelijke opvang (of vergelijkbare omschrijvingen/namen), crisisopvang/noodopvang (of vergelijkbare omschrijvingen/namen) en vrouwenopvang (of vergelijkbare omschrijvingen/namen) voor mensen met een zowel een verblijfsvergunning als een afhankelijke verblijfsvergunning (of vergelijkbare omschrijvingen/namen). U kunt hierbij denken aan de formele eisen en voorwaarden die worden meegenomen bij de screening, de verslaglegging en het uiteindelijke besluit van toe- of afwijzing tot opvang.

Naar aanleiding van het openbaar maken van de stukken:

- U stelt dat er geen handelingsprotocol is, dus eigenlijk dat per persoon elke keer opnieuw het wiel wordt uitgevonden. Ik moet toegeven dat ik me daarover verbaas, want dat zet de deur wagenwijd open voor vooroordelen. Zeker als er maar twee personen meekijken. Wie zijn die twee, zijn die allebei van de Blijfgroep dan ligt willekeur constant op de loer. Volgens mij zou de volgende informatie en documenten zonder twijfel aanwezig moeten zijn:

- Wat zijn de stappen die de medewerkers van de Blijfgroep moeten nemen vanaf het moment dat een vrouw om opvang vraagt tot en met het moment dat er een besluit genomen wordt over toekenning/afwijzing opvang? Er is vast een stroomschema en er zijn procedures, wat zijn die procedures? Stappenplan?

Antwoord gemeente Amsterdam: *alle informatie die wij hierover hebben, is aan u toegestuurd (Beleidskader Risicoscreening). Voor aanvullende inhoudelijke / methodische keuzes die op dit vlak door Blijf Groep zelf zijn gemaakt, verwijzen wij u naar Blijf Groep.*

- In het eindrapport "Onderzoek organisatie toegang vrouwenopvang" wordt op p. 14 schematisch weergegeven wat het toegangsproces is. In stap 2 wordt melding gemaakt van een telefonische screening. Wat is dat? Welke screeningsinstrument wordt daarbij gebruikt? Worden er op basis van telefonische screenings besluiten gemaakt? Hoeveel ogen gaan daarover heen? Het rapport gaat hier verder namelijk niet op in. Ik vroeg al om een screeningsdocument.

Antwoord gemeente Amsterdam: *alle informatie die wij hierover hebben, is aan u toegestuurd (Beleidskader Risicoscreening). Voor aanvullende inhoudelijke / methodische keuzes die op dit vlak door Blijf Groep zelf zijn gemaakt, verwijzen wij u naar Blijf Groep.*

- U heeft een document "risicoscreening" geleverd. Er is vast een handleiding die bij deze risicoscreening hoort die zit niet bij de documenten?

Antwoord gemeente Amsterdam: *alle informatie die wij hierover hebben, is aan u toegestuurd. Voor aanvullende inhoudelijke / methodische keuzes die op dit vlak door Blijf Groep zelf zijn gemaakt, verwijzen wij u naar Blijf Groep.*

- De federatie vrouwenopvang heeft een instrument voor risicoscreening in de vrouwenopvang (https://www.opvang.nl/files/Risicoscreening_VO_2012.pdf) inclusief handleiding. Wordt dit instrument ook door de Blijfgroep gebruikt en zo ja, met welk doel?
Binnen de Wob zou die handleiding passen ook of die risicoscreenign wordt gebruikt.

Antwoord gemeente Amsterdam: *dit betreft dan een intern document van de Blijf Groep, hiervoor verwijzen wij u naar de Blijf Groep.*

- In het document "beleidskader instroom" staat in paragraaf 4.4 het volgende: "De inschatting van de veiligheid gebeurt op basis van een landelijk gevalideerd risico-taxatie instrument. De kernvragen van het instrument worden door alle opvang instellingen gehanteerd. Op deze manier is er sprake van een uniforme werkwijze voor de instroom." Is het door de gemeente geleverde risicoscreeningsinstrument dezelfde als het risicotaxatieinstrument in het hierboven vermelde citaat? Wie heeft de risicoscreening die door de Blijfgroep gebruikt wordt opgesteld? Werkt de Blijfgroep met kernvragen en wat zijn die dan? Ook die vallen onder mijn verzoek over de screening.

Antwoord gemeente Amsterdam: *dit is een eigenstandige keuze van de Blijf Groep, hiervoor verwijzen wij u naar de Blijf Groep.*

- We hebben geen documenten ontvangen van de GGD over hun risicoscreeningsinstrument incl. handleidingen en andere relevante documenten.

Antwoord gemeente Amsterdam: *dit valt buiten uw oorspronkelijke WOB-verzoek. U kunt hiervoor een apart verzoek indienen.*

- We hebben geen documenten ontvangen van Veilig Thuis over hun risicoscreeningsinstrument incl. handleidingen en andere relevante documenten.

Antwoord gemeente Amsterdam: *dit valt buiten uw oorspronkelijke WOB-verzoek. U kunt hiervoor een apart verzoek indienen of dit bij Veilig Thuis navragen.*

- Stap 4 in het document "Onderzoek organisatie toegang vrouwenopvang" (p. 14) gaat over de vraag of cliënt tot de doelgroep behoort van de VO, oftewel het gaat over de beslultvorming. Daarbij wordt gesteld dat de risicoscreening als leidraad wordt genomen en veiligheid voorop staat. Als dat zo is wat is de plaats van de risicoscreening in de besluitvorming wat betreft toekenning/afwijzing vrouwenopvang? Daar zal beleid over zijn vastgelegd in stukken. Welke andere feiten/factoren (anders dan de risicoscreening) worden meegenomen in de besluitvorming wat betreft toekenning/afwijzing vrouwenopvang? (Capaciteit? verblijfsvergunning? andere feiten/factoren?) Dit zal in beleid en protocollen zijn vastgelegd, anders is de kans op willekeur te groot.

Antwoord gemeente Amsterdam: *op basis van het Beleidskader Risicoscreening zijn hierover door Blijf Groep zelfstandig keuzes gemaakt, hiervoor verwijzen wij u naar Blijf Groep. De gemeente heeft op basis van de WMO de wettelijke verplichting tot het realiseren van opvang voor slachtoffers van huiselijk geweld. Daarbij mag nooit sprake zijn van een wachtlijst voor acute opvang, op basis waarvan Blijf Groep samen met de centrumgemeenten een landelijk netwerk heeft ingericht voor acute plaatsing onder alle omstandigheden. Dit netwerk wordt in VNG verband bewaakt en ondersteund. De verblijfsstatus van een aanvrager voor opvang speelt voor Blijf Groep geen rol bij de beoordeling voor opname, deze maakt ook geen onderdeel uit van het Beleidsader Risicoscreening.*

- De beschikkingen staan op naam van de gemeente. Wie ondertekent de beschikkingen? Wie neemt de besluiten, zijn dat dezelfde personen die de beschikkingen ondertekenen? Zijn dat ambtenaren van de gemeente of zijn dat medewerkers van de Blijfgroep? In het geval dat medewerkers van de Blijfgroep de besluiten nemen, doen zij dit in naam van de gemeente? Zo ja, betekent dit dat zij hiervoor gevolmachtigd zijn? Indien ja, dan willen wij documenten zien waaruit dit blijkt. Indien nee: hoe is dit Bestuursrechtelijk geregeld? Over al die zaken zijn afspraken gemaakt daar zijn documenten van, die zie ik niet. Zou toch niet in een rechtstaat passen dat het allemaal wat willekeurig verloopt zeker niet als het allemaal om WMO geld gaat, hoe wordt de controle dan uitgevoerd?

Antwoord gemeente Amsterdam: *de beschikkingen worden getekend door Blijf Groep zelf. Dit is mogelijk onder de Algemene Wet Bestuursrecht. Daarmee heeft Blijf Groep mandaat verkregen om deze besluiten te nemen. Dit mandaat (besluit) is in opdracht van het college getekend door de directeur Onderwijs, Jeugd en Zorg en is als bijlage toegevoegd.*

3. Aantallen realisatie 2017 in bijlage en in het jaarverslag

- Waar is de handleiding/uitleg bij de tabel "aantallen realisatie 2017"? Dit zijn onduidelijke cijfers, kan me niet voorstellen dat binnen de WMO dit acceptabel is.
In de gemeente Amsterdam akkoord gaat met deze cijfers. Waar is het document van goedkeuring dat daar dan bij hoort?

Antwoord gemeente Amsterdam: *hierover worden gesprekken gevoerd met Blijf Groep, maar hiervoor is geen handleiding gemaakt.*

Eigenlijk mist er alles aan het jaarverslag om te beoordelen of en wel werk er is verricht,
- Er zijn geen cijfers over het aantal opvangverzoeken en dus het aantal toekenningen en afwijzingen. In het jaarverslag van de Blijfgroep wordt alleen gemeld dat 262 opvangvragen tot een screening hebben geleid (p.16). Wat is het totaal aantal opvangvragen geweest in 2017? En wat betekent het dat er 262 opvangvragen tot een screening hebben geleid? Wat is er met de overige opvangvragen gebeurd? In dezelfde alinea wordt namelijk alleen vermeld dat van de opvangvragen een substantieel deel kon worden door- of terugverwezen; wat betekent terugverwijzen? En hoe wordt bepaald of iemand door- of terugverwezen wordt? Welke principes worden daarbij gebruikt? En hoeveel van de 262 gescreende opvangvragen hebben uiteindelijk geleid tot een positieve beschikking?

- Wat is het totale aantal beschikbare bedden in de vrouwenopvang, per soort opvang (crisis, regulier e.d.)? Er zijn wel cijfers geleverd van units (jaarverslag Blijfgroep) en plaatsen (inkoopgegevens), maar het blijft onduidelijk hoeveel bedden er nu precies zijn per locatie/soort opvang.
- Wat is het verschil tussen noodbed en crisisopvang?
- Wat is het beleid als er geen plekken meer zijn, maar een vrouw wel opvang nodig heeft? Zal een beleidsdocument over zijn.
- De Blijfgroep heeft volgens hun jaarverslag (p.17) een cliëntenregistratiesysteem. Welke registraties worden gemaakt in dat systeem?
- De wel geleverde cijfers zijn niet uitgesplitst naar achtergrond, zoals etnische achtergrond en soort verblijfsvergunning Hier zullen zeker documenten over zijn om planning voor de toekomst mogelijk te maken.

Antwoord gemeente Amsterdam: *de vragen die worden gesteld betreffen inhoudelijke informatie over de aanpak van Blijf Groep, die niet onder het oorspronkelijke WOB-verzoek valt. Hiervoor verwijzen wij u naar Blijf Groep. Het totale aantal beschikbare bedden in de vrouwenopvang, per soort opvang (crisis, regulier e.d.) staat vermeld op het toegezonden prijzenblad.*

4. Klachten en resultaten daarvan zijn eveneens in het beschreven.
Het toezichtsdocument vindt u in bijlage. Tevens is het onderzoek van Regioplan over de toegang van de vrouwenopvang in de gemeente Amsterdam bijgesloten.

Mijn verzoek: informatieverzoek beleid en praktijk ten aanzien van maatschappelijke opvang (of vergelijkbare omschrijvingen/namen), crisisopvang/noodopvang (of vergelijkbare namen/omschrijvingen) en vrouwenopvang (of vergelijkbare omschrijvingen/namen) bij mensen met een afhankelijke verblijfsvergunning (of vergelijkbare omschrijvingen/namen)

Naar aanleiding van het openbaar maken van de stukken:

- Er moeten documenten zijn met daarin vastgelegd wat de specifieke toegangscriteria zijn voor verblijf in een maatschappelijke opvang, waar vrouwen en crisisopvang onderdeel van is - in de zin van opvang na huiselijk geweld. Dit moeten beleidsdocumenten zijn van de gemeente zelf.

Antwoord gemeente Amsterdam: *deze verordening is al aan u opgestuurd.*

- Er moeten notities bestaan over de kwestie wat te doen met vrouwen die ongedocumenteerd zijn en mensen met een afhankelijke verblijfsvergunning (afhankelijk van verblijf bij partner) op het moment dat zij om opvang verzoeken na huiselijk geweld.

Antwoord gemeente Amsterdam: *deze informatie (beantwoording schriftelijke vragen) is bij de vorige beantwoording al toegestuurd.*

- In het toezichtsrapport van de GGD staat (p. 4): "Overige criteria waarop het toezicht zich richt, zullen worden beoordeeld tijdens een onderzoek op de opvanglocatie aan de hand van praktijkobservaties, documenten en gesprekken met medewerkers en (vertegenwoordigers van) cliënten. Van deze bevindingen zal een apart rapport worden opgesteld." Waar is dat aparte rapport?

Antwoord gemeente Amsterdam: *Dit valt buiten uw oorspronkelijk Wob-verzoek; u kunt dit rapport opvragen bij de GGD of Blijf Groep.*

- In hetzelfde rapport wordt melding gemaakt van een kwaliteitssysteem. In het jaarverslag van de Blijfgroep lezen we dat het gaat om het systeem ISO 9001. Verder wordt in het eerdergenoemde

toezichtsrapport van de GGD ook vermeld dat procedures zijn vastgelegd in werkinstructies en protocollen die te vinden zijn in het digitaal kwaliteitshandboek. Kunnen we inzicht krijgen in deze kwaliteitssystemen en handboeken?

Antwoord gemeente Amsterdam: *dit betreft interne documenten van Blijf Groep, hiervoor verwijzen wij u naar Blijf Groep.*

En tot slot:
Ik vroeg om overeenkomsten tussen gemeente en organisaties die de uitvoering doen voor opvang na huiselijk geweld. Mag ik concluderen uit het feit dat er geen documenten zijn aangeleverd dat de Blijfgroep de enige organisatie is waar de gemeente mee samenwerkt?

Antwoord gemeente Amsterdam: *ja, Blijf Groep is de enige aanbieder van opvang na huiselijk geweld in de regio Amsterdam en dit is in het gesprek reeds aan u medegedeeld..*

Gemeente Amsterdam

(10)

OVEREENKOMST

HULP EN OPVANG VOOR SLACHTOFFERS VAN HUISELIJK GEWELD

GEMEENTE AMSTERDAM

EN

Stichting Blijf Groep

Gemeente
Amsterdam

INHOUDSOPGAVE

PARAGRAAF 1 ALGEMEEN
Artikel 1 Onderwerp van de overeenkomst
Artikel 2 Bijlagen
Artikel 3 Duur van de Overeenkomst
Artikel 4 Onderaannemerschap
Artikel 5 Combinatie [indien van toepassing]
Artikel 6 Bedrijfsadministratie, rapportage, overleg en controle
Artikel 7 Registratie persoonsgegevens
Artikel 8 Operationele Uitvoeringsovereenkomst
PARAGRAAF 2 ONTWIKKELOPDRACHT
Artikel 9 Doelstelling
Artikel 10 Uitvoering doelstellingen
PARAGRAAF 3 FINANCIEEL
Artikel 11 Tarief
Artikel 12 Facturering en betaling
Artikel 13 Boetebeding
PARAGRAAF 4 WIJZIGING, OPSCHORTING EN ONTBINDING
Artikel 14 Opschorting
Artikel 15 Ontbinding van de overeenkomst
Artikel 16 Niet toerekenbare tekortkoming (overmacht)
PARAGRAAF 5 OVERIGE BEPALINGEN
Artikel 17 Evaluatie
Artikel 18 Beleidsregel Integriteit en Overeenkomsten
Artikel 19 Aanvullende bewakingsmaatregelen
Artikel 20 Social Return
Artikel 21 Geschillen

Gemeente
Amsterdam

OVEREENKOMST

Ondergetekenden:

a. de gemeente Amsterdam, in deze rechtsgeldig vertegenwoordigd door, dhr. M. Schneijder, plaatsvervanger van de Directeur Onderwijs, Jeugd en Zorg, gevestigd te (1011 NH) Amsterdam, Jodenbreestraat 25, daartoe op grond van het Bevoegdhedenbesluit ambtelijke organisatie Amsterdam vastgesteld door het College van Burgemeester en Wethouders van Amsterdam d.d. 16 december 2014, verder te noemen 'de gemeente'

en

b. Stichting Blijfgroep, kvk nr 34126509 statutair gevestigd te Amsterdam en kantoorhoudende te Eerste Ringdijkstraat 5C 1097 BC, ingevolge haar statuten rechtsgeldig vertegenwoordigd door mevrouw A. van den Brink, Bestuurder hierna te noemen: "Contractant";

Hierna tezamen aan te duiden als: Partijen.

In aanmerking nemende dat:

- Hulp en Opvang voor slachtoffers van huiselijk geweld, voorheen Vrouwenopvang (en Mannenopvang), tot 2017 geheel via een subsidie werd gefinancierd;
- In de overgang van subsidie naar inkoop de continuïteit van de ondersteuning en het handhaven van de noodzakelijke infrastructuur daarvoor een rol spelen;
- De doelstelling, context, voorschriften en eisen bij de uitvoering van de Opdracht zijn vastgelegd in het inkoopdocument voor de inkoopprocedure AIS-2016-0013;
- De Opdracht waar onderhavige overeenkomst betrekking op heeft uit drie (3) percelen bestaat waarop per perceel door de daarbij betrokken aanbieders ingeschreven kan worden, te weten:
    1. Perceel 1: Safe house, noodbed en mannenopvang
    2. Perceel 2: Crisisopvang, begeleid wonen regulier, begeleid wonen intensief
    3. Perceel 3: Ambulante ondersteuning;
- Contractant een inschrijving op deze inkoopprocedure heeft gedaan;
- De Gemeente heeft de Opdracht aan Contractant gegund;

- De Gemeente wenst naar aanleiding van deze gunning de Overeenkomst met de contractant te sluiten;
- Deze Overeenkomst legt de wederzijdse rechten en verplichtingen tussen partijen vast, zoals deze bij de uitvoering van de Opdracht zullen gelden.

Verklaren te zijn overeengekomen:

PARAGRAAF 1. ALGEMEEN

ARTIKEL 1 ONDERWERP VAN DE OVEREENKOMST

1. Gemeente geeft aan de Contractant de opdracht die de Contractant aanvaardt om de maatschappelijke ondersteuning als bedoeld in Perceel 1 Safe house, noodbed en mannenopvang; Perceel 2 Crisisopvang, begeleid wonen en reguller, begeleid wonen intensief; Perceel 3 Ambulante ondersteuning, als omschreven en ingevuld in het Inkoopdocument uit te voeren.
2. Contractant voert de opdracht uit overeenkomstig de bepalingen van deze overeenkomst, indien van toepassing de Operationele Uitvoeringsovereenkomst, het Programma van Eisen en de door Contractant verlichte Inschrijving.
3. Contractant levert ondersteuning door het jaar heen aan cliënten op basis van de in de toegangsprocedure vastgestelde ondersteuningsnoodzaak.
4. Als tegenprestatie zal de Gemeente een vergoeding betalen conform het bepaalde in artikel 11 van deze overeenkomst.
5. Er is geen afnameverplichting voor de Gemeente onder deze overeenkomst.
6. De in het Inkoopdocument aangegeven omvang van de opdracht is indicatief, Contractant kan daaraan geen rechten ontlenen.

ARTIKEL 2 BIJLAGEN EN ALGEMENE VOORWAARDEN

1. Tot deze overeenkomst behoren de volgende bijlagen:
   a. Bijlage 1: Inkoopdocument Hulp en Opvang voor slachtoffers van huiselijk geweld inclusief alle bijlagen en de Nota of Nota's van Inlichtingen
   b. Bijlage 2: de Inschrijving van de Contractant;
   c. Bijlage 3: Algemene Inkoopvoorwaarden Amsterdam 2014, dep.nr. KVK nr 34366966
   d. Bijlage 4: Prijzenblad Inkoop 2017 Hulp en opvang na huiselijk geweld versie 03-11-2016

2. Deze bijlagen maken onlosmakelijk deel uit van deze overeenkomst. De bijlagen worden aan de overeenkomst gehecht, met uitzondering van de Inschrijving.
3. De Algemene Inkoopvoorwaarden voor leveringen en diensten van de gemeente Amsterdam, d.d. 14 maart 2014, gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel onder nummer KvK nr.34366966 zijn - met uitsluiting van door de Contractant gehanteerde leveringsvoorwaarden en met uitzondering van artikel 23.2 en 23.3 - op deze overeenkomst van toepassing.
4. Ter aanvulling van artikel 14.2 van de Algemene Inkoopvoorwaarden (Aansprakelijkheid en verzekering) verstaat de Gemeente onder een adequate verzekering dat deze in ieder geval de mogelijkheid biedt om twee maal per jaar een het maximale bedrag van € 1.000.000,-- uit te betalen garandeert en waarvan het eigen risico voor Leverancier maximaal € 50.000 per gebeurtenis is.
5. De aansprakelijkheid van Contractant is beperkt tot het maximale bedrag waarvoor Contractant krachtens artikel 2.4 van deze Overeenkomst verzekerd dient te zijn
6. Als en voor zover de bijlagen met elkaar of deze overeenkomst in tegenspraak zijn, wordt de rechtsverhouding tussen partijen bepaald door het document dat in navolgende rangorde het hoogste staat genoemd:
   a. deze overeenkomst inclusief de Operationele Uitvoeringsovereenkomst indien van toepassing;
   b. Inkoopdocument Hulp en Opvang voor slachtoffers van huiselijk geweld inclusief alle bijlagen en de Nota of Nota's van Inlichtingen
   d. Algemene Inkoopvoorwaarden Amsterdam 2014, dep.nr. KvK 34366966
   e. de Inschrijving van de Contractant.

ARTIKEL 3 DUUR VAN DE OVEREENKOMST

1. Deze Overeenkomst gaat in op 1 januari 2017 en eindigt van rechtswege op 31 december 2020 om 24.00.
2. De overeenkomst wordt gesloten onder de voorwaarde dat de uitkomsten van het screeningsonderzoek als bedoeld in artikel 27.1 van de Algemene Inkoopvoorwaarden en paragraaf 2.8.5 van het Inkoopdocument geen overwegende bezwaren daartegen opleveren.

ARTIKEL 4 ONDERAANNEMERSCHAP [INDIEN VAN TOEPASSING]

1. Bij inschakeling van onderaannemers zoals bedoeld artikel 4.3 van de Algemene Inkoopvoorwaarden dient Contractant bij de aanvraag een Plan van Aanpak in te dienen. In dit Plan van Aanpak dienen ten minste de volgende gegevens te zijn opgenomen:
   a. Gegevens van de voorgestelde onderaannemer (ingevuld formulier Eigen Verklaring);

b. Beschrijving van de aard en omvang van de werkzaamheden die de onderaannemer zal gaan uitvoeren;
c. Organisatie intern (interne instructies, e.d.)
d. Bewijs van verzekering van de hoofdaannemer of de onderaannemer;

2. Het is onderaannemers niet toegestaan op hun beurt weer onderaannemers op te voeren voor het uitvoeren van (een deel van) hun werkzaamheden.
3. Contractant legt in elk geval alle verplichtingen uit deze overeenkomst op aan de door hem voor de uitvoering van deze overeenkomst ingeschakelde onderaannemers.

ARTIKEL 5 COMBINATIE

NIET VAN TOEPASSING

ARTIKEL 6 BEDRIJFSADMINISTRATIE, RAPPORTAGE, OVERLEG EN CONTROLE

1. Contractant heeft uitdrukkelijk kennis genomen van de verplichtingen van het Programma van Eisen in het inkoopdocument en het Controleprotocol inzake registratie, bedrijfsadministratie en rapportage en zal gehanteerde formats en termijnen hanteren.
2. Contractant registreert voor de materiële controle en ten behoeve van de accountantscontrole de gegevens als omschreven in het Programma van Eisen.
3. Zowel de financiële als de projectadministratie van Opdrachtnemer zijn te allen tijde toegankelijk voor controle. Toegankelijk betekent zowel fysiek toegankelijk, leesbaar en tenminste in kopie in Nederland beschikbaar. Opdrachtgever zal het onderzoek beperken tot wat noodzakelijk is voor de (materiële) controle of screening.
4. Geconstateerde en op zorgvuldige wijze vastgestelde onregelmatigheden in de rechtmatigheid kunnen, met inachtneming van beginselen van proportionaliteit en subsidiariteit, leiden tot terugvordering van (een deel van) het daarvoor betaalde bedrag, al dan niet gevolgd door verrekening met nog openstaande dan wel toekomstige facturen.
5. Ten minste vier (4) maal per jaar vindt overleg plaats tussen de Gemeente en de Contractant over de voortgang. Indien Partijen dit nodig achten, kan het aantal overlegmomenten worden uitgebreid.
6. Contractant en de Gemeente stellen één vast aanspreekpunt aan ten behoeve overleg op tactisch en strategisch niveau en de evaluatie.
7. Contractant stelt de Gemeente onverwijld op de hoogte indien:
   a. De hoedanigheid van de Contractant wezenlijk wijzigt ten opzichte van zijn inschrijving;
   b. De uitvoering van de Opdracht wezenlijk wijzigt ten opzichte van zijn inschrijving;

8. De Contractant levert aan de Gemeente uiterlijk vier (4) maanden na het verstrijken van het kalenderjaar een controleverklaring van de accountant aan over de gefactureerde productie van dat betreffende kalenderjaar.

ARTIKEL 7 REGISTRATIE PERSOONSGEGEVENS

1. Met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens verschaft door de Gemeente of door Cliënten is de Gemeente de verantwoordelijke en is de Contractant de bewerker in de zin van de Wet bescherming persoonsgegevens, en Partijen sluiten een bewerkersovereenkomst als bedoeld in artikel 14 Wet bescherming persoonsgegevens.
2. Voor zover tijdens de uitvoering van de opdracht ten behoeve van de opdracht gegevens worden verzameld in de zin van de Databankenwet, is de Gemeente producent en de Contractant beheerder in de zin van de Databankenwet.
3. Contractant vrijwaart Gemeente van boetes van of namens de Autoriteit Persoonsgegevens die aan Gemeente opgelegd worden wegens aan Contractant toe te schrijven overtredingen van de Wbp.
4. Binnen twee (2) weken na afloop van deze overeenkomst is de Contractant verplicht om alle actuele en historische bestanden van Cliënten, noodzakelijk ter uitvoering van de dezo overeenkomst, aan de Gemeente over te dragen, zonder daarvan zelf een kopie te houden.

ARTIKEL 8 OPERATIONELE UITVOERINGSOVEREENKOMST

De Gemeente en de Contractant kunnen operationele afspraken maken over de dienstverlening en de tussentijdse evaluatie, die zij vastleggen in een Operationele Uitvoeringsovereenkomst. De contactpersoon ter zake van deze Operationele Uitvoeringsovereenkomst is de Manager van de Afdeling Zorg van de RvE Onderwijs Jeugd en Zorg van de gemeente Amsterdam.

PARAGRAAF 2 ONTWIKKELOPDRACHT

ARTIKEL 9 DOELSTELLINGEN

1. Partijen voeren de Opdracht uitdrukkelijk uit met inachtneming van de in hoofdstuk 6 van het inkoopdocument uitgeschreven ontwikkelopgaven.
2. Partijen streven er naar om gedurende de looptijd van de Overeenkomst de uitvoering van de dienst steeds zo goed mogelijk aan te passen aan de veranderende omstandigheden, waarbij het belang van de burger en het gezamenlijk belang van partijen uitgangspunt is.

ARTIKEL 10 UITVOERING DOELSTELLINGEN

1. Gemeente betrekt Contractant actief bij de verdere ontwikkeling van de in artikel 9, eerste lid, benoemde doelstellingen.
2. Contractant zal Gemeente desgevraagd vanuit zijn kennis en ervaring adviseren en meedenken in de plannen die hieromtrent worden ontwikkeld. Ten minste twee keer per jaar zullen partijen daarvoor bij elkaar komen. Hiervoor kunnen geen kosten in rekening worden gebracht.

PARAGRAAF 3 FINANCIEEL

ARTIKEL 11 TARIEF

1. Voor het uitvoeren van de opdracht geldt het budget in bijlage 4 als maximum budget. Dit budget kan per perceel in overleg met Contractant bijgesteld worden, welke wijziging na schriftelijke vastlegging in werking treedt.
2. Het tarief is in euro's, inclusief BTW en *all-in*. *All-in* wil zeggen dat er buiten de tarieven geen extra kosten in rekening kunnen worden gebracht.
3. De aangeboden tarieven kunnen op basis van monitoring van de benutting van het budget per contractjaar bijgesteld worden.

ARTIKEL 12 FACTURERING EN BETALING

1. Betaling geschiedt conform het aangeboden tarief, zoals vermeld in artikel 9, eerste lid.
2. De Gemeente vergoedt aan de Contractant enkel de feitelijk verleende ondersteuning aan de Cliënt. Voor alle andere werkzaamheden genoemd in het Programma van Eisen worden geen facturen in behandeling genomen.
3. De Contractant kan enkel factureren voor Cliënten met een geldig toegangsbesluit van de Gemeente.
4. De Gemeente zal de facturen op voorschotbasis voldoen met dien verstande dat partijen voor 2018 overgaan op factureren achteraf zoals in de navolgende artikelonderdelen bepaald.
5. De facturering geschiedt per maand. Contractant maakt gebruik van het format dat Gemeente hiertoe heeft opgesteld.

6. Contractant dient factureren binnen drie (3) weken na afloop van de periode, zoals vermeld in het vierde lid, in bij de Gemeente onder vermelding van het door de Gemeente opgegeven verplichtingennummer.
7. De Contractant dient één (1) factuur in voor het volledige bedrag, waarop hij de feitelijk geleverde zorg in die periode vermeldt.
8. De Gemeente voldoet binnen 30 dagen na ontvangst en acceptatie de factuur.
9. Indien blijkt dat de Gemeente de ontvangen factuur op onjuiste informatie heeft geaccepteerd, heeft de Gemeente het recht deze te verrekenen met openstaande of toekomstige facturen.
10. De facturering door Contract geschiedt direct aan de organisatieonderdelen van de Gemeente. Artikel 18.2 van de Algemene Inkoopvoorwaarden is tot de in het vierde lid bedoelde datum niet van toepassing.

ARTIKEL 13. BOETEBEDING

1. Contractant verbeurt een direct opeisbare boete van € 25.000 per incident indien de Contractant nalaat schriftelijk te melden:
   a. de verandering van de zeggenschapsverhouding dan wel overname van onderneming aan Gemeente
   b. het inschakelen van een onderaannemer zonder schriftelijke toestemming van de Gemeente,
2. Contractant verbeurt tevens een direct opeisbare boete van € 25.000 per incident waarbij de veiligheid van een client of de integriteit van diens eigendommen naar het oordeel van de Gemeente in het geding zijn gekomen en dit aantoonbaar verwijtbaar is aan Contractant.
3. Contractant verbeurt een direct opeisbare boete van € 25.000 per incident wanneer hij niet meewerkt aan onderzoek in het kader van materiële controle dan wel een financiële screening, onverminderd eventuele rechten op vergoeding van geleden schade.
4. Wanneer Contractant de in het Programma van Eisen vermelde rapportages niet binnen de daarbij vermelde termijn en ook niet na een aanmaning binnen twee weken heeft aangeleverd, verbeurt hij een direct opeisbare boete van 5% van het maandfactuurbedrag van de voorafgaande kalendermaand. Dit behoudens voorzover de vertraging te wijten is aan omstandigheden die redelijkerwijs niet toe te rekenen zijn aan Contractant. Boetes als bedoeld in de eerste volzin worden tot een jaarlijks maximum van 5% van de jaaromzet op grond van deze overeenkomst verbeurd.

Gemeente
Amsterdam

PARAGRAAF 4 WIJZIGING, OPSCHORTING EN ONTBINDING

ARTIKEL 14 OPSCHORTING

1. Al dan niet tijdig aan de Gemeente gemelde wijziging in de zeggenschapsverhouding zoals bedoeld in artikel 19 van deze overeenkomst kan zonder nadere aankondiging tot opschorting van de uitvoering van deze overeenkomst leiden.
2. Na toepassing van het eerste lid wordt de uitvoering van deze overeenkomst niet eerder hervat dan na schriftelijke instemming van de Gemeente, waarbij de Gemeente het recht heeft aanvullende bepalingen of voorwaarden op te leggen.

ARTIKEL 15 BEEINDIGING EN ONTBINDING VAN DE OVEREENKOMST

1. Buiten hetgeen elders in deze Overeenkomst en in de Algemene Inkoopvoorwaarden is bepaald, is:
   a. Gemeente gerechtigd deze Overeenkomst zonder rechterlijke tussenkomst, door middel van een aangetekende brief, te ontbinden indien Contractant, ook na schriftelijke aanmaning waarin een redelijke termijn wordt gesteld van veertien (14) dagen, tekort komt in de nakoming van zijn verplichtingen uit hoofde van deze Overeenkomst;
   b. Een rechterlijke uitspraak Gemeente of Contractant verbiedt uitvoering te geven aan deze Overeenkomst ongeacht of deze uitspraak in kracht van gewijsde is gegaan.
2. Indien Gemeente gerechtigd is en besluit tot ontbinding over te gaan, kan hij zonder nadere ingebrekestelling en zonder voorafgaande rechterlijke tussenkomst, geheel of gedeeltelijk, de verdere uitvoering van de opdracht aan een ander overdragen. Indien Gemeente dientengevolge schade lijdt, is Contractant verplicht tot schadevergoeding.
3. In aanvulling op artikel 12 van de Algemene Inkoopvoorwaarden geldt dat nadat de overeenkomst door de Gemeente middels een aangetekend schrijven is opgezegd of is ontbonden, de Contractant geen Cliënten meer mag aannemen.
4. Prestaties die op het moment van opzegging of ontbinding, als hiervoor omschreven, al in het kader van de overeenkomst zijn verricht en de daarmee samenhangende betalingsverplichtingen, worden niet door de ontbinding getroffen.
5. Bedragen die op die prestaties betrekking hebben en al zijn gefactureerd blijven onverminderd verschuldigd en worden op het moment van ontbinding onmiddellijk opeisbaar. Tevens zal hetgeen aan de Contractant onverschuldigd is betaald, verhoogd met de wettelijke interesten sedert de dag van uitbetaling, door de Contractant worden terugbetaald binnen een maand na dagtekening van de verzending van de aanmaning daartoe.

6. Partijen treden in overleg over de afhandeling van de overige, nog lopende, verplichtingen. Indien daarom door de Gemeente wordt verzocht, zal Contractant werkzaamheden afronden tegen de overeengekomen prijzen.
7 Bij beëindiging van de overeenkomst verleent Contractant volledige medewerking aan daaraan verbonden gevolgen waaronder de overdracht van cliënten en dossiers aan Gemeente dan wel een andere aanbieder.
8 Verplichtingen die naar hun aard bestemd zijn om ook na de looptijd van de overeenkomst voort te duren, blijven na afloop van deze overeenkomst bestaan. Tot de verplichtingen behoren in ieder geval – maar niet limitatief – geschillenbeslechting, forumkeuze en toepasselijk recht.

ARTIKEL 16 NIET TOEREKENBARE TEKORTKOMING (OVERMACHT)

1 Een beroep van Contractant op een niet toerekenbare tekortkoming (overmacht) is in elk geval niet gerechtvaardigd in het geval van (i) gebrek aan Personeel, (ii) ziekte van Personeel, (iii) vertraging in de aanlevering of ongeschiktheid van voor verrichten van de dienstverlening benodigde zaken, (iv) stakingen of werkonderbrekingen, (v) tekortkomingen van derden, (vi) liquiditeits- en/of solvabiliteitsproblemen aan de zijde van de Contractant of de door hem ingeschakelde derden.
2 Maakt Contractant bij de uitvoering van de werkzaamheden gebruik van de hulp van derden (zoals onderaannemers), dan is hij voor hun gedragingen en prestaties jegens Gemeente in dezelfde mate aansprakelijk als voor zijn eigen prestaties.

PARAGRAAF 5 OVERIGE BEPALINGEN

ARTIKEL 17 EVALUATIE

1 De Gemeente evalueert elk jaar de uitvoering van de Opdracht door Contractant met het doel bij het aflopen van de overeenkomst een eindoordeel over het presteren van de Contractant te kunnen geven.
2 De Gemeente evalueert de prestaties in ieder geval op kwaliteit van de uitvoering, de (kost)prijs voor de uitvoering, service/dienstverlening en de algemene ervaring met Contractant.

Gemeente
Amsterdam

ARTIKEL 18 BELEIDSMAATREGEL INTEGRITEIT EN OVEREENKOMSTEN

1 Op deze overeenkomst is de Beleidsregel Integriteit en Overeenkomsten, verder te noemen "BIO" van toepassing. De BIO is op internet te vinden en te downloaden op https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/veiligheid/openbare-orde/wet-bibob/beleidsregel/. Contractant verklaart kennis te hebben kunnen nemen van de BIO en verklaart door ondertekening van deze overeenkomst er uitdrukkelijk mee in te stemmen dat de BIO alleen via genoemde locatie op internet ter beschikking wordt gesteld.

2 Contractant verklaart dat op het moment van het sluiten van deze Overeenkomst geen Integriteitsrisico op hem van toepassing is. Onder Integriteitsrisico wordt verstaan:

a. het door Contractant verrichten van gedragingen c.q. het plegen van of deelnemen aan misdrijven of overtredingen als vermeld in artikel 4 en 5 van de BIO. Onder deelnemen aan een misdrijf of overtreding wordt verstaan: het doen plegen, medeplegen, uitlokken en medeplichtigheid als bedoeld in artikel 47 en 48 Wetboek van Strafrecht;
b. het feit dat tegen Contractant strafvervolging is ingesteld;
c. het door Contractant niet tijdig voldoen aan zijn verplichtingen ten aanzien van sociale zekerheidsbijdragen en/of belastingen.

3 Contractant verklaart geen kennis te hebben van Integriteitsrisico's die op aan Contractant gelieerde partijen van toepassing zijn . Personen of partijen worden in ieder geval, maar niet uitsluitend, geacht gelieerd te zijn aan Contractant indien zij:

- direct of indirect leiding aan Contractant geven;
- bij de uitvoering van de Overeenkomst een belangrijke rol vervullen of hebben vervuld;
- over Contractant zeggenschap hebben;
- aan Contractant vermogen verschaffen;
- onderdeel zijn van dezelfde groep als bedoeld in artikel 2:24b BW
- of anderszins in een samenwerkingsverband tot Contractant T staan;

4 Contractant verplicht zich om zich gedurende de looptijd van de overeenkomst te onthouden van niet-integere gedragingen, waaronder in ieder geval worden de verstaan de gedragingen als bedoeld in het tweede lid onder a en c van dit artikel.

5 De Gemeente kan het Landelijk Bureau Bibob op grond van artikel 5a Wet Bibob over Contractant om advies vragen alvorens opschorting of ontbinding van de overeenkomst, dan wel beëindiging van de rechtshandeling, indien een van de situaties zich voordoet zoals bedoeld in artikel 9, derde lid Wet Bibob.

6 Contractant zal de Gemeente onverwijld op de hoogte stellen indien en zodra Contractant kennis heeft genomen van het feit dat hij onderwerp is van strafrechtelijk onderzoek of dat tegen Contractant of een aan Contractant gelieerde partij strafvervolging is ingesteld.

7 Contractant meldt aan de gemeente elke overname van de onderneming van en elke wijziging in de zeggenschapsverhouding binnen de onderneming die leidt tot een

significante wijziging in de zeggenschap (waarbij geldt dat elke wijziging in de zeggenschap groter dan 10% significant is).

8 De gemeente heeft het recht om Contractant gedurende de looptijd van de Overeenkomst te screenen op het bestaan van een integriteitsrisico. Indien de gemeente hiertoe de medewerking van Contractant nodig heeft, zal Contractant deze op eerste verzoek verlenen.

9 Contractant meldt het bij de uitvoering van de Overeenkomst betrekken van derde partijen, zoals onderaannemers, schriftelijk aan de gemeente voordat deze daadwerkelijk bij de uitvoering betrokken worden. Als Contractant voor de uitvoering van de Overeenkomst een derde partij inschakelt, kan de gemeente deze derde partij voor aanvang van de uitvoering en zolang deze derde partij bij de uitvoering betrokken is screenen op het bestaan van een integriteitsrisico. Contractant staat er voor in dat deze derde partij haar medewerking aan de screening verleent. Op grond van een integriteitsrisico kan de Gemeente de inschakeling van een derde partij weigeren of verlangen dat de inschakeling van deze derde partij wordt beëindigd, tenzij voornoemde beëindiging in redelijkheid niet van de Contractant kan worden verlangd.

10 De kosten van de screening komen voor rekening van de Gemeente, tenzij een melding als bedoeld in lid 6 of lid 8 van dit artikel achterwege is gebleven of de Overeenkomst naar aanleiding van de screening kan worden ontbonden of beëindigd op basis van lid 10 van dit artikel.

11 De gemeente kan de uitvoering van de Overeenkomst en elke andere overeenkomst tussen de Contractant en de gemeente onmiddellijk en naar eigen keuze opschorten, of beëindigen door middel van ontbinding of opzegging, zonder gehouden te zijn tot vergoeding van eventuele schade en zonder daarbij een termijn in acht te hoeven nemen, indien:

- Contractant niet conform de waarheid heeft verklaard ten aanzien van het bepaalde in het tweede bullit van dit lid;
- Contractant of gelieerde partij onherroepelijk is veroordeeld voor het plegen of deelnemen aan delicten als bedoeld in artikel 4 lid 1 van de BIO,
- Contractant of gelieerde partij onherroepelijk is veroordeeld voor het plegen of deelnemen aan delicten als bedoeld in artikel 5 lid 3 van de BIO;
- Contractant of gelieerde partij een ernstige fout in de uitoefening van zijn beroep heeft begaan als bedoeld in artikel 5 lid 4 en 5 van de BIO,
- Al dan niet blijkend uit een Bibob-advies, gevaar bestaat dat een Overeenkomst door de Contractant mede zal worden gebruikt om (i) uit gepleegde strafbare feiten verkregen of te verkrijgen, op geld waardeerbare voordelen te benutten, (ii) strafbare feiten te plegen of (iii) dat tenelnde een Overeenkomst te sluiten een strafbaar feit is gepleegd.
- Door de bevoegde autoriteiten strafvervolging tegen Contractant of een aan Contractant gelieerde partij is ingesteld.

- Contractant niet tijdig heeft voldaan aan zijn verplichtingen ten aanzien van sociale zekerheidsbijdragen en/of belastingen;
- Contractant of de derde partij als vermeld in lid 8 van dit artikel onvoldoende zijn/haar medewerking heeft verleend in het kader van een screening door de Gemeente of een in opdracht van de Gemeente uitgevoerde screening, bijvoorbeeld maar niet uitsluitend als sprake is van een omstandigheid als beschreven in artikel 4 Wet Bibob.
- Ten aanzien van Contractant sprake is van andere integriteitsrisico's dan vermeld in dit lid, waardoor onverkorte instandhouding van de Overeenkomst in redelijkheid niet van de Gemeente kan worden gevergd.

12. Alvorens de gemeente overgaat tot het opschorten, of beëindigen door middel van ontbinding of wel opzegging conform lid 11, zal de gemeente beoordelen of de te nemen maatregel proportioneel is in het licht van de ernst van de geconstateerde integriteitsrisico en de al genomen maatregelen door de Contractant.
13. Indien de gemeente de Overeenkomst op basis van lid 11 van dit artikel ontbindt, geheel of gedeeltelijk beëindigt, verbeurt Contractant onmiddellijk, zonder dat enige verdere actie of formaliteit is vereist, jegens de gemeente een boete ten bedrage van € 25.000,- zonder dat de gemeente enig verlies of schade behoeft te bewijzen en onverminderd het recht van de gemeente om aanvullende schadevergoeding te vorderen.
14. Contractant vrijwaart de gemeente voor claims van derden als gevolg van een opschorting, ontbinding of beëindiging van de Overeenkomst.

ARTIKEL 19 AANVULLENDE BEWAKINGSMAATREGELEN

Indien en voorzover van toepassing, zie artikel 27.2 Algemene Inkoopvoorwaarden.

ARTIKEL 20 SOCIAL RETURN

1. Partijen maken nadere afspraken inzake een te leveren prestatie op het gebied van Social Return.
2. Contractant is te allen tijde zelf verantwoordelijk voor het aantrekken van werkzoekenden en het voldoen aan haar verplichtingen voortvloeiend uit Social return.
3. De inspanningen die worden geleverd door het Werkgevers Servicepunt Groot Amsterdam, doen niets af aan de verantwoordelijkheid van de Contractant ter uitvoering van de verplichting zoals geformuleerd in het eerste lid.

Gemeente
Amsterdam

ARTIKEL 21 GESCHILLEN

1. In het geval van een geschil zullen Partijen onverwijld met elkaar in overleg treden om tot een oplossing te komen.
2. Partijen zullen zich tot het uiterste inspannen om tot een oplossing te komen.
3. Als Partijen niet tot een oplossing komen, zal het geschil worden voorgelegd aan de bevoegde rechter te Amsterdam.
4. Op dit Raamcontract is Nederlands recht van toepassing.
5. Partijen kiezen domicilie te Amsterdam.

Ondertekening
Aldus opgemaakt te Amsterdam en ondertekend,

Gemeente	Contractant
Gemeente Amsterdam	Stichting Blijf Groep
Datum: 8-11-2016	Datum: 14-11-2016
Dhr. M. Schneijder Plaatsvervanger van de Directeur Onderwijs, Jeugd en Zorg	Bestuurder

Gemeente
Amsterdam

12

ONDERMANDAATBESLUIT BEOORDELING VAN HET RECHT OP EEN VOORZIENING MAATSCHAPPELIJKE ONDERSTEUNING

Dienst Wonen Zorg en Samenleven

Datum : 29 SEP. 2014
Kenmerk : WZS-14-19362

De directeur van de Dienst Wonen, Zorg en Samenleven,

door het college van Burgemeester en Wethouders van Amsterdam
middels hun mandaatbesluit van 29 januari 2013 (Gemeenteblad 2013, afd. 3B, nr. 39) en hun Algemeen mandaatbesluit van 11 januari 2005 (Gemeenteblad 2005, afd. 3B, nr. 2),
gemandateerd:

- om te beslissen over het nemen van beslissingen omtrent het oproepen om in persoon te verschijnen van degene door wie de aanvraag is ingediend, wanneer dat nodig is voor de beoordeling van het recht op een voorziening, als bedoeld in art. 5, lid 1 van de Verordening voorzieningen maatschappelijke ondersteuning;

- om het beslissen op een aanvraag voor een voorziening binnen acht weken na ontvangst daarvan, als bedoeld in art. 12 lid 1 van de Verordening voorzieningen maatschappelijke ondersteuning.

Bij het uitoefenen van bovengenoemde bevoegdheden dient tot uitdrukking te komen dat gehandeld wordt namens het college van Burgemeester en Wethouders van Amsterdam.

Aan de directeur van de Dienst Wonen Zorg en Samenleven is het recht van ondermandaat als bedoeld in artikel 10:9, eerste lid van de Algemene wet bestuursrecht verleend ten aanzien van de hierboven genoemde bevoegdheden;

besluit

1. met betrekking tot bovengenoemde bevoegdheden ondermandaat te verlenen aan: de directeur van de Blijf Groep en bij diens afwezigheid de manager van de afdelingen.

Mevrouw H. Vlug, directeur