Notulen | Parkeren UZ

Aanwezig	Namens Uitvaartcentrum Zuid (UZ): Bert Eenennaam, Bart Eenennaam, Roland Mans en Niels van Wilpe Namens Gemeente Amsterdam: Arwen Schram, Ron van Soest en Mathijs van Eeuwijk
Vergadering	23 april 2024
Tijd	11:00 - 12:30
Locatie	Uitvaartcentrum Zuid, Fred. Roeskestraat 91, 1076 EC Amsterdam

1. Opening
    a. De vergadering opent met een kort voorstelrondje.
        i. Namens UZ zijn de volgende personen aanwezig: Bert Eenennaam (statutair bestuurder FC Ename BV, met zetel in Amsterdam), Bart Eenennaam (adjunct-directeur UZ), Roland Mans- (advocaat UZ), Niels van Wilpe (adjunct-directeur UZ). De aanwezigen van UZ worden verder in dit verslag aangeduid als UZ.
        ii. Namens de gemeente Amsterdam: Arwen Schram (Projectmanager Parnas - Zuidas), Ron van Soest (Realisatie Ruimte en Economie – Stadsdeel Zuid), Mathijs van Eeuwijk (Medior Projectmanager Parnas - Zuidas). De aanwezigen van de Gemeente Amsterdam worden verder in dit verslag aangeduid als Gemeente.
    b. Het gesprek vindt plaats op verzoek van UZ en mede ook op verzoek van de Gemeente om te bespreken dat de Gemeente de parkeersituatie (44 parkeerplekken ten zuiden van UZ) wil wijzigen en deze plekken wil toevoegen aan het openbare parkeren, zoals ook is aangekondigd in de brief d.d. 7 april 2025. Door UZ wordt opgemerkt dat er niemand van afdeling Parkeren aanwezig is. De Gemeente geeft aan dat dit enigszins bijzonder kan overkomen aangezien het hier gaat om een parkeerbeleidskwestie. Maar omdat het parkeerterrein in het projectgebied ligt vindt het gesprek plaats met de projectorganisatie i.p.v. parkeerbeleid, mede op verzoek van afdeling Parkeren. UZ vraagt zich af of en zo ja wat er aan gebiedsontwikkeling in het verschiet ligt. De Gemeente geeft aan dat er momenteel geen plannen zijn voor herontwikkeling op de grond van de parkeerplekken. Op dit moment vinden ontwikkelingen plaats op de oude gronden van de rechtbank en in de sfeer van tijdelijkheid tot aan realisatie Zuidasdok. Ook met Levvel, de jeugdzorginstelling aan de Fred. Roeskestraat 73, vinden op dit moment geen gesprekken plaats over herontwikkeling.

c. De Gemeente geeft aan dat de boodschap verkondigd in de brief van de Gemeente en de boodschap tijdens het overleg ook namens de afdeling Parkeren is. De Gemeente is voornemens de plekken openbaar en voor iedereen toegankelijk te maken en dus niet meer uitsluitend en exclusief te gebruiken door bezoekers van UZ. Dit is een oude regeling die ooit in het verleden is afgesproken maar die niet meer past in de huidige tijdgeest en het huidige beleid om de beperkte ruimte die er is in de stad zo goed mogelijk te benutten.

2. Wijziging parkeersituatie (44 parkeerplekken toevoegen aan betaald parkeren) ten zuiden van UZ
    a. De advocaat van UZ, Roland Mans, is bij het overleg aanwezig wegens langlopende gesprekken met de Gemeente t.a.v. de parkeersituatie ten zuiden van UZ. Hier is al vaker overleg over geweest in het kader van de gebiedsontwikkelingen.
    b. UZ geeft aan dat de huidige parkeerplekken essentieel zijn voor de bedrijfsvoering. Zij hebben dit laten onderzoeken door Troostwijk en dit bureau schat een forse waardedaling in van €500.000 (van het vastgoed) wanneer het parkeerterrein verdwijnt. Het bedrijf zelf zou een grotere waardedaling kennen. Er is niet vermeld hoeveel dit zou zijn. De Gemeente is benieuwd naar het rapport van Troostwijk, als dit gedeeld mag worden. Actie UZ (ovb).
    c. UZ licht de historie toe van het eerdere contact met de Gemeente. Dit betrof onder andere het contact uit 2020 met de boodschap dat het parkeerterrein op den duur conflicteert met de gebiedsontwikkeling. Daarbij was overigens ook een brief gestuurd door de gemeente waarin stond dat de parkeersituatie, ongeacht het mogelijk conflict met de toekomstige gebiedsontwikkeling, onhoudbaar was en in de toekomst niet gehandhaafd kon worden.
    d. UZ maakt zich zorgen over de invloed van parkeerders van andere bestemmingen in de buurt, met name de Rechtbank en dat er daardoor onvoldoende plekken beschikbaar zouden zijn voor bezoekers van UZ.
    e. Gemeente geeft aan dat op basis van de parkeerdrukcijfers er voldoende plekken voor bezoekers in het gebied aanwezig zijn, de parkeerdruk is hier relatief laag.
    f. Door UZ wordt aangegeven dat zo'n 10 medewerkers naar UZ komen met de auto. UZ geeft aan dat zij 6-7 parkeerplekken hebben op erfpachtterrein. (Toevoeging naderhand: dit komt niet overeen met de officiële kaart met parkeerplekken. Er vallen 5 parkeerplekken binnen de erfpacht van UZ. Er staan momenteel wel 7 parkeerplekken met bebording als 'medewerkersparkeerplekken' aangegeven door UZ op locatie.)
    g. UZ vraagt wat voor termijn de gemeente aan denkt om de parkeersituatie te wijzigen. De gemeente geeft aan dat gedacht wordt aan een overgangstermijn van 6 maanden tot 1 jaar, zodat UZ zich hierop kan voorbereiden. Daarna zullen de plekken onderdeel uit gaan maken van het betaald parkeergebied. Dit betekent dat de borden voor de inrit van het parkeerterrein ten zuiden van UZ worden verwijderd en in de plaats daarvan 'betaald-parkeren'-borden worden geplaatst.
    h. UZ vraagt of er geen andere oplossingen te bedenken zijn, UZ wil de parkeerplekken/terrein ook wel huren of kopen. De gemeente laat weten dat dit niet past binnen de beleidskaders van de gemeente. UZ vraagt zich af waarom er geen regeling getroffen kan worden t.a.v. de parkeerplekken, aangezien het een

maatschappelijk bedrijf is. Ook worden de parkeergelegenheden van de ziekenhuizen aangehaald als voorbeeld. De gemeente ziet niet in hoe dit een relevante vergelijking is. UZ is namelijk een commercieel bedrijf in particulier bezit. Almere en Aalsmeer worden aangehaald als plekken waar er wel een regeling is getroffen met de gemeente. Het is goed mogelijk dat in andere gemeentes het beleid wel ruimte biedt voor andere parkeerregelingen. In Amsterdam is de ruimte echter te schaars en staat het beleid geen andere mogelijkheden toe dan dat de parkeerplekken onderdeel worden van het betaald parkeren.

3. Inspanningsverplichting (aangegaan in 2009 door Stadsdeel Zuideramstel) Gemeente Amsterdam
    a. De advocaat van UZ haalt de inspanningsverplichting aan uit 2009 en geeft aan dat UZ bereid is om naar de rechter te stappen om het wijzigen van de parkeersituatie tegen te houden. De advocaat van UZ is van mening dat het een speciaal bedrijf is, ondanks dat het een commercieel particulier bedrijf is.
    b. UZ vraagt de gemeente of er niet in een andere vorm een creatievere oplossing kan bestaan, bijvoorbeeld via huur of koop. De gemeente geeft aan dat zij geen andere oplossingen ziet. Bij de gemeente is er al intern gesproken of er nog andere opties te bedenken zijn, maar dat de conclusie is dat die er op dit moment niet zijn binnen de huidige beleidsmogelijkheden.
    c. UZ vraagt of er op langere termijn geen gebiedsontwikkelingsplannen liggen en of daarover gesproken kan worden. De gemeente geeft aan dat iedere erfpachter het recht heeft om het gesprek aan te gaan over transformatie of verdichting, maar dat dit vaak wel een proces is van lange adem en op de korte termijn niets verandert aan het standpunt om de huidige parkeersituatie hoe dan ook te willen reguleren.
    d. De gemeente is van mening dat er lang genoeg is voldaan aan de inspanningsverplichting om tijdelijk exclusieve parkeerruimte te bieden voor bezoekers van UZ. De tijden zijn veranderd en de parkeersituatie is op deze locatie niet langer op deze manier houdbaar.

4. Vervolgproces besluit t.a.v. parkeersituatie UZ door Dagelijks bestuur Stadsdeel Zuid
    a. Het stadsdeel is bevoegd gezag. De vooraankondiging van het besluit zal gedeeld worden met UZ. Hierop kan een zienswijze worden ingediend
    b. UZ geeft alvast aan t.z.t. bezwaar te willen maken op de beslissing.
    c. De Gemeente stuurt nog een brief met een beschrijving van het te volgen proces voor het besluit om de parkeersituatie te wijzigen.
    d. UZ geeft aan ook een brief te hebben ontvangen van Parkeren in het kader van de onterecht uitgeschreven boetes, hierin was ook een overgangsperiode opgenomen, UZ zal de brief doorsturen.

5. Afronding
    a. UZ bedankt voor het gesprek ook al is de boodschap van de Gemeente niet gewenst vanuit hun kant, het gesprek vond in goede sfeer plaats.