accountancy aan de amstel bv van hogendorpstraat 111 1051 bl amsterdam t +31 (0)20 515 02 00 f +31 (0)20 515 02 01 www.accountancyaandeamstel.nl btw nr 8172.43.239.B.01 kvk nr 34.260.282 IBAN nr NL59 RABO 0127 8889 34 BIC nr RABONL2U

Gemeente Amsterdam
t.a.v. Juridisch Bureau
Postbus 483
1000 AL Amsterdam

Datum: 12 december 2025

Betreft: Bezwaar tegen omgevingsvergunning
Kenmerk: Z2025-035935
DSO-nummer: 2025082200869
Datum besluit: 13 november 2025

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij maak ik bezwaar tegen uw besluit van 13 november 2025, kenmerk Z2025-035935, waarbij u een omgevingsvergunning heeft verleend voor het realiseren van een kinderdagverblijf op het perceel Van Hogendorpstraat 97-101 in Amsterdam.

Ik ben belanghebbende in de zin van artikel 1:2 Algemene wet bestuursrecht omdat wij gevestigd zijn op de 5.1, 2, e in Amsterdam en rechtstreeks in mijn belangen word geraakt door de vergunde activiteiten. Onze 5.1, 2, e (5.1, 2, e .

BEZWAARGRONDEN

1. ONAANVAARDBARE GELUIDOVERLAST EN ONTOEREIKENDE BESCHERMINGWOONGENOT

1.1 Extreem hoge geluidniveaus

Het vergunde kinderdagverblijf zal leiden tot onaanvaardbare geluidoverlast voor omwonenden. Uit de vergunning blijkt dat:

- Maximaal 32 kinderen tegelijkertijd buiten mogen spelen
- Het maximale geluidniveau 69 dB(A) mag bedragen
- Het bronvermogen van 95 dB(A) niet mag worden overschreden

Deze waarden zijn extreem hoog. Ter vergelijking: 95 dB(A) komt overeen met het geluidniveau van een grasmaaier of bladblazer op korte afstand. Het maximale piekgeluid van 69 dB(A) is vergelijkbaar met luide gesprekken of verkeer op 5 meter afstand.

1.2 Dagelijkse structurele overlast

De buitenspeeltijden zijn vastgesteld op:

10:15 - 11:30 uur (75 minuten)

15:00 - 16:30 uur (90 minuten)

Totaal: 2 uur en 45 minuten per dag

Dit betekent dat omwonenden dagelijks, vijf dagen per week, gedurende bijna drie uur worden blootgesteld aan hoge geluidniveaus in hun eigen tuin, woning of bedrijfspand. Dit is des te ernstiger omdat:

- Het geluid zich afspeelt in een besloten binnentuin waar geluid weerkaatst
- Juist in deze uren wordt er in onze [redacted].

1.3 LAr,LT-norm van 50 dB(A) aan de absolute grens

Het lange-termijn-gemiddelde geluidniveau (LAr,LT) bedraagt volgens de vergunning maximaal 50 dB(A). Dit is de absolute maximum norm voor toelaatbare geluidbelasting. Het college verleent dus een vergunning waarbij structurele overlast tot de wettelijke grens wordt geaccepteerd, zonder enige marge.

Bovendien heeft dit gemiddelde slechts beperkte betekenis: korte, zeer luidruchtige pieken (tot 69 dB(A)) worden in dit gemiddelde 'weggerekend', terwijl juist deze pieken de overlast veroorzaken.

1.4 Onvoldoende waarborgen tegen overtredingen

De vergunning bevat geen enkele concrete handhavingsmechanisme:

- Er wordt alleen gesproken over een "aanspreekpunt" zonder verdere invulling
- Er is geen verplichting tot geluidsmonitoring
- Er zijn geen sancties verbonden aan overschrijding van de 95 dB(A)-norm
- Er is geen toezicht op naleving van de tijden (wat als kinderen langer buiten blijven?)

Het is voor omwonenden praktisch onmogelijk om te bewijzen dat het bronvermogen wordt overschreden.

In de praktijk betekent dit dat omwonenden afhankelijk zijn van de goede wil van de houder van het kinderdagverblijf, zonder enige waarborg dat de voorwaarden worden nageleefd.

1.5 Strijd met evenwichtige toedeling van functies

Het college stelt dat sprake is van een "evenwichtige toedeling van functies aan locaties" (artikel 8.0b Besluitkwaliteit leefomgeving). Dit is onjuist. Van evenwichtigheid is geen sprake indien:

- De woon-/kantoorfunctie van omwonenden wordt structureel en aanzienlijk geschaad
- Het woon-/werkgenot dagelijks gedurende bijna drie uur wordt verstoord
- De productiviteit van de medewerkers wordt dagelijks gedurende bijna drie uur wordt verstoord

De belangenafweging eenzijdig ten gunste van de houder van het kinderdagverblijf uitvalt. Het kinderdagverblijf past simpelweg niet op deze locatie zonder onevenredige nadelen voor de omgeving.

2. ONDEUGDELIJKE MOTIVERING OVERSCHRIJDING OPPERVLAKTENORM

2.1 Normoverschrijding onvoldoende onderbouwd

Het kinderdagverblijf heeft een oppervlakte van 265 m², terwijl het bestemmingsplan een maximum van 250 m²voorschrijft. Dit is een overschrijding van 6% (15 m²).

Het college motiveert deze afwijking slechts met de volgende zinnen:

"Het grotere oppervlak is daarbij functioneel van aard. De oppervlakte van 265 m² is gebaseerd op de beschikbare ruimte en beukmaten."

Deze motivering is volstrekt ontoereikend:

- Er wordt niet uitgelegd waarom de extra 15 m² functioneel noodzakelijk zijn
- Er wordt niet onderbouwd dat het onmogelijk is het plan binnen 250 m² te realiseren
- Het argument "beschikbare ruimte en beukmaten" is cirkelredenering: het pand is groot, dus we gebruiken het volledig
- Er is geen afweging gemaakt tussen het belang van de exploitant bij 15 m² extra versus het belang van omwonenden bij beperking van de overlast

2.2 Grotere oppervlakte = meer overlast

De oppervlaktebeperking in het bestemmingsplan is niet willekeurig: deze beoogt te voorkomen dat kinderdagverblijven te groot worden en daarmee onevenredige overlast veroorzaken. Meer vierkante meters betekent immers:

- Potentieel meer kinderen (nu 32, maar met 265 m² is ruimte voor uitbreiding)
- Meer verkeersbewegingen (haal-breng-verkeer)
- Meer activiteit in de binnentuin
- Meer structurele verstoring van de woonbuurt

Door deze norm zonder deugdelijke motivering te verlaten, frustreert het college de bescherming die het bestemmingsplan omwonenden beoogt te bieden.

2.3 Willekeurige toepassing 10%-marge

Het college stelt dat de overschrijding "met minder dan 10%" acceptabel is. Deze 10%-norm wordt nergens inde regelgeving genoemd en lijkt willekeurig gekozen. Waarom niet 5%? Waarom niet 15%?

Indien het college van mening is dat een afwijking van 10% aanvaardbaar is, had dit in het bestemmingsplan zelf moeten worden opgenomen. Door deze flexibiliteit nu ad hoc toe te passen, wordt de rechtszekerheid van omwonenden ondermijnd.

2.4 Schending artikel 3:46 Awb

Op grond van artikel 3:46 Algemene wet bestuursrecht moet een besluit berusten op een deugdelijke motivering. Daarvan is geen sprake. Het besluit om af te wijken van de oppervlaktenorm is onvoldoende gemotiveerd en dient om die reden te worden herroepen.

3. STRIJDIGHEDEN

Het gebruiken van de eerste bouwlaag ten behoeve van een kinderdagverblijf is in strijd met artikel 6, eerste lid, sub c, van het bestemmingsplan, omdat geluidsgevoelige bestemmingen niet zijn toegestaan op onderhavige locatie. Het gebruik van de 'Tuin' ten behoeve van een kinderdagverblijf is ook strijdig met het toegestane gebruik. Daarnaast zijn de aangevraagde activiteiten in strijd met het Omgevingsplan.

4. ONZORGVULDIGE VOORBEREIDING: PARTICIPATIE EN BELANGENAFWEGING

4.1 Onduidelijkheid over participatieproces

Het college stelt dat er "bij betrokkenen voldoende draagvlak" is. Deze conclusie is niet verifieerbaar:

- Het participatierapport (B010) is niet openbaar toegankelijk
- Er wordt niet vermeld hoeveel omwonenden zijn geraadpleegd
- Er wordt niet vermeld hoeveel omwonenden bezwaren hebben geuit
- Er wordt niet toegelicht hoe met bezwaren is omgegaan

De stelling dat er "voldoende draagvlak" is, is dus oncontroleerbaar en mogelijk onjuist.

4.2 Categorie 3-participatie mogelijk ontoereikend

Het college past participatie categorie 3 toe: betrokkenen zijn "in de gelegenheid gesteld om een advies uit te brengen". Dit betekent niet dat:

- Alle direct aangrenzende buren individueel zijn benaderd
- Bezwaren zwaarwegend zijn meegenomen in de besluitvorming
- Er werkelijk draagvlak is – mensen kunnen gehoord zijn zonder dat ermee is gedaan

Artikel 16.55, lid 7 Omgevingswet vereist dat participatie op een zorgvuldige wijze plaatsvindt. Uit de beschikking blijkt niet dat dit het geval is geweest.

4.3 Onvolledige belangenafweging

Een zorgvuldige voorbereiding van het besluit (artikel 3:2 Awb) vereist een evenwichtige afweging van alle betrokken belangen. Deze ontbreekt:

Belangen die onvoldoende zijn meegewogen:

- Woon-/gebruiksgenot van directe buren (dagelijkse overlast)
- Privacy-aantasting (binnentuin wordt 'openbare' speelruimte)
- Cumulatieve effecten met andere voorzieningen in de buurt (indien aanwezig)

Eenzijdige belangenafweging: Het college weegt het belang van kinderopvang zwaar, maar:

- Er zijn hoogstwaarschijnlijk alternatieve locaties beschikbaar in Amsterdam
- Het bestaan van een algemeen maatschappelijk belang (kinderopvang) rechtvaardigt niet elke locatiekeuze
- De beheerder van het kinderdagverblijf had kunnen kiezen voor een kleinere opvang (binnen 250 m², minder kinderen)

CONCLUSIE EN VERZOEK

Gelet op het vorenstaande verzoek ik u:

1. Het bestreden besluit te herroepen;
2. De aanvraag om omgevingsvergunning alsnog af te wijzen;
3. Mij een afschrift te sturen van het participatierapport (B010) en alle andere bij de aanvraag behorende documenten die niet publiekelijk toegankelijk zijn.

Ik verzoek u mij te horen voordat u op dit bezwaarschrift beslist, conform artikel 7:2 Awb.

Hoogachtend,

5.1, 2, e

5.1, 2, e

Mevrouw 5.1, 2, e