VN2025-002173
rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor het DB Zuid van 25 februari 2025

Portefeuille: Openbare Ruimte en Groen (33)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt: B6

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

**Onderwerp**

Beslissen op een bezwaarschrift gericht tegen de verleende omgevingsvergunning voor het vellen van één boom in de tuin van de woning op het adres Eerste Jacob van Campenstraat 5-HL.

**Het dagelijks bestuur Zuid besluit**

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- het bezwaar ongegrond te verklaren;
- het besluit van 3 oktober 2024 te handhaven.

**Kernboodschap**

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaarongegrond te verklaren en het besluit van 3 oktober 2024 te handhaven.
Dat betekent dat terecht een omgevingsvergunning voor het kappen van één boom is verleend.

**Bestuurlijke achtergrond**

Op 4 september 2024 heeft Smit Groenadvies (gemachtigde), namens woningcorporatie Ymere, een omgevingsvergunning aangevraagd voor het vellen van één boom in de tuin van de woning op het adres Eerste Jacob van Campenstraat 5-HL in Amsterdam.

Op 19 september 2024 heeft een groendeskundige van de gemeente Amsterdam de boom bezichtigd en aan de hand van de Bomenverordening beoordeeld. De boom heeft geen bijzondere waarde toegekend gekregen die zich tegen de kap verzet, zoals bepaald in artikel 5 van de Bomenverordening. Op basis van deze beoordeling heeft de groendeskundige geadviseerd om een kapvergunning voor de boom te verlenen en ter compensatie één boom te herplanten met de minimale plantmaat van 14-16 cm gemeten op 1 meter hoogte. Op volwassen leeftijd moet deze boom 5 tot 8 meter hoogte bereiken.

Op 3 oktober 2024 is de gevraagde kapvergunning verleend, waarbij het advies voor de herplantplicht is overgenomen.

Tegen dit besluit is 8 november 2024 bezwaar ingediend. Op 29 november 2024 heeft de secretaris van de bezwaarschriftencommissie contact opgenomen met bezwaarmaker. Bezwaarmaker heeft aangegeven dat dit telefoongesprek als hoorzitting beschouwd kan worden.

**Bestuurlijke prioriteit**

n.v.t.

**Wettelijke grondslag**

De Verordening stadsdelen en stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college op bezwaarschriften te beslissen.

**Onderbouwing besluit**

Samengevat wordt in het bezwaarschrift het volgende aangevoerd:

- aanvrager niet bevoegd: bezwaarmaker voert aan dat de boom niet in de tuin van nummer 5 staat, maar op de grens van de tuin op nummer 3. De buurman op nummer 5 zou daarom geen kapvergunning moeten kunnen krijgen. Daarnaast zijn zowel de buren op nummer 3 als op nummer 5 huurder van Ymere en geen eigenaar;
- geen overlast: bezwaarmaker voert aan dat de boom gezond is en geen overlast veroorzaakt;
- waarde van de boom: bezwaarmaker stelt dat het om een volwassen boom gaat die van groot belang is voor vogels, insecten en de biodiversiteit. De boom is tevens essentieel voor het behoud van natuur en groen in de leefomgeving en dus van groot belang voor omwonenden.
- omwonenden zijn niet betrokken bij de kapaanvraag: bezwaarmaker vindt het niet correct dat een kapvergunning is aangevraagd door de – relatief nieuwe – bewoner zonder te overleggen met andere bewoners.

Ymere is de zakelijk gerechtigde van de betreffende boom in de tuin van de Eerste Jacob van Campenstraat 5-HL, al dan niet op de grens met nummer 3. De aanvraag is gedaan door Smit Groenadvies. Smit Groenadvies is gemachtigd om namens Ymere kapvergunningen aan te vragen. Dit betekent dat Smit Groenadvies bevoegd is om de kapvergunning aan te vragen.

De aanvraag voor de kapvergunning wordt getoetst aan de weigeringsgronden die in artikel 5 van de Amsterdams Bomenverordening 2014 staan. Volgens dit artikel kan een kapvergunning alleen worden geweigerd in verband met de waarde van de boom.

De boomdeskundige van de gemeente heeft de boom beoordeeld aan de hand van de in artikel 5 genoemde waarden. De boomdeskundige heeft niet kunnen vaststellen dat een dergelijke waarde zich voordeed bij de betreffende boom. Dit heeft als gevolg dat de kapvergunning niet geweigerd kan worden. De boomdeskundige heeft dan ook geadviseerd om deze te verlenen. Het verlies aan groenwaarde na de kap kan worden gecompenseerd door herplant van een boom op het perceel. De commissie is van mening dat de kapvergunning terecht verleend is.

Tot slot merkt de commissie op te begrijpen dat de omwonenden geïnformeerd hadden willen worden over de aanvraag voor de kapvergunning. Dat dit niet gebeurd is, brengt niet met zich mee dat de kapvergunning niet verleend had mogen worden.

*Conclusie*

De commissie adviseert om het bezwaar ongegrond te verklaren en het besluit te handhaven.

**Advies, afstemming en Participatie**

n.v.t.

**Financiële onderbouwing**

**Overige toelichting**

n.v.t.

**Conclusie**

De genoemde beslispunten in de voordracht hebben geen financiële consequenties.

**Communicatie**

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend door verzending van een briefbesluit aan bezwaarde.

**Documenten**

| Registratienr. | Naam |
|---|---|
| AD2025-008966 | Stadsdeel Zuid Voordracht (pdf) |
| AD2025-008967 | VERTROUWELIJK - Advies bezwaarschriftencommissie JB.24.015637.001.pdf (pdf) |

**Uitslag**

A Akkoord