<u>Beantwoording Vragen 16 april</u> Catrien/Tijs OV2030 (deadline 8 mei)

De antwoorden op de vragen over personeelsreductie en het fysiek domein (zowel nieuw als eerder gestelde vragen) zijn gebundeld.

Vragen personeelsreductie

1. Maak een voorstel om binnen 4 jaar 1.500 fte te bezuinigen op beleidsfuncties in spoor 2. We willen bezuinigen op zaken als strategie, communicatie, onderzoek, coördinatie en beleid. Betrek ook bezuinigen door schrappen van regels en inzet van AI. Geen zeehondjes.

2. Maak een voorstel voor hoe we het instrument beleidsschouw in combinatie met de impactreviews kunnen inzetten.

Antwoord op vraag 1 en 2:

Om een inschatting te maken van de omvang van de genoemde groep (strategie, communicatie, beleid, onderzoek, coördinatie) is gekeken naar de werknamen in de personeelsadministratie. Op basis daarvan is de inschatting dat deze groep in totaal ca. 1500 fte omvat. Deze doelstelling realiseren vanuit deze groep is dus niet reëel mogelijk.

Vervolgens is gekeken naar een bredere definitie: uit alle werktitels in schaal 10 en hoger is een schifting gemaakt om vakinhoudelijke werknamen (zoals 'jeugdarts') uit te sluiten. De resterende groep van mensen in 'generieke' functies is ruim 7700 fte. Dit zou een eerste zoekgebied kunnen zijn bij een personele reductie. Dit betreft 75% van alle mensen in schaal 10 en hoger. NB: deze schifting is <u>niet</u> perfect en is ook slechts bedoeld om een globaal beeld te geven van de omvang van de groep mensen in 'algemene' functies boven schaal 10. Dit zijn niet alleen coördinerende of beleidsfuncties, maar bijvoorbeeld ook projectleiders, die uitvoerend werk doen.

Een reductie van 1500 fte die zich vooral richt op generieke functies in schaal 10 en hoger betekent een reductie van deze groep met ongeveer 20%. Dit is fors, en vraagt bestuurlijke keuzes om echt minder te doen. Deze reductie komt ook bovenop de eerder besproken reductie van 500 fte door meer efficiency, die ook vooral in deze groep gevonden zal worden.

Om daarin de beste route te kiezen wordt een aanpak voorgesteld die onder andere gebruik maakt van AI om gericht te zoeken naar de meest doelmatige manier om beleid te schrappen en uitvoering te vereenvoudigen. In de bijlagen is de aanpak toegelicht in twee documenten een algemene aanpak en een voorstel voor de beleidsschouw.

Keuze: financiële prikkel of FTE reductie

In de vraagstelling wordt uitgegaan van een personeelsreductie. Alternatief is een financiële taakstelling op te leggen die bijvoorbeeld bij voorkeur, of in eerste instantie, uitgevoerd wordt via personeelsreductie. Dit geeft ruimte voor flexibiliteit en maximale bestuurlijke keuzeruimte bij de inhoudelijke invulling van de taakstelling. Het geeft ook

ruimte om breder te kijken naar manieren om pragmatischer te werken dan alleen op het gebied van de eigen organisatie. Door dit op te hangen aan de begrotingsprogramma's (en dus portefeuilles) is het bestuurlijk eigenaarschap maximaal. Nadeel kan zijn dat de opdracht voor personeelsreductie onder druk komt omdat die minder concreet is. In de bijlage is een voorbeelduitwerking gegeven van een taakstelling per programma.

Eigenaarschap goed beleggen
Op welke wijze de taakstelling ook wordt ingevuld, het is belangrijk te zorgen dat het eigenaarschap van de reductie-opdracht ambtelijk en bestuurlijk goed verankerd is. Het college als collectief en het GMT moeten de voortgang bewaken, en de individuele portefeuillehouders en (stedelijk) directeuren moeten een heldere opdracht hebben die zij zelf ook vanuit hun eigen mandaat kunnen realiseren.

In de bijlagen is dit voorstel nader toegelicht:
- Bijlage 3 aanpak Beleid in uitvoering
- Bijlage 4 voorbeelduitwerking taakstelling per programma
- Bijlage 5 voorstel beleidsschouw

Vragen inzicht in fysiek domein:

Vraag 1:
Voer een verdiepingsslag uit op de keuzeopties voor besparingen in het fysiek domein (programma 1 en 2). Betrek hierbij de keuzes in de exploitatie (o.b.v. Staat van de programma's) en investeringen (o.b.v. nota's investeringen en complete stad). Lever op basis hiervan een aanvullende inventarisatie van besparingsmogelijkheden.
Geef hierbij ook specifiek inzicht in de gevolgen van de besparingen voor de omvang van de organisatie.

Vraag 2: (eerder gestelde vraag, alsnog beantwoord)
Maak inzichtelijk: Per ruimtelijk project dat niet in uitvoering is: hoeveel mensen werken hieraan, wat is de bestuurlijke opdracht en is de financiering gedekt.

Vraag 3: (eerder gestelde vraag alsnog beantwoord)
Welke aanpassing van ruimtelijke beleidskaders zou leiden tot significante personele reductie?

Om de vragen te beantwoorden is een verdiepingsslag uitgevoerd. De opbrengst is samengevat in Bijlage 3. De uitgebreide informatie per vraag is te vinden in de bijlage per vraag.

- Bijlage 3, samenvatting van de beantwoording
- Bijlage 5, verdiepingsslag keuzes programma 1 en 2
- Bijlage 6, ruimtelijke plannen niet in uitvoering
- Bijlage 7, ruimtelijke projecten stadsdelen en maatschappelijke voorzieningen
- Bijlage 8, antwoord ruimtelijke kaders

Vraag beleidskaders:

Graag een overzicht van alle beleidskaders zoals die in de begroting zijn opgenomen, plus evt kaders die daarin missen. Welke beleidskaders worden elke vier jaar bij nieuw college geactualiseerd? Zijn er kaders waarvoor we die termijn kunnen verlengen?

In de bijlage vindt u het geactualiseerde overzicht van de beleidskaders uit de digitale begroting, waarbij steeds is aangegeven of actualisatie noodzakelijk is en zo ja, wat daarvan de reden is.

- Bijlage 9 Overzicht beleidskaders