From: "5.1,2,e " <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Sent: Fri, 11 Dec 2020 17:19:54 +0200
To: "5.1,2,e @gmail.com'" <5.1,2,e @gmail.com>
Subject: Uw klacht met referentienummer 2020-2305319

Geachte heer 5.1,2,e

In uw klacht geeft u aan dat u op 30 mei een raadsadres heeft ingediend over de overlast op en rond de Scheepsbouwweg. U geeft aan erg ontevreden te zijn over de duur van de behandeling van het raadsadres. Hier heb ik u eerder over gesproken. Ik zal hieronder uiteenzetten wat de redenen zijn geweest dat beantwoording van het raadsadres zo lang op zich heeft laten wachten.

1. Het raadadres was gedateerd 30 mei 2020 en is tijdens de raadsvergadering van 10 juni 2020 ter afdoening in handen gesteld van het college (portefeuille Ruimtelijke Ordening van wethouder Van Doornnick);
2. Het raadsadres werd ingeboekt bij de afdeling Ruimte & Duurzaamheid (R&D) en heeft daar eerst een tijd gelegen;
3. R&D en Stadsdeel Noord kwamen na een tijd tot de conclusie dat Verkeer & Openbare Ruimte (V&OR) het best de beantwoording zou kunnen verzorgen (ook al vond V&OR dat gezien de vragen dit beter door Grond & Ontwikkeling of R&D gedaan kon worden omdat de vragen over de toepassing van de wet geluidhinder op een bouwproject ging. Dit is de expertise van R&D;
4. Vlak voor de vakantie van mijn collega (3 juli, een maand nadat het raadsadres was binnengekomen) is hij gevraagd of hij na zijn vakantie niet toch vanuit V&OR de beantwoording wilde coördineren. Dat heeft hij toegezegd onder voorwaarde dat de betrokken directies de goede informatie zouden aanleveren. Het kostte veel tijd en moeite om de juiste informatie boven tafel te krijgen. Uiteindelijk is dat gelukt;
5. 12 augustus is de conceptbeantwoording besproken in de staf van de portefeuillehouder van Stadsdeel Noord (Saskia Groenewoud) en akkoord bevonden;
6. Zo snel mogelijk daarna (20 augustus) is de voordracht aangeboden aan de wethouder Dijksma van V&OR (map wethouder 20 augustus);
7. Bijna drie weken later pas op 9 september kreeg mijn collega bericht dat de voordracht en de antwoordbrief waren goedgekeurd door de wethouder. Dit kwam door grote drukte van de wethouder omtrent de onderhandelingen over een aanvulling op het coalitieakkoord in verband met de coronacrisis. Ook andere collega's hadden hier mee te maken.
8. Via een tekenbriefprocedure is de brief daarna op 15 september ondertekend door wethouder en direct per mail naar u verstuurd.

Kortom, er zijn drie redenen waarom de behandeling van het raadsadres langer geduurd heeft:
1. Het heeft een tijd bij R&D gelegen;
2. Het zomerreces;
3. De antwoordbrief heeft een tijd op het bureau van de wethouder gelegen.

Standaard staat er 6 weken om een raadsadres af te ronden. Echter, zoals u heeft gemerkt, is het in het zomerreces en in coronatijd erg moeilijk om deze termijnen aan te houden. Het is vervelend om te horen dat het uiteindelijk allemaal zo lang heeft geduurd voordat u antwoord heeft gekregen.

Ik heb recentelijk vernomen dat het raadsadres dat u op 24 oktober dit jaar heeft ingediend, wel binnen de termijn is afgehandeld. Ik hoop dat dit uw vertrouwen in de gemeentelijke organisatie weer enigszins heeft gesterkt.

Ik vertrouw erop u voldoende te hebben geïnformeerd en anders verneem ik het graag van u.

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e
5.1,2,e Verkeer & Openbare Ruimte en Parkeren
Ruimte & Economie
Gemeente Amsterdam
5.1,2,e @amsterdam.nl
Weesperstraat 113-117, 1018 VN Amsterdam
Werkdagen: ma-vr