From 5.1, 2, e 5.1, 2, e <donotreply@unknown-from-address.net>
Subject **FW: PFAS: Amsterdamse Bos**
To 5.1, 2, e @amstelveen.nl" <5.1, 2, e @amstelveen.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @odnzkg.nl>
Cc 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>
Date May 11, 2023 at 1:42:51 PM CEST

5.1, 2, e ziet vooral een probleem als het om analyses van water gaat, maar dat is dus een beetje onduidelijk

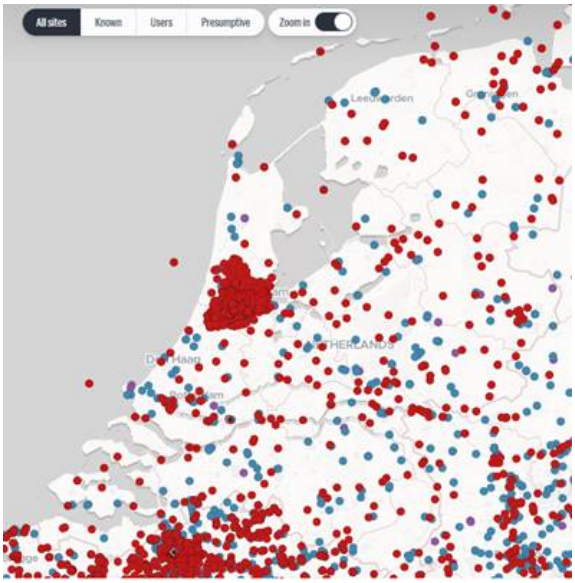
---

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e@amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 8 mei 2023 14:21
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>; Ven, 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: PFAS: Amsterdamse Bos

Dag allen,

Naar aanleiding van de link van 5.1, 2, e en de mogelijke impact van de aankomende verandering van de PFAS normen, ben ik eens wat dieper in dit artikel gedoken: https://schipholwatch.nl/2023/05/03/pfas-vervuiling-schiphol-rukt-op-in-amsterdamse-bos/ .

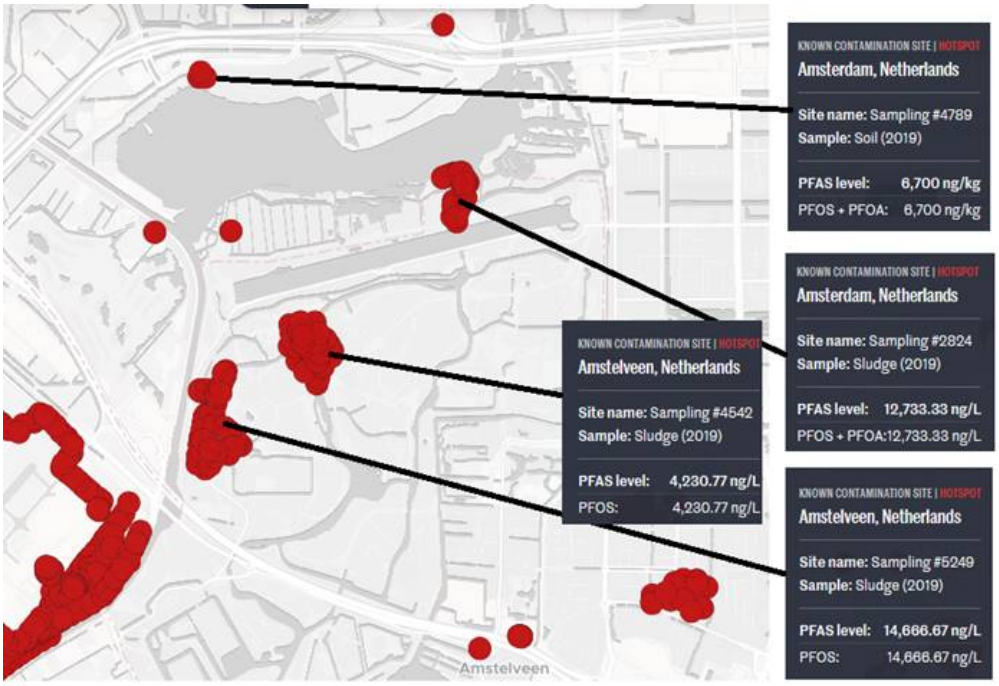
Schipholwatch refereert hier naar een recente publicatie van de Franse krant Le Monde en het Britse dagblad The Guardian. Op de website zijn analyseresultaten in te zien van PFAS monsters. Amsterdam springt er op het eerste gezicht aardig uit:



Rode bolletjes zijn aangemerkt als ‘Known contamination’. Als je deze bolletjes nader bekijkt wordt duidelijk dat deze bestaan uit slib- en grondmonsters met respectievelijk de concentraties in ng/L en ng/kg. Op de website zelf beschrijven ze dat “Each of these sites has been sampled for PFAS **in water, soil or living organisms**….” Het lijkt dus niet om slib te gaan maar om water, dat komt wel overeen met de eenheid van de metingen. Daarnaast worden deze metingen aangemerkt als hotspot: “The term "hotspot" is used when the concentration of PFAS detected at a site reaches a level that experts consider hazardous for health (100 ng/L).”

Onze gegevens: Het Amstedamse bos is uitgesloten van de BKK PFAS op basis van het bodemgebruik. Wel zijn er met het ACN onderzoek drie boringen verricht. Daarbij zijn respectievelijk voor PFOS en PFOA gehalte in het bereik van 0,1 - 3,0 ug/kg (100 – 3.000 ng/kg) en 0-2 ug/kg (0-200 ng/kg) gemeten.

In het artikel wordt beweerd dat er op meerdere plekken in het Amsterdamse bos ‘Ernstige PFAS verontreinigingen’ zijn aangetroffen. Ik heb hieronder er een paar metingen uitgelicht.



Interpretatie:

Het is nu voor mij onduidelijk of het hier over slibmonsters (sludge) gaat of over watermonsters, bij slib klopt de eenheid niet (in ieder geval niet hoe wij het standaard hanteren) en bij water klopt de benaming niet. Voor de 'Sludge'monsters hebben we het over gemeten gehalten van 700 tot ca. 15.000 ng of wel 0,7 – 15 ug
Op het eerste oog ligt de hoofdmoot tussen de 700 en 5000 ng (0,7-5,0 ug/kg), maar ik heb geen uitgebreide analyse gedaan van alle resultaten. De nieuwe risicogrenzen voor grond komen op 59 ug/kg ds, voor het hergebruiken van slib en grond hebben we het grofweg over 3-7-3 ug/kg ds. Op basis van deze gegevens worden de hergebruiksgrenzen wel overschreden maar is er geen sprake van overschrijding van de INEV's. Als je echter gaat kijken naar de normen voor water dan is het een ander verhaal. De risicogrenswaarde voor PFOS voor zwemwater is 120 ng/L. Dat wordt hier ruimschoots overschreden. De europese norm voor oppervlaktewater gaat zelfs naar 4,4 ng/l.

Op basis van deze scan, en de aanname dat het over gehalten in grond/slib gaat, verwacht ik niet dat er nieuwe acties komen wanneer we de PFAS beleidsregels aanpassen.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e 5.1, 2, e
5.1, 2, e
Afd. Bodem, Grond en Ontwikkeling

Gemeente Amsterdam

M:5.1, 2, e
5.1, 2, e@amsterdam.nl

Weesperplein 8, 1018 AX Amsterdam

Werkdagen: ma, di, do en vr

Van:5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 3 mei 2023 7:24
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: screening beleidsregel PFAS

Beste 5.1, 2, e
Dank voor je reactie en extra uitleg en nu ik dat weet ben ik het geheel met je eens dat het beter is mijn toevoeging weg te laten om verwarring te voorkomen.
Met vriendelijke groet,
5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 2 mei 2023 22:38
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e .1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: screening beleidsregel PFAS

Beste 5.1, 2, e

Bedankt voor je reactie. 5.1, 2, e is nu even met vakantie en als inhoudelijk verantwoordelijke reageer ik al vast.

Ik denk dat je toevoeging dat een eventueel financieel effect kan worden opgevangen binnen de reserve bodemsanering niet helemaal klopt. De kosten van eventuele PFAS-saneringen worden op dezelfde manier gedekt als de kosten van andere bodemsaneringen. Er zijn wettelijk en ook binnengemeentelijk

regels wie in welke situaties wat betaalt. Dat is in principe de veroorzaker, maar in andere gevallen de eigenaar/ ontwikkelaar. En binnen de gemeente is dat soms de bodemreserve en soms de grex. Verder kan eventueel ook aanspraak worden gemaakt op rijksmiddelen. Kortom de financiering van eventuele bodemsanering is een ingewikkeld maar uitontwikkeld systeem dat voor alle stoffen hetzelfde is. Volgens mij gaan we iedereen in verwarring brengen als we gaan proberen om uit te leggen hoe de financiering van bodemsanering in het algemeen is geregeld dus ik stel voor om dat niet te doen.

Andere opmerkingen zijn prima

Met vriendelijke groet

5.1, 2, e 5.1, 2, e
Gemeente Amsterdam, Grond en Ontwikkeling, afdeling bodem
5.1, 2, e
Aanwezig: ma/di/do/vr
Tel 5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 1 mei 2023 11:36
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: screening beleidsregel PFAS

Beste 5.1, 2, e

Ik heb twee kleine opmerkingen in de collegevoordracht. Wil je dit aanpassen?

1e opmerking:
Huidige tekst blz 2
Een mogelijk nadeel is dat in een bepaalde situatie volgens de nieuwe beleidsregels wel een sanering moet worden uitgevoerd en dus kosten moeten worden gemaakt terwijl dat nu niet hoeft. Het vermijden van gezondheidsrisico's krijgt met deze beleidsregels prioriteit. Inmiddels is bekend dat PFAS-bodemverontreinigingen in Amsterdam wel voorkomen, maar niet op grote schaal. Er is nu geen PFAS-bodemverontreiniging bekend waarvoor de nieuwe beleidsregel financieel nadelig uitpakt. Naar verwachting zal het financiÃ«le effect van de aanpassing van deze beleidsregels dan ook beperkt zijn.

Mijn voorstel voor gewijzigde tekst blz 2
Een beperkt risico is dat in een bepaalde situatie volgens de nieuwe beleidsregels wel een sanering moet worden uitgevoerd en dus kosten moeten worden gemaakt terwijl dat nu niet hoeft. Het vermijden van gezondheidsrisico's krijgt met deze beleidsregels prioriteit. Inmiddels is bekend dat PFAS-bodemverontreinigingen in Amsterdam wel voorkomen, maar niet op grote schaal. Er is nu geen PFAS-bodemverontreiniging bekend waarvoor de nieuwe beleidsregel financieel nadelig uitpakt. Naar verwachting zal het financiÃ«le effect van de aanpassing van deze beleidsregels dan ook beperkt zijn en opgevangen kunnen worden binnen de reserve bodemsanering.

2e opmerking:
Huidige tekst bij financiÃ«le onderbouwing:
FinanciÃ«le onderbouwing

FinanciÃ«le onderbouwing: Nee

Mijn voorstel voor gewijzigde tekst bij financiÃ«le onderbouwing:
FinanciÃ«le onderbouwing

FinanciÃ«le onderbouwing: Naar verwachting is het financiÃ«le effect van de aanpassing van deze beleidsregels beperkt tot nihil.

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 28 april 2023 15:22
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>
Onderwerp: screening beleidsregel PFAS

Beste 5.1, 2, e

Bijgevoegd de stukken voorafgaand aan de screening, voor de aanpassing van de PFAS beleidsregel. Deze heeft eigen nauwelijks financiÃ«le consequenties maar voor de volledigheid stuur ik je hem toch even toe. We horen het graag als je vragen of opmerkingen hebt.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e 5.1, 2, e
5.1, 2, e

Gemeente Amsterdam
Grond en Ontwikkeling
bezoekadres: Weesperplein 8, 5.1, 2, e
postadres: Postbus 1104
1000 BC Amsterdam

020-2544154
5.1, 2, e
5.1, 2, e amsterdam.nl

www.amsterdam.nl/bodem
Denk Dieper!
Dossier Ondergrond
Platform Blindgangers