To: (10)(2e), (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @amsterdam.nl]
From: (10)(2e), (10)(2e)
Sent: Wed 1/13/2016 11:25:02 AM
Subject: FW: stukken BM + planning referendumcommissie
Received: Wed 1/13/2016 11:25:06 AM

Van: (10)(2e), (10)(2e)
Verzonden: woensdag 13 januari 2016 8:18
Aan: (10)(2e)
CC: (10)(2e)
Onderwerp: Re: stukken BM + planning referendumcommissie

Juist, dank voor je antwoord. Als blijkt dat het toch een besluit in de zin van awb is, staat het dan ook open voor bezwaar en beroep?

(10)(2e) alvast succes met overdracht en nieuwe baan!

Gr (10)(2e)

Op 12 (10)(2e). 2016 om 17:53 heeft (10)(2e) (10)(2e) @amsterdam.nl> het volgende geschreven:

> Nee de referendumcommissie heeft daar geen antwoord op gegeven omdat er nog geen besluit lag. Het is een ingewikkeld juridisch vraagstuk waar niet 1, 2, 3 een antwoord op te geven is. Daar zouden een aantal goede juristen zich over moeten buigen denk ik.

Ik zie dat alleen gebeuren als een bestuurder daar specifiek om vraagt en zelfs dan zal het aan de commissie zijn om er over te beslissen. Want 1 zij gaan over de uitleg van de verordening en 2 zij worden geacht de 'goede juristen' te zijn.

Ik ben echter over m'n graf aan het regeren, want volgende week is mijn laatste week bij DJZ.

Gr (10)(2e)

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 12 (10)(2e). 2016 om 17:33 heeft (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @amsterdam.nl> het volgende geschreven:

> Aj! Dit moeten we wel zeker weten. Weet jij hoe dit het beste kan worden uitgezocht, even los van de referendumcommissie? En heeft de referendumcommissie hier niet rechtstreeks antwoord op gegeven? (Ik heb het advies niet.)
>
> Gr (10)(2e)
>
> ---
>
> **Van:** (10)(2e)
> **Verzonden:** dinsdag 12 januari 2016 16:50
> **Aan:** (10)(2e), (10)(2e)
> **CC:** (10)(2e)
> **Onderwerp:** Re: stukken BM + planning referendumcommissie
>
> > Dat is nog maar de vraag. Daar zou beter onderzoek naar moeten worden gedaan en de referendumcommissie om advies moeten worden gevraagd.
> >
> > Gr (10)(2e)
>
> Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 12 [redacted]. 2016 om 16:45 heeft [redacted], [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl> het volgende geschreven:

Ha [redacted]

Even ter bevestiging: begrijp ik het goed dat het besluit tot erfpachtbeleid dus geen publiekrechtelijke rechtshandeling is?

Dank alvast.

Met vriendelijke groet,

[redacted] [redacted]
Senior planningsadviseur
Projectmanagementbureau
Gemeente Amsterdam
M [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 1 december 2015 16:43
Aan: [redacted], [redacted] [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: stukken BM + planning referendumcommissie

Ha [redacted],

Hierbij de stukken die naar de BM zijn gegaan. Kun jij deze mail doorgeleiden naar je andere collega's?
Verder kan ik melden dat de referendumcommissie op 14 of 15 december bij elkaar komt. Het zou dus fijn zijn als ik op maandag 7 december of dinsdag 8 december het overzicht en alle andere stukken van jou kan krijgen. Dan kan ik dat op tijd aan hen versturen.

De referendumcommissie valt een beetje over het feit dat er nog geen definitief concept raadsbesluit ligt. Het lijkt erop dat ze vinden dat ze iets te vroeg betrokken worden. Ik kan dat wel aan ze uitleggen, maar het is fijn als jullie ook iets zeggen over in hoeverre de stukken zoals ze er nu liggen definitief zijn. Kan dat nog op essentiële punten veranderen?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Juridisch adviseur
Directie Juridische Zaken
Bestuur en Organisatie

Gemeente Amsterdam

T + 31 ([redacted]
[redacted]@amsterdam.nl

Amstel 1, 1011 PN Amsterdam
amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, do