1 / Burgemeester Halsema is in functie sedert 12 juli 2018. Pas vier jaar later is die overeenkomst getekend. Waarom heeft dat zo lang geduurd en welke regime gold gedurende de bijna vier jaar dat er geen 'Overeenkomst Ambtswoning' was. Is er enige samenhang tussen de datum van mijn verzoek die overeenkomst toe te sturen en de datum van ondertekening?

Ja, er is sprake van samenhang. De overeenkomst is kort nadat de burgemeester de ambtswoning heeft betrokken tot stand gekomen. Betrokken partijen hebben altijd naar de overeenkomst gehandeld. Door administratieve achterstanden en onoplettendheid bij de gemeente bleef ondertekening van de overeenkomst uit. Dit kwam aan het licht toen u om de overeenkomst vroeg. Deze is alsnog ondertekend.

1 / In de Overeenkomst Ambtswoning (OA) die, naar u te kennen geeft, pas werd getekend nadat ik ernaar vroeg terwijl de burgemeester op dat moment al bijna vier jaar in functie was, wordt de ambtswoning (het appartement) door de gemeente 'aangewezen als dienstwoning'. In artikel 2.1 wordt zelfs een 'verplichting tot bewoning' gestipuleerd, ingaande 1/1/2019. Een dergelijke 'aanwijzing' en bewoningsverplichting heeft, zoals u bekend zal zijn, fiscale gevolgen. Dat nagelaten was de overeenkomst te ondertekenen door de gemeente en de burgemeester schrijft u toe aan 'administratieve achterstanden en onoplettendheid van de gemeente'. Betrokken partijen zouden evenwel altijd 'naar de overeenkomst hebben gehandeld'.

a / Op grond waarvan is de gemeente van mening dat de (voordelige) fiscale consequenties -die neerkomen op een vrijstelling voor de burgemeester om belastingopgave te doen van het verschil tussen feitelijk betaalde huur en economische huurwaarde- tot 8 juni 2022 (de datum van ondertekening) rechtsgeldig toepasbaar waren ondanks het ontbreken van een getekend document waarin de status van 'dienstwoning' en de verplichte bewoning is vastgelegd?
Antwoord:
Dat een getekende overeenkomst ontbrak, is fiscaal niet relevant. De fiscale gevolgen voor en na ondertekening van de overeenkomst zijn hetzelfde. Uw veronderstelling dat de burgemeester een vrijstelling kreeg om belastingopgave te doen van het verschil tussen de betaalde huur en economische huurwaarde is onjuist. Op grond van de wet op de loonbelasting is de gemeente gehouden om het verschil tussen de fiscale waardering en de gebruiksvergoeding als loon aan te merken en de eventuele belastingheffing in de aangifte loonheffingen van de gemeente mee te nemen.
Ter zijde moet nog worden opgemerkt dat een niet getekende overeenkomst niet minder geldig is. Een overeenkomst komt tot stand door aanbod en aanvaarding (artikel 217 van Boek 6 van het Burgerlijk Wetboek e.v.). Een overeenkomst is in beginsel vormvrij.

b / De burgemeester trad in dienst op 12 juli 2018. Welk regime gold er tussen die datum en 1 januari 2019, de (beoogde) datum inwerkingtreding OA? (Zie verder de vragen onder punt 3)

Antwoord:
De overeenkomst is inderdaad per 1 januari 2019 ingegaan. De verhuizing van de nieuwe bewoners vond plaats op 28 december 2018, de woning is kort daarna in gebruik genomen.

2 / De overeenkomst verwijst op twee onderdelen naar bijlagen die niet bij uw mailbericht zaten. Art. 1.1, plattegrond en art. 7.2, de 'onderhoudsverdeling' tussen de gemeente Amsterdam en de burgemeester. Graag ontvang ik alsnog die twee bijlagen

De plattegrond is vertrouwelijk op grond van veiligheidsoverwegingen. Deze kan niet verstrekt of ingezien worden.

De onderhoudsverdeling kan op afspraak door u ingezien worden. Deze verstrekken we niet omwille van veiligheid en privacy.

2 / Graag maak ik gebruik van de mogelijkheid de onderhoudsverdeling ten stadhuize in te zien. Tot wie kan ik mij wenden voor het maken van een afspraak? Waarom er privacyrestricties aan verbonden zijn kan ik vooralsnog niet inzien. Uiteraard respecteer ik begrijpelijke verzoeken tot vertrouwelijkheid. Het is evenwel denkbaar dat ik op enig moment over die kostenverdeling zou willen publiceren. Graag verneem ik of en zo ja welke privacy-overwegingen er zijn om eventuele publicatie van dergelijke gegevens tegen te houden.
Antwoord:
Voor het inzien van de onderhoudsverdeling kunt u contact opnemen met 5.1, 2, e [redacted].
De demarcatielijst is niet verstrekt vanwege privacyoverwegingen en omwille van de veiligheid omdat deze indirect informatie geeft over de indeling en het dagelijks gebruik van het gebouw.

3 / Art. 4 van de OA verwijst voor wat betreft de gebruiksvergoeding naar het rechtspositiebesluit voor burgemeesters, waarin de vergoeding voor bewoning van ambtswoningen is geregeld. M.a.w. 18% van de bruto wedde. Als de economische huurwaarde hoger is dan die 18% van de wedde dient het meerdere als loon in nature bij de aangifte IB van de burgemeester te worden aangegeven. De gemeente compenseert de burgemeester daarvoor. Welke economische huurwaarde is er gerekend sedert het aantreden van de huidige burgemeester? Wie heeft die bepaald?

De ambtswoning wordt fiscaal als een dienstwoning aangemerkt. Volgens de wet op de loonbelasting wordt de huurwaarde van de woning gesteld op 18% van het fiscale loon en niet op de economische huurwaarde. Voor compensatie van de burgemeester door de gemeente bestond geen aanleiding, die is dan ook niet toegekend.

3 / U laat weten dat de ambtswoning fiscaal als dienstwoning wordt aangemerkt. Dan geldt wettelijk een huurwaarde van 18% en niet de economische huurwaarde (met bijbehorende bijtelling voor ‘loon in natura’). Derhalve zou er ook geen sprake zijn van een compensatie voor de extra IB/LB die de hurende burgemeester moet afdragen als de economische huurwaarde hoger is dan de feitelijke bijdrage.

Dit roept deze vragen op:
a / Het fiscale begrip ‘dienstwoning’ veronderstelt een verplichting tot bewoning en een noodzaak tot bewoning om de functie te kunnen uitoefenen Denk aan de opzichter van een recreatiepark. Die bewoningsverplichting is de burgemeester van Amsterdam in het tot 8/6/2022 ongetekende document OA neergelegd. Waarop is die gebaseerd?
Antwoord:
Fiscaal moet de woning dienen ter behoorlijke vervulling van de dienstbetrekking. Een verplichting of een noodzaak is niet vereist. Voorts betreft de bepaling in de OA een verwijzing naar de in de schenkingsakte opgenomen voorwaarden.

b / Graag ontvang ik een kopie van de schenkingsakte waarmee de Gemeente Amsterdam in 1927 Herengracht 502 in bezit kreeg. In het bijzonder gaat het daarbij over de bepalingen inzake de bewoning door de burgemeester. Het burgemeestersambt kan ook zonder ambtswoning worden uitgeoefend, zoals in vrijwel alle Nederlandse gemeenten gebeurt.

Antwoord:
Informatie over de schenkingsakte treft u hierbij aan
https://archief.amsterdam/inventarissen/scans/490/2.5/start/80/limit/10/highlight/10

De desbetreffende bepalingen brengen tot uitdrukking dat indien de woning niet wordt bewoond door een burgemeester of niet voor ontvangst van gasten van de gemeente wordt gebruikt voor een tijdvak van twee jaar, de schenking teniet kan worden gedaan en de woning kan worden teruggevorderd.

c / Op grond van welk (B&W/GR-)besluit is gebaseerd dat de burgemeester van Amsterdam verplicht is in de ambtswoning te wonen?
Antwoord:
Wij hebben geen college- of raadsbesluit gevonden waarin is besloten dat de burgemeester van Amsterdam verplicht is in de ambtswoning te wonen.

d / Graag ontvang ik de OA's die golden voor burgemeester Halsema's voorgangers Van der Laan, Cohen en Patijn. Gold voor hen ook een bewoningsverplichting of werd op hen het regime van het Rechtspositiebesluit Decentrale Politieke Ambtsdragers (of voorafgaande regelingen) toegepast? Indien er sprake is geweest van een beleidswijziging sinds het aantreden van burgemeester Halsema verneem ik graag de onderliggende motieven en bijbehorende besluiten.
Antwoord:
De gebruiksovereenkomsten met de burgemeesters (de huidige en haar voorgangers) hebben betrekking op het privégebruik van de ambtswoning. Deze overeenkomsten zijn daarom niet openbaar en worden ook niet verstrekt. Burgemeester Halsema heeft ingestemd met de verstrekking van haar gebruiksovereenkomst (Overeenkomst Ambtswoning) omdat zij openheid wil bieden over de voorwaarden die voor haar gelden voor de bewoning. Het beleid over de beschikbaarstelling en bewoning van de ambtswoning is sinds het aantreden van burgemeester Halsema niet gewijzigd.

e/ Graag ontvang ik een document waarin de Rijksbelastingdienst akkoord gaat met de dienstwoningconstructie
Antwoord:
Correspondentie tussen de gemeente en de Belastingdienst wordt niet verstrekt, dus ook in dit geval niet.

f / In september 2019 -dus ruim een jaar na het aantreden van burgemeester Halsema- verklaarde de Gemeente Amsterdam in een reactie op een WOB-verzoek van 5.1, 2, e dat Amsterdam inzake de bewoning van de ambtswoning door burgemeester Halsema de bepalingen van het Rechtspositiebesluit Decentrale Politieke Ambtsdragers toepast. M.a.w. het verschil tussen 18% huurbijdrage en economische huurwaarde geeft de burgemeester op als loon in natura en de gemeente compenseert dat. "Dit gebeurt in Amsterdam ook" verklaarde de Gemeente Amsterdam in de brief met kenmerk ID19-9753. Dit staat haaks op hetgeen u mij berichtte in uw mail van 21 september 2022. Graag toelichting.
Antwoord:
In de brief van 2019 wordt uitgegaan van de economische huurwaarde. Dit is helaas niet correct. Ook in 2013 werd de woning aangemerkt als dienstwoning en daar was de fiscale bijtelling op gebaseerd.

f / In die brief van 2019 wordt ook gewag gemaakt van een economische huurwaarde van 48.000 euro, prijspeildatum 24/10/2013. Kunt u bevestigen dat de gemeente Amsterdam een op die economische huurwaarde gebaseerde fiscale compensatie heeft verleend aan toen zittende

burgemeesters, alsmede aan burgemeester Halsema? En wat de laatste betreft: tot welke datum?
Antwoord :
Ook in 2013 werd het appartement waar de burgemeester woonde fiscaal als een dienstwoning aangemerkt en werd voor de bijtelling op het loon uitgegaan van de waardering van 18% van het fiscale loon. De toen zittende burgemeester alsmede de burgemeester Halsema hebben geen fiscale compensatie op basis van de economische huurwaarde ontvangen.

g / Voor het overige herhaal ik mijn vragen over de economische huurwaarde die ik u eerder voorlegde.
Antwoord:
We verwijzen naar de eerdere en bovenstaande beantwoording.

4 / Conform wettelijke regelingen dragen huurders de inpandige onderhoudskosten. Graag ontvang ik een opgave van inpandige onderhouds- cq verbouwingskosten die met het oog op of sedert de ambtsaanvaarding van burgemeester Halsema zijn gemaakt. Kunt u bevestigen dat die kosten integraal door de burgemeester zijn vergoed? Geldt dat ook voor de servicekosten?

Voorafgaand aan de ambtstermijn en de ingebruikname van het appartement door de huidige burgemeester zijn onderhouds- en renovatiewerkzaamheden aan het hele pand uitgevoerd. Het was logisch dit te doen in 2018, tussen de twee ambtstermijnen van wijlen burgemeester Van der Laan en zijn (toen nog onbekende) opvolger in, toen het woongedeelte leeg stond. Onderdeel hiervan was een noodzakelijke modernisering van het woongedeelte. Na ingebruikname zijn alle werkzaamheden in het appartement conform de onderhoudsverdeling (bijlage 2 van de overeenkomst) uitgevoerd. Er zijn daarmee geen kosten door de gemeente gemaakt die conform de onderhoudsverdeling voor gebruiker zouden moeten zijn.

Servicekosten worden niet in rekening gebracht. Er worden geen services verleend door eigenaar ten behoeve van het appartement.

4 / Inpandige onderhoudskosten zijn naar uw zeggen uitgevoerd in het intermezzo tussen de burgemeesters Van der Laan en Halsema. Zoals bekend komen inpandige onderhoudskosten als schilderwerk en klein onderhoud voor rekening huurder.

a / Zie ik het goed dat door die kosten te maken na het overlijden van burgemeester Van der Laan en voor de komst van de nieuwe huurder laatstgenoemde een oneigenlijk voordeel verwierf omdat zij die kosten wettelijk gezien voor eigen rekening had moeten nemen? Waarom besloot de gemeente Amsterdam zelf die kosten te betalen?
Antwoord:
Nee, dit is niet correct. In dit geval is door de gemeente als eigenaar van het pand - inclusief het woongedeelte - voorafgaand aan ingebruikname door de nieuwe bewoner het gebruikelijke mutatieonderhoud uitgevoerd, gecombineerd met reguliere onderhouds- en renovatiewerkzaamheden.

b / Servicekosten worden niet in rekening gebracht om dat ‘er geen services door de eigenaar worden verleend ten behoeve van het appartement’ stelt u. Maakt burgemeester Halsema zelf de gemeenschappelijke ruimten schoon? Zo niet, wie wel en waarom wordt zij daarvoor niet gefactureerd, zoals bij elke huurder in Nederland gebruikelijk is? Deelt u mijn mening dat ook deze faciliteit aangemerkt moet worden als loon in natura en zo niet, waarom niet?

Antwoord:
De gemeenschappelijk ruimten, zoals gang en trappenhuis, worden door de gemeente Amsterdam schoongemaakt. Gebruik van de gemeenschappelijke ruimten ligt primair bij de gemeente vanwege bijeenkomstfunctie. De burgemeester draagt zelf zorg voor het trappenhuis vanaf de 2e verdieping naar de 3e verdieping. Er is geen sprake van loon in natura, omdat er geen sprake is van een verstrekking van de gemeente aan de burgemeester.

5. Conform artikel 7.4 van de OA komen alle lokale lasten voor rekening van de huurder. Kunt u bevestigen dat de burgemeester alle lasten als rioolheffing, reinigingsheffing etc. Voor eigen rekening neemt, zoals geldt voor willekeurig welke bewoner van een soortgelijk huurappartement? Graag opgave van de desbetreffende bedragen.

Ja, de burgemeester neemt als gebruiker van het appartement de lokale lasten voor haar rekening. Het betreft afvalstoffenheffing en waterschapsbelasting.

De gemeentelijke belastingen OZB en rioolheffing worden geheven van de eigenaar van een woning of zakelijk pand, dat geldt hier ook. Reinigingsrecht wordt opgelegd aan zakelijke gebruikers van een pand. Afvalstoffenheffing (en waterschapsbelasting voor bewoners) zijn voor rekening van bewoner van woningen, dat geldt hier ook.

Alle gemeentelijke belastingen over de jaren 2019 t/m 2022 betrekking hebbende op het pand Herengracht 502 zijn door de dienst Belastingen geheven. Voor de afvalstoffenheffing betreft dit van 2019 t/m 2022 €1.612,-

(5 / geen nadere vragen)

6. Artikel 7.3 van de OA bepaalt dat de kosten voor gas, water en electriciteit alsmede abonnementskosten voor internet en telefoon geen onderdeel van de overeenkomst zijn. Artikel 3.2.8 lid 2 van het rechtspositiebesluit decentrale politieke ambtsdragers bepaalt dat de gemeente de kosten voor gas/water/licht betaalt voor burgemeesters die in een ambtswoning wonen. Maakt burgemeester Halsema gebruik van deze wettelijke regeling. Indien ja, is zij van mening dat dit verdedigbaar is jegens burgemeesters die niet in een ambtswoning wonen en jegens burgers van Amsterdam die niet over een dergelijke faciliteit beschikken. Compenseert de gemeente de burgemeester voor de extra IB-heffing die hiermee samenhangt? Het is immers fiscaal gezien loon in natura.

Reeds beantwoord.

6 / Ten onrechte stelde burgemeester Halsema in het AT5-programma ‘Gesprek met de burgemeester’ van vrijdag 16 september jl. dat zij haar energiekosten betaalt via de 18% huurbijdrage. Die laatste betreft louter de kale huur. Hierover publiceerde ik www.geertdales.com/burgemeester-amsterdam-jokkebrokt-over-haar-stookkosten
Ik zond u dit eerder toe en verwijs ernaar voor verdere details.

Deelt u mijn opvatting dat de burgemeester ten onrechte stelde zelf de energiekosten te dragen? Doet de burgemeester aangifte van het energiekostenvoordeel dat zij geniet. Wordt zij daarvoor gecompenseerd door de gemeente Amsterdam?

Antwoord:

Feit is dat de burgemeester als gebruiker en de gemeente als eigenaar alle afspraken nakomen die zijn opgesteld in de Overeenkomst Ambtswoning en dat beide partijen voldoen aan de verplichtingen die volgen uit het rechtspositiebesluit decentrale politieke ambtsdragers.

De gemeente volgt naast het rechtspositiebesluit ook de wet op de loonbelasting. De gemeente is gehouden om de kosten van energie als loon aan te merken en de belastingheffing daarover mee te nemen in de aangifte loonheffingen van de gemeente. De burgemeester neemt dit niet mee in haar aangifte inkomstenbelasting. Dit zou anders leiden tot een dubbele belastingheffing.

7 / Indien niet de gemeente opdraait voor die kosten, welk deel van de totale energiekosten van de ambtswoning komt voor rekening van de burgemeester?

Een totaaloverzicht van de energiekosten voor het hele pand wordt op uw verzoek bijgevoegd.

(7 / geen nadere vragen)

8 / Volgens mij ter beschikking staande gegevens is de ambtswoning getaxeerd op een WOZ-waarde van 998.000 euro (peildatum 1/1/2021). Daarbij is een m2 opgave gehanteerd van 1526. In andere gegevens die de gemeente heeft verstrekt in het kader van het WOB-verzoek van [redacted] werd een getal van 1882m2 gehanteerd, waarvan (ca.) 300m2 voor het appartement waar de burgemeester woont. Graag ontvang ik nadere toelichting op deze cijfers, in het bijzonder het verschil tussen 1882m2 en 1526m2. Hoe kan dat?

De WOZ-waarde van de woning, gelegen op de vierde etage van het pand, is net als de WOZ-waarde van alle woningen openbaar. Die WOZ-waarde bedraagt 998.000 euro (peildatum 1/1/2021). De WOZ-waarde is bepaald met inachtneming van alle waarde bepalende factoren. De WOZ-waarde van het zakelijk deel van het pand is niet openbaar, net als dat geldt voor alle andere zakelijke panden.

Vanuit vastgoedperspectief worden de volgende oppervlaktes aangehouden:
Er zijn verschillende meetwaardes van oppervlaktes. Een standaard meetwijze gaat conform de NEN2580, waarin de meetregels zijn vastgesteld. Voor panden van Gemeentelijk Vastgoed is een meetrapport aanwezig. Elk meetrapport heeft een Bruto Vloeroppervlak (BVO) en een Verhuurbaar Vloeroppervlak (VVO). Het VVO wordt daadwerkelijk gebruikt om te wonen of te werken. Onder het BVO vallen bijvoorbeeld een trappenhuis, liftschaft of ruimtes voor installaties.

De ambtswoning beschikt over een meetrapport, deze is door een externe partij gemeten conform de meetwijze NEN2580. Het pand heeft volgens de meeste recente meting een VVO (verhuurbaar vloeroppervlakte) van 1130 m2. Hiervan is 286 m2 VVO voor de woning.

Het BVO voor het hele pand is 1882m2. De aangehaalde 1.526m2 komt uit het WOZ-waardeloket van de Rijksoverheid. De gemeente Amsterdam maakt geen gebruik van dit getal.

8 / Inzake de WOZ-waarde van Herengracht 502 (998.000 euro) stelt u dat die louter het burgemeesterlijke appartement van 286m2 betreft. Graag ontvang ik het desbetreffende taxatierapport.
Antwoord:
Het taxatieverslag bevat vertrouwelijke gegevens over het pand en kan daarom niet worden verstrekt.

9 / De marktwaarde van Herengracht 502 zal, mede gelet op de voortreffelijke onderhoudstoestand, tussen 20 en 30 miljoen euro bedragen. Wat verklaart het verschil tussen die marktwaarde en de WOZ-waarde van minder dan één miljoen euro? Wie heeft die waarde bepaald? Tot welk verschil in OZB heffing leidt dat en over hoeveel jaren terug kan die worden berekend?

De WOZ-waarde van 998.000 euro ziet alleen op de woning op de vierde etage. Zie vraag 8.

Geen nadere vragen

10 / Komt een dergelijke evidente onderwaardering van gemeentelijk vastgoed ook voor bij andere gemeentelijke eigendommen?

De WOZ-waarden van gemeentelijk vastgoed worden, net als de waarden van al het Amsterdamse vastgoed, onafhankelijk vastgesteld door de dienst Belastingen. Er is geen reden te denken dat deze waardering anders gebeurt of tot andere uitkomsten leidt dan geldt voor al het vastgoed binnen Amsterdam.

Geen nadere vragen

11 / De ambtswoning viel de gemeente ooit toe als legaat. Onder de voorwaarde dat de burgemeester erin woonachtig is. Geldt deze juridische status nog immer en zo ja, wie is juridisch de eigenaar van dat vastgoed? Gaat het eigendom terug naar de legataris als een burgemeester weigert er te wonen?

De juridische status geldt nog steeds. De Gemeente is eigenaar van het vastgoed. Indien gedurende 2 jaar niet conform de functie, omschreven in de schenkingsakte, wordt gebruikt heeft de legataris (of zijn rechtsopvolger) het recht de onroerende zaak terug te vorderen.

11 / (legaat Herengracht 502): zie vragen 1 en 3
Zie beantwoording bij vraag 3b.

12. Wordt de woning in Amsterdam-Noord die in bezit is van burgemeester Halsema bewoond?

Ja

12 / Naar uw zeggen wordt de woning in Amsterdam-Noord die in bezit is van burgemeester Halsema bewoond. Daarover leg ik u graag deze vragen voor:

- Graag ontvang ik het B&W besluit uit 2020 waarin ten behoeve van burgemeester Halsema de ‘hardheidsclausule’ is ingeroepen om haar toe te staan deze woning te onttrekken aan de woningvoorraad. Is dat besluit geaccordeerd door de Gemeenteraad?

- Indien de woning bewoond is, waarom was dan die ontheffing nodig?

- Is die inmiddels ingetrokken, gelet op de bewoonde staat van het pand?

- Wie woont daar? Is het verhuurd? Woont er een gezinslid?

- Indien dat laatste. Staat dat gezinslid op het adres in Amsterdam-Holysloot ingeschreven in de BRP?

Antwoord:

De gemeente heeft op 1 juli 2020 melding gemaakt van het collegebesluit via de nieuwsbrief "Nieuws uit B&W", door middel van de volgende passage:

Het college heeft besloten tot het verlenen van een onttrekkingsvergunning voor een woning in Holysloot op grond van de hardheidsclausule in art. 4.3.2. van de huisvestingsverordening (j.o. art. 3.3.9.). Deze vergunning geldt gedurende de duur van het burgemeesterschap van de gemeente Amsterdam van de aanvrager.

Het betreft hier een bevoegdheid van het college dat het besluit nam in afwezigheid van de burgemeester. De voorzitters van de fracties in de gemeenteraad zijn van het besluit op de hoogte gebracht.

De overige vragen op dit onderwerp beschouwt de gemeente Amsterdam als vragen naar het privéleven van de burgemeester en kunnen daarom niet door de gemeente worden beantwoord.

AANVULLEND

In aanvulling op mijn mail van 24 september 2022 heb ik nog enkele aanvullende vragen inzake punt 3 (aanwijzing Herengracht 502 als 'dienstwoning').

De profielschets burgemeester Amsterdam die door de Gemeenteraad van Amsterdam in april 2018 bepaalde dat de nieuwe burgemeester niet verplicht was om in de ambtswoning te wonen. AT5 wijdde er op 12 april 2018 onder de kop 'Burgemeester (m/v) gezocht: fulltime vanaf 5 juni met optionele ambtswoning' deze tekst aan: "De nieuwe burgemeester wordt niet verplicht aan de Herengracht te wonen, maar het zou bijzonder op prijs gesteld worden". Zie bijlage.

Omdat ik via het zoeksysteem op Amsterdam.nl noch elders de profielschets terug kon vinden verzoek ik om toezending ervan.

Hierover heb ik de volgende vragen:

1. Wie nam (naderhand) het initiatief tot een wijziging van de functie-eisen? In de (ongetekende) Overeenkomst Ambtswoning is immers bepaald dat er een verplichting tot bewoning ambtswoning is.
Antwoord:
Dit is niet vastgelegd in functie-eisen en er heeft dan ook geen wijziging van functie-eisen plaats gevonden.

2. Is hierover een B&W-besluit genomen? Zo ja, wanneer en in aanwezigheid van welke wethouders? (Graag stukken).
Antwoord:
Er heeft geen wijziging van functie-eisen plaats gevonden, er is dan ook geen collegebesluit genomen.

3. Wat was het motief?
Antwoord:
N.v.t. , (het antwoord op vraag 2 luidt ontkennend)

4. Was burgemeester Halsema, al dan niet in aanloop naar haar benoeming, hierbij betrokken?
Antwoord:
De burgemeester heeft zich niet beziggehouden met de functie-eisen.

5. Was zij op de hoogte van de gunstige fiscale gevolgen die dit voor haar en de gemeente meebracht? Het ontsloeg haar immers van de verplichting aangifte IB wegens loon in natura te doen en de gemeente

ontliep hierdoor de compensatieverplichting uit het Rechtspositiebesluit Decentrale Politieke Ambtsdragers.
Antwoord:
Burgemeester Halsema ondervindt geen fiscale gevolgen van de wijze waarop haar woning fiscaal wordt behandeld. Het is aan de gemeente om het verschil tussen de fiscale waardering en de gebruiksvergoeding als loon aan te merken en in de aangifte loonheffingen mee te nemen. De gemeente volgt de wet op de loonbelasting

6. Is de Raad hierover geïnformeerd? (Zo ja, graag bijbehorende stukken).
Antwoord:
Nee

7. Speelde bij de aanwijzing dienstwoning mee dat een bewoningsverplichting voorkwam dat de nazaten van degene die in 1927 de ambtswoning schonk aan de gemeente Amsterdam de clausule zouden kunnen inroepen dat bij het niet-bewonen gedurende meer dan twee jaar het eigendom van Herengracht teruggaat naar de (nazaten van de) schenker?
Antwoord:
Nee. Wij verwijzen u naar de andere grondslagen van gebruik in de schenkingsakte onder vraag 3b.

8. Zo ja, is de gemeente van mening dat er sprake was van een papieren truc om dat gemeentelijk eigendom, circa 20 - 30 miljoen euro waard, zeker te stellen? Het lag immers in de rede dat (ook) de nieuwe burgemeester, in lijn met haar voorgangers, haar intrek zou nemen in de ambtswoning. Daarvoor was die bewoningsverplichting niet nodig.
Antwoord:
Nee, deze mening deelt de gemeente niet.

7. Indien het antwoord op vraag 7 bevestigend luidt, is de gemeente dan van mening dat er sprake is van een oneigenlijke bevoordeling van de gemeente Amsterdam (c.q. de burgemeester) en een dito benadeling van de rijksbelastingdienst? Zo nee, waarom niet?
Antwoord:
N.v.t. (het antwoord op vraag 7 luidt ontkennend)

8. Wanneer en hoe heeft de Rijksbelastingdienst ingestemd met deze constructie? Graag stukken.
Antwoord:
Over de schenking van het pand aan de gemeente onder de voorwaarde dat het wordt gebruikt door de burgemeester heeft de gemeente geen overleg gehad met de Belastingdienst.

Inmiddels nam ik kennis van het raadsdebat van 12 april 2018 waarin de profielschets voor de burgemeester werd vastgesteld. Tijdens dat debat vroeg CdK Remkes expliciet of de Raad de burgemeester verplichten wil tot bewoning van de ambtswoning. Het antwoord van de dienstdoende raadsvoorzitter Van Lammeren was: nee.
Anders dan ik uit een AT5-bericht meende te kunnen afleiden stond hierover niets in de profielschets, maar is wel tijdens het debat over de profielschets expliciet gemeld dat de Gemeenteraad van Amsterdam de burgemeester geen verplichting op heeft gelegd de ambtswoning te bewonen.
Voor mijn desbetreffende vragen levert dit dus geen wijziging op.

Geachte heer Meijer,

Volgens KvK gegevens is op het adres Herengracht 502 gevestigd de [redacted] Deze heeft ten doel ‘het oprichten en verwerven van, het deelnemen in, het samenwerken met, het besturen van’ alsmede het doen financieren van andere ondernemingen, in welke rechtsvorm ook’.

Enig aandeelhouder is de heer [redacted], zoals bekend de partner van burgemeester Halsema.

Uit kadastrale gegevens valt af te leiden dat de heer [redacted] woonachtig is in de woning in Amsterdam-Holysloot ('Dorpsstraat Holysloot 13' volgens kadastrale gegevens) waarover ik u eerder mailde. Ik zie de beantwoording van desbetreffende vragen graag spoedig tegemoet.

a / Intussen verneem ik graag of de BV die is gevestigd op Herengracht 502 bijdraagt in de kosten voor huur, energie, schoonmaak. Zo nee, waarom niet. Zo ja, met welke bedragen.

b / Graag zie ik een 'overeenkomst gebruik kantoorruimte' tussen de BV en de gemeente Amsterdam tegemoet. Indien die niet bestaat verneem ik graag of de gemeente, als eigenaar van het pand Herengracht 502, op de hoogte was van de vestiging van [redacted] op dat adres en ermee ingestemd heeft.

c / Dit mede in verband met de artikelen 6.1 en 6.2 van de 'Overeenkomst Ambtswoning' waarin bepaald is dat de burgemeester gehouden is de ambtswoning volgens de aard en de bestemming ervan te bewonen en te gebruiken alsmede dat de ambtswoning uitsluitend bestemd is voor gebruik als zodanig door de burgemeester en haar gezin. Artikel 6.2 bepaalt daarenboven dat het de burgemeester niet is toegestaan de ambtswoning om niet of tegen betaling aan enige derde geheel of gedeeltelijk in huur of enig ander (mede)gebruik te geven of af te staan.

Antwoord op a, b en c:

De Handelsregisterwet verbiedt niet dat een besloten vennootschap wordt ingeschreven op een privéadres.

In artikel 1.2. van de Overeenkomst Ambtswoning is uitdrukkelijk vastgelegd dat de burgemeester met haar gezin de ambtswoning bewoont. Leden van het gezin worden niet beschouwd als derden.

Gelet het recht op de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de burgemeester en haar gezin doen wij geen mededelingen noch verstrekken wij informatie over haar partner.

Het lijkt mij evident dat het gebruik van Herengracht 502 als vestiging voor een BV met activiteiten als hiervoor omschreven in strijd is met de Overeenkomst Ambtswoning.

Graag verneem ik de visie van de Gemeente Amsterdam.

Naast deze e-mail stuurde ik u vragen in mijn e-mails van 24 september 2022 (21.49u), 25 september (07.51u) en 25 september (17.54u). Ik kan mij voorstellen dat beantwoording enige tijd vergt. Toch zou ik het op prijs stellen als ik uiterlijk woensdag 28 september beantwoording kan ontvangen.

Tevens zie ik graag een bevestiging tegemoet van de ontvangst van voornoemde en onderhavige vragen.

Met vriendelijke groet,
Geert Dales