Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14020
www.amsterdam.nl

Retouradres Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Jordaan 45 B.V.
Elandsgracht 45
1016TN AMSTERDAM

Datum	22 augustus 2022
Ons kenmerk	Z/21/1911027
Behandeld door	[redacted], medewerker vergunningen APV horecavergunningen.sdc@amsterdam.nl
Onderwerp	Besluit intrekken Alcoholwetvergunning Jordaan 45 B.V., Elandsgracht 45

Geachte directie,

Op 25 januari 2022 is aan u een Alcoholwetvergunning verstrekt voor uw horecabedrijf Jordaan 45 B.V., op het adres Elandsgracht 45, 1016TN. Op 4 augustus 2022 heeft u een aanvraag tot het bijschrijven van een leidinggevende ingediend.

In deze brief informeer ik u over mijn besluit om uw Alcoholwetvergunning in te trekken en mitsdien om uw aanvraag tot het bijschrijven van een leidinggevende daarom af te wijzen.

Juridisch kader

- Op grond van artikel 1, lid 1 van de Alcoholwet wordt de natuurlijke persoon of de bestuurders of hun gevolmachtigden, voor wiens rekening en risico het horecabedrijf wordt uitgeoefend, aangemerkt als leidinggevende.
- Op grond van artikel 8, lid 3 van de Alcoholwet zijn alle leidinggevenden verplicht om in het bezit te zijn van een verklaring Sociale Hygiëne, en bijgeschreven te staan in het Register Sociale Hygiëne.
- Op grond van artikel 31, lid 1, onder b van de Alcoholwet wordt een vergunning ingetrokken als niet langer wordt voldaan aan de in artikel 8 gestelde eisen.

Voornemen tot intrekking

In mijn brief van 14 juli 2022 liet ik u weten dat ik het voornemen heb uw Alcoholwetvergunning in te trekken op grond van artikel 31, lid 1, onder b van de Alcoholwet. Met het ontbreken van een Verklaring Sociale Hygiëne van dhr. [redacted], bestuurder van Jordaan 45 B.V. wordt niet voldaan aan de in artikel 8, lid 3 Alcoholwet gestelde vereiste. Dhr. [redacted] heeft daarvoor een redelijke termijn van drie maanden gekregen. Inmiddels is het al ruim zes maanden en beschikt dhr. [redacted] nog steeds niet over de Verklaring Sociale Hygiëne. U bent in de gelegenheid gesteld uw zienswijze (mening) kenbaar te maken.

Uw zienswijze

Op 5 augustus 2022 heeft u uw zienswijze schriftelijk kenbaar gemaakt. Hieronder vat ik uw zienswijze puntsgewijs samen.

1. U geeft aan dat u van meet af aan geconfronteerd wordt met tal van problemen die duiden op het structureel wegpesten van uw onderneming. U bent van mening dat sinds het moment dat de vergunningen zijn verleend, de handhaving in een stroomversnelling is geraakt. U stelt vast dat uw onderneming veelvuldig gecontroleerd werd en stelt vast dat uw onderneming op een andere wijze dan andere door de gemeente is behandeld. U geeft aan dat naar horen zeggen de toezichthouders samenwerken met omwonenden om de exploitatie de das om te doen. U verzoekt om de zienswijze in breder perspectief te bezien en u veronderstelt dat de intrekking van de Alcoholwetvergunning onevenredig is zodoende dat moet worden afgezien van de intrekking.
2. U citeert een passage uit de begeleidende brief waarin staat dat dhr. [redacted] binnen drie maanden een kopie van zijn Verklaring Sociale Hygiëne moet aanleveren bij de gemeente. U geeft aan dat deze passage niet is opgenomen onder de vergunningsvoorwaarden en derhalve vraagt u zich af of deze passage überhaupt onderdeel uitmaakt van de vergunningsvoorwaarden.
3. U citeert punt 4 uit de vergunningsvoorwaarden waarin wordt verwezen naar de geldende Handhavingsstrategie Horeca Amsterdam. U veronderstelt dat bij een schending van artikel 8, derde lid, van de Alcoholwet, eerst maatregelen genomen moeten worden volgens de geldende Handhavingsstrategie alvorens wordt overgegaan tot definitieve intrekking van de vergunning.
4. U geeft aan dat u niet bewust niet beschikt over een Verklaring Sociale Hygiëne. U veronderstelt dat u sinds het begin van de exploitatie geconfronteerd wordt met tal van handhavingskwesties, terwijl geen enkele sprake is van bewust slecht ondernemerschap of slechte wijze van bedrijfsvoering. U geeft aan dat u zich op 23 juni 2021 reeds heeft ingeschreven voor een cursus. U geeft aan dat u door corona en de handhavingsproblematiek nog niet bent toegekomen aan de cursus.
5. U geeft aan dat u ingevolge artikel 8, vierde lid, van de Alcoholwet niet vereist bent een Verklaring Sociale Hygiëne te behalen. U geeft aan dat u geen enkele bemoeienis heeft met de bedrijfsvoering of de exploitatie van het horecabedrijf. U heeft daarvan een schriftelijke verklaring bijgevoegd. Dit heeft u ook al ruim voor de verleende vergunningen aangegeven. U geeft aan dat in het voornemen geen feiten of omstandigheden genoemd worden waaruit blijkt dat dhr. [redacted] wel enige bemoeienis heeft met de bedrijfsvoering of exploitatie van het horecabedrijf.
6. U geeft aan dat u nooit bewust de regelgeving heeft willen overtreden. U geeft aan dat in onderhavig geval volstaan moet worden met een lichtere maatregel, zoals handhaving op grond van het stappenplan. Niet te spreken over het feit dat de Verklaring Sociale Hygiëne volgens u niet benodigd is. U verwijst naar een tweetal uitspraken in het kader van het evenredigheidsbeginsel. U geeft aan dat u zeer ernstig wordt getroffen in uw rechten, waaronder het eigendomsrecht. Door onderhavig geval zal u een sluiting tegemoetzien waarmee u financieel hard wordt geraakt.
7. U meent dat in onderhavig voornemen geen goede beoordeling is gemaakt van alle relevante feiten en omstandigheden en tevens van alle belangen die spelen.

8. U geeft aan dat kon worden geïnformeerd waarom u nog geen Verklaring Sociale Hygiëne heeft gehaald.
9. U bent van mening dat het op deze wijze handhaven van regels getuigt van een doorgeslagen toepassing van bevoegdheden.

Reactie op uw zienswijze
Hieronder zal ik puntsgewijs reageren op uw zienswijze.

1. Allereerst ziet punt 1 vooral op de handhavingszaken en het voornemen uw exploitatievergunning in te trekken wegens uw bedrijfsvoering. Dat is een apart proces. Onderhavig geval ziet op het niet voldoen aan de vereiste uit artikel 8 van de Alcoholwet en in mindere mate op de bedrijfsvoering. Over dat laatste ontvangt u een aparte brief. Ik ga hier dan ook niet verder op in.
2. In de Alcoholwetvergunning staat onder het kopje 'vergunningsvoorwaarden en voorschriften' het volgende aangegeven: "*Op deze vergunning zijn van toepassing: Alcoholwet en het daarop gebaseerde beleid. Hieronder volgen enkele bepalingen daaruit.*". Daarna is er een niet limitatieve opsomming van zes voorschriften opgenomen in de vergunning. Dit betekent dat naast deze voorschriften ook de voorschriften uit de Alcoholwet van toepassing zijn, waaronder dus de vereiste dat alle leidinggevenden in het bezit moeten zijn van een verklaring Sociale Hygiëne. Uw veronderstelling dat deze passage geen onderdeel uitmaakt van de vergunningsvoorwaarden is dan ook onjuist. Wat betreft de gestelde termijn van drie maanden het volgende. Strikt gezien had de Alcoholwetvergunning niet verleend mogen worden omdat niet werd voldaan aan de vereisten voor een leidinggevende. Uit coulance, mede doordat de aanvraag al lange tijd in behandeling was, is de Alcoholwetvergunning verstrekt onder de voorwaarde dat binnen een redelijke termijn van drie maanden alsnog aan de vereiste voldaan zou worden. Alvorens de Alcoholwetvergunning is verleend, is hierover per e-mail d.d. 18 januari 2022 contact geweest met dhr. [redacted], van Roethof Advocaten, uw advocaat destijds. Hierin is ook aangegeven dat de Alcoholwetvergunning ingetrokken kan worden indien niet binnen drie maanden een verklaring Sociale Hygiëne is behaald. Per e-mail d.d. 24 januari 2022 heeft dhr. [redacted] bevestigd dat u binnen drie maanden in het bezit zou zijn van een verklaring Sociale Hygiëne. Daaropvolgend is op 25 januari 2022 de Alcoholwetvergunning verleend met in de voorbrief een verwijzing naar de per e-mail overeengekomen afspraak omtrent de sociale hygiëne. De mailwisseling treft u als bijlage bij deze brief.
3. Bij overtreding van de regels uit de Alcoholwet of voorschrift uit de vergunning kan de gemeente inderdaad maatregelen nemen op grond van de geldende Handhavingsstrategie. Dat is bijvoorbeeld het geval bij het niet aanwezig hebben van een leidinggevende, waarover u ook al diverse brieven heeft ontvangen. Het niet voldoen aan de vereisten van artikel 8 van de Alcoholwet staat niet opgenomen in de Handhavingsstrategie, omdat eigenlijk een Alcoholwetvergunning geweigerd moet worden als niet wordt voldaan aan de vereisten (art. 27, lid 1 onder a, Alcoholwet). De Alcoholwet is een gesloten systeem. Omdat uw advocaat namens u de indruk heeft gewekt dat u op korte termijn alsnog zou voldoen aan de sociale hygiëne vereiste, is uit

goed vertrouwen alsnog een Alcoholwetvergunning verstrekt. Het was destijds niet evenredig om de Alcoholwetvergunning te weigeren. Zoals reeds bij punt 3 aangegeven, bent u erop gewezen dat het niet behalen van een verklaring Sociale Hygiëne kan leiden tot een intrekking van uw Alcoholwetvergunning.

4. De handhavingskwesties, uw bedrijfsvoering of ondernemerschap maken in dit besluit geen onderdeel uit van de overweging. Derhalve ga ik hier niet verder op in. U ontvangt hierover een aparte brief. De enige opmerking die ik wil maken is dat er ook al meer dan een jaar verstreken is sinds uw aanmelding van 23 juni 2021 voor de cursus sociale hygiëne. Het is voor uw rekening en risico dat u nu nog niet over de verplichte verklaring beschikt.
5. In artikel 8, vierde lid, van de Alcoholwet is inderdaad een uitzondering opgenomen dat bestuurders die geen bemoeienis hebben met de bedrijfsvoering of de exploitatie van het horecabedrijf, niet aan de sociale hygiëne vereiste hoeven te voldoen. Slechts een schriftelijke verklaring dat een bestuurder geen bemoeienis heeft met het horecabedrijf is echter niet afdoende om onder deze uitzondering te vallen. Er moet beoordeeld worden of een bestuurder daadwerkelijk geen bemoeienis heeft met de bedrijfsvoering en/of exploitatie van het horecabedrijf. In eerder contact met mevr [redacted] is abusievelijk aangegeven dat u niet hoeft te voldoen aan de sociale hygiëne vereiste. Later heeft mevr. [redacted] hierover ook weer contact met u gehad. U heeft toen aangegeven dat u bereid bent om een verklaring te behalen, als dat echt nodig zou zijn. De gemeente zou daar nog op terugkomen. Dat is helaas in een laat stadium gebeurd. Beoordeeld is dat u wel degelijk bemoeienis heeft met de bedrijfsvoering en/of exploitatie van uw horecabedrijf. Dit is u per e-mail d.d. 18 januari 2022 medegedeeld. Daartegen heeft u geen bezwaren kenbaar gemaakt.
   Deze beoordeling is als volgt tot stand gekomen. U heeft verklaard dat uw werkzaamheden zien op de financiële administratie en het aanvragen van vergunningen. U geeft aan dat u geen bemoeienis heeft met de dagelijkse gang van zaken, de keuken of de bediening. Ook heeft u geen contact met klanten in het restaurant. Met deze informatie heb ik advies ingewonnen bij een jurist. U doet investeringen in en namens het horecabedrijf en u regelt de financieringen. Bovendien bent u zelf ook financier van het horecabedrijf. U houdt toezicht op de administratie en voert deze ook uit. U houdt de controle op de inkomsten en uitgaven en/of houdt de boekhouding bij. Daarnaast bent u de enige van de twee bestuurders waarmee de gemeente contact heeft of heeft gehad. U bent ook degene die zowel telefonisch als per mail contact opneemt met de gemeente over de diverse handhavingszaken waarvoor u diverse zaken moet regelen binnen uw bedrijfsvoering en ten behoeve van de exploitatie van uw horecabedrijf – de gemeente heeft nog nooit contact gehad met uw compagnon, dhr. [redacted]. Voorgenoemde taken/gedragingen passen bij een operationele bestuurder. Dat u geen bemoeienis heeft met de dagelijkse gang van zaken maakt hierin niet uit. U heeft vanuit een breder perspectief bemoeienis met de bedrijfsvoering van het horecabedrijf.
6. Graag verwijs ik naar punt 3 en 5 waarin wordt toegelicht dat de Handhavingsstrategie niet van toepassing is op onderhavig geval en de manier waarop de beoordeling tot stand is gekomen dat u wel bemoeienis heeft met de bedrijfsvoering en exploitatie van het horecabedrijf. Wat betreft het evenredigheidsbeginsel wil ik hieraan toevoegen dat er

een redelijke termijn van drie maanden is gesteld om de verklaring Sociale Hygiëne te behalen. Uiteindelijk heeft u ruim zes maanden de tijd gehad om de verklaring te behalen. Na het kenbaar maken van mijn voornemen heeft u niet verzocht om extra termijn noch toont u aan dat u het examen reeds heeft gepland. U wekt niet de indruk dat u van plan bent uw verklaring Sociale Hygiëne op korte termijn te behalen. Bovendien kunt u nadat u een verklaring Sociale Hygiëne heeft behaald, opnieuw een Alcoholwetvergunning aanvragen. De nadelige gevolgen hadden door u voorkomen kunnen worden. Dit punt weegt wel mee bij de overweging om uw exploitatievergunning in te trekken. Zoals reeds aangegeven is dat een afzonderlijk proces. Daarover ontvangt u een aparte brief.
Tot slot wil ik nogmaals benadrukken dat de Alcoholwetvergunning strikt gezien geweigerd had moeten worden, maar dat besluit zou niet evenredig zijn geweest. U heeft zich vervolgens niet gehouden aan de gemaakte afspraak en u heeft daarvoor ruim de tijd gekregen. U bent ook gewaarschuwd voor de consequentie bij het niet voldoen aan de sociale hygiëne vereiste.

7. Hiervoor verwijs ik u naar de hierboven omschreven punten.
8. U heeft gelijk dat u geen herinnering heeft ontvangen. Het is uw eigen verantwoordelijkheid dat u zich aan de voorschriften en gemaakte afspraken houdt. U had het voornemen ook als een herinnering kunnen beschouwen. Tot op heden bent u niet ingeschreven in het Register Sociale Hygiëne noch kunt u stukken overleggen waaruit blijkt dat u in het bezit bent van een verklaring Sociale Hygiëne of deze op zeer korte termijn zal behalen.
9. Onderliggend besluit ziet niet op de handhavingszaken. Daar staat dit besluit los van. Bovendien zou u eigenlijk in april al in het bezit moeten zijn van een verklaring Sociale Hygiëne en had in feite de Alcoholwetvergunning in april al ingetrokken kunnen worden. Dat was nog voordat er sprake was van diverse handhavingszaken. Ik ga hier dan ook niet verder op in.

Besluiten
Uw zienswijze heeft mijn oordeel niet veranderd. Ik besluit uw Alcoholwetvergunning voor uw horecabedrijf Jordaan 45 B.V. per direct in te trekken op grond van artikel 31, lid 1, onder b van de Alcoholwet. Met het ontbreken van een verklaring Sociale Hygiëne van u, dhr. [redacted], bestuurder van Jordaan 45 B.V., wordt niet voldaan aan de in artikel 8, lid 1 Alcoholwet gestelde vereiste. Het ziet er ook niet naar uit dat u, dhr. [redacted], deze op korte termijn zal behalen.

Omdat ik uw Alcoholwetvergunning heb ingetrokken, wijs ik uw aanvraag d.d. 4 augustus 2022 tot het bijschrijven van een leidinggevende af.

Wat betekent dit voor u?
Uw Alcoholwetvergunning is per direct ingetrokken. Desondanks sta ik toe dat u tot en met vrijdag 26 augustus 2022 open mag zijn om zo maatregelen te treffen met betrekking tot uw drankvoorraad.

Vragen
Hebt u nog vragen? Neem dan contact op met de contactpersoon die bovenaan deze brief staat.

De burgemeester van Amsterdam,
namens deze,

[redacted],
medewerker vergunningen APV
(Deze brief is automatisch aangemaakt en daarom niet ondertekend)

Oneens met dit besluit?
Hier ziet u hoe u bezwaar kunt maken.
Let op: u kunt binnen zes weken na de dag waarop het besluit is verzonden bezwaar maken.

Het beste en het snelste kunt u via de website bezwaar maken:
- Kijk op www.amsterdam.nl/bezwaar/JB
- Vul het formulier in. U hebt hiervoor DigiD of E-herkenning nodig.
- Stuur het formulier op via de website.

Als u niet in Nederland woont of u geen DigiD/E-herkenning kunt gebruiken.
Een brief versturen met daarin:
- De datum
- Uw naam, adres en telefoonnummer en eventueel uw e-mailadres.
- Waarom u het niet eens bent met het besluit
- Uw handtekening
- Maak een kopie van het besluit en stuur deze mee.

Dient iemand anders namens u het bezwaarschrift in? Stuur dan een machtiging mee.

U stuurt uw brief naar:
Gemeente Amsterdam
T.a.v. Juridisch Bureau
Postbus 483
1000 AL AMSTERDAM

Schorsende werking
Het indienen van een bezwaarschrift heeft **geen** schorsende werking. Dat wil zeggen: het besluit waartegen u bezwaar maakt, blijft geldig totdat over uw bezwaar is beslist.

Spoed? Voorlopige voorziening
Bij grote spoed kunt u (tegen kosten) een zogeheten voorlopige voorziening aanvragen. Dat is een spoedprocedure waarmee het genomen besluit tijdelijk kan worden ingetrokken en/of andere maatregelen kunnen worden getroffen. Een voorlopige voorziening vraagt u digitaal aan via:

http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Daarvoor hebt u een DigiD nodig. Op deze site vindt u ook meer informatie.

of per post:
De Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht –teams bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW Amsterdam