Gemeente Amsterdam
Ontwikkelingsbedrijf

Portefeuille Programma en Regie
Bureau Erfpacht

KABINET- Notitie

Aan College van burgemeester en wethouders
Van M. van Poelgeest (behandelend ambtenaar mr. 5.1.2e 5.1.2e, OGA)

Datum @datum behandeling college@
Kenmerk @ kenmerk opnemen@
Onderwerp Criteria voor de beoordeling van een deskundigenrapport in het kader van een canonherziening bij het einde van het tijdvak.

---

1. Inleiding: NLVE-vonnis 25 maart 2009 en SEBA-vonnis 5 juni 2013.

NLVE-vonnis

1.1 Op 25 maart 2009 heeft de rechtbank te Amsterdam vonnis gewezen in een procedure aangespannen tegen de gemeente Amsterdam door de Nederlandse Vereniging van Erfpachters en een aantal erfpachters. De rechtbank vernietigt in haar vonnis de betrokken deskundigenrapporten die in het kader van de canonherziening bij het einde van het tijdvak (CHET) zijn opgesteld.

1.2 De rechtbank is van oordeel dat achteraf uit de motivering van een deskundigenrapport duidelijk (controleerbaar) moet blijken 'op welke wijze de uitkomsten tot stand zijn gekomen'. De rechtbank stelt vast dat uit de deskundigenrapporten niet blijkt welke factoren een rol hebben gespeeld bij de waardebepaling door deskundigen.

1.3 Daarnaast blijkt, aldus de rechtbank, 'niet dat en op welke wijze partijen met het oog op het beginsel van hoor en wederhoor in de gelegenheid zijn gesteld om opmerkingen te maken of vragen te stellen aan de deskundigen'.

1.4 Het ontbreken van een deugdelijke motivering en het niet toepassen van het beginsel van hoor en wederhoor zijn voor de rechtbank voldoende grond om tot vernietiging van de deskundigenrapporten over te gaan

SEBA-vonnis

1.5 Op 5 juni 2013 heeft de rechtbank te Amsterdam vonnis gewezen in de procedure aangespannen tegen de gemeente Amsterdam door de Stichting Erfpachters Belang Amsterdam en een aantal erfpachters. In het vonnis vernietigt de rechtbank de betrokken deskundigenrapporten die in het kader van een CHET zijn opgesteld.

1.6 De rechtbank is van mening dat nagenoeg elk inzicht ontbreekt in de door deskundigen gehanteerde uitgangspunten en maatstaven dan wel dat deze te weinig zijn geconcretiseerd. Omdat het gaat om een bindend advies dat geldt voor een periode van 50 jaar en aanzienlijke canonverhogingen meebrengen, mag worden verwacht dat het

bindend advies inzicht biedt in de manier waarop deskundigen tot de grondwaarde en het canonpercentage zijn gekomen. Tevens is inzicht vereist in de gekozen uitgangspunten, de wijze van berekening en de wel of niet meegewogen omstandigheden, zodanig dat controleerbaar wordt hoe de deskundigen tot de uitkomst zijn gekomen.

1.7 De rechtbank oordeelt tevens dat uit het bindend advies moet blijken op welke wijze partijen met het oog op het beginsel van hoor en wederhoor in de gelegenheid zijn gesteld om opmerkingen te maken of vragen te stellen aan de deskundigen.

2. Standpunt Bureau Erfpacht NLVE-vonnis en SEBA-vonnis

NLVE-vonnis

2.1 Bureau Erfpacht (BE) heeft naar aanleiding van het vonnis van de rechtbank besloten dat de richting die de rechtbank in haar vonnis aangeeft in de praktijk gevolgd dient te worden. Het is wenselijk – met name vanuit de gedachte dat het draagvlak voor het erfpachtstelsel in Amsterdam verstevigd dient te worden – dat het voor een erfpachter inzichtelijk en begrijpelijk is op welke wijze een nieuwe canon tot stand komt. Hierin is een belangrijke reden gelegen dat BE heeft afgezien van het instellen van hoger beroep tegen het vonnis van de rechtbank.

2.2 Concreet houdt dit voor CHET-procedures die worden uitgevoerd door BE het volgende in:
1) De deskundigen moeten minimaal de door de rechtbank in haar vonnis gestelde norm(en) in acht nemen bij het opstellen van een deskundigenrapport in het kader van een CHET, en;
2) BE dient deskundigenrapporten kritisch te toetsen en dient er op toe te zien dat de inhoud en de wijze van tot stand komen van de deskundigenrapporten minimaal voldoen aan de door de rechtbank ik haar vonnis gestelde normen.

SEBA-vonnis

2.3 Uit het SEBA-vonnis blijkt nogmaals hoe belangrijk het is dat voor de erfpachter en de gemeente inzichtelijk en begrijpelijk is op welke wijze een nieuwe canon tot stand komt. Voor de uitvoering van CHET-procedure blijft hetgeen onder 2.2 is vermeld gelden.

3. Uitwerking Bureau Erfpacht

3.1 BE heeft binnen het OGA overleg gevoerd met de afdelingen Regie & Advies en Verwerving & Beheer om zo te komen tot een intern toetsingskader voor toekomstige dekundigenrapporten van erfpachtrechten met een woonbestemming. Hieruit zijn de onder 4 omschreven niet-limitatieve criteria naar voren gekomen, die in een individueel geval (in meer of mindere mate) meegewogen dienen te worden bij de (interne) toetsing door BE van deskundigenrapporten in het kader van een CHET.

NB1: Het is niet mogelijk exacte/vastomlijnde criteria te geven die in elk geval gelden en door erfpachtbeheerders van BE steeds eenvoudig toepasbaar zijn. Het is om deze reden van belang dat de beoordeling van deskundigenrapporten in het licht van het NLVE-vonnis en het SEBA-vonnis plaatsvindt in overleg met vastgoeddeskundigen en juridisch adviseurs van OGA.

NB2: Indien de gemeente en erfpachters zich blijvend kritisch opstellen ten aanzien van toekomstige deskundigenrapporten en hun bezwaren steeds tijdig (bij voorkeur gedurende de concept-fase) melden aan de deskundigen, is de verwachting dat de deskundigenrapporten voldoen aan de eisen die de rechtspraak daaraan stelt. De inzet van BE zal aldus indirect bepalend zijn voor het ontstaan van heldere toetsbare deskundigenrapporten.

4. Criteria deskundigenrapport

Interne en vertrouwelijke criteria waar een deskundigenrapport van een erfpachtperceel in het kader van een canonherziening einde tijdvak aan dient te voldoen.

4.1 **Logische rekensom.** Een deskundigenrapport dient in zijn geheel (achteraf) als een logische rekensom nagerekend te kunnen worden. Daarbij dienen uitdrukkelijk alle bedragen die tot de uiteindelijke nieuwe grondwaarde en de nieuwe canon hebben geleid te worden genoemd en te zijn voorzien van een heldere toelichting. Kort gezegd dient uit de motivering van de deskundigen te blijken op welke wijze (controleerbaar) de uitkomsten tot stand zijn gekomen.

4.2 **Bestemming.** Uit het rapport dient uitdrukkelijk te blijken van welke bestemming de deskundigen zijn uitgegaan bij hun taxatie en waar zij deze bestemming aan hebben ontleend (dit zal in beginsel de akte moeten zijn). In gevallen waarbij het gebruik door de erfpachter afwijkt van de geldende bestemming, dient tevens vermeld te worden welke publiekrechtelijke bestemming geldt voor het perceel. Tot slot dient uit het rapport te blijken op welke wijze rekening is gehouden met de gehanteerde bestemming(en) en/of afwijkingen daarvan.

4.3 **Bijzondere bepalingen en/of omstandigheden.** Uit het rapport dient uitdrukkelijk te blijken of er bijzondere bepalingen en/of andere bijzondere omstandigheden gelden die de ‘omvang’ en/of ‘inhoud’ van het recht van erfpacht beperken (bijvoorbeeld toepasselijke bijzondere bepalingen, looptijd, publiekrechtelijke beperkingen etc.) en op welke wijze met deze omstandigheden bij de taxatie rekening is gehouden.

4.4 **Comparatieve methode.** Doorgaans wordt bij de waardering van een erfpachtrecht met woonbestemming de comparatieve taxatiemethode gehanteerd. Dat wil zeggen dat voor het vaststellen van de waarde van het erfpachtrecht het desbetreffende erfpachtrecht wordt vergeleken met meerdere andere erfpachtrechten (en/of objecten op vol eigendom), dit zijn zogenaamde marktreferenties. Hierbij is het van groot belang dat in het rapport expliciet wordt aangegeven:
1) Welke marktreferenties er zijn gebruikt (aldus vermelding van de transacties/percelen die bij de vergelijking zijn betrokken, inclusief de datum van de transactie en de koopprijs en bij erfpachtrechten ook de van toepassing zijnde algemene bepalingen, de einddatum van het tijdvak en de contractuele canon).
2) Waarom deze marktreferenties geschikt zijn te dienen als referentie voor de desbetreffende waardering van het erfpachtrecht.

3) Waarom er wel/geen sprake is van een waardeverschil tussen het getaxeerde erfpachtrecht en de gehanteerde marktreferenties en op welke wijze hier door de deskundigen rekening mee is gehouden.
4) Of ter zake van de transacties van de referentiepercelen BTW in rekening is gebracht en of dit tot gevolg heeft dat op de waardering van het erfpachtrecht in het kader van de canonherziening einde tijdvak een BTW correctie dient plaats te vinden. Bij overdracht van het erfpachtrecht zal immers geen BTW verschuldigd zijn.

De referenties mogen niet selectief zijn en OGA zal daartoe nagaan of er ook andere referenties beschikbaar zijn die van invloed kunnen zijn op de waardebepaling.

Commercieel vastgoed:
Bij commercieel vastgoed zijn er doorgaans weinig vergelijkbare transacties voorhanden. Commercieel vastgoed wisselt minder van eigenaar en zijn sneller onvergelijkbaar. Daarom is het gebruikelijk referenties van huurtransacties te gebruiken en een Bruto Aanvangs Rendement (BAR) (of Netto Aanvangs Rendement (NAR)). Voor de gebruikte huurwaarde moeten referenties worden opgenomen en bij afwijking van de referenties moet dit worden onderbouwd.
De BAR en NAR moet ook worden gebaseerd op vergelijkbare referenties van verhuurde panden die van eigenaar zijn verwisseld (waarvan de koopsom en huren bekend zijn). Voor de gehanteerde BAR en/of NAR dienen dus referenties te zijn opgenomen.

4.5 **Vergelijking vol eigendom of erfpacht.** Indien een vergelijking heeft plaatsgevonden met vol eigendom, dient uit het rapport te blijken dat het erfpachtrecht eerst is gecorrigeerd naar vol eigendom, alvorens de vergelijking heeft plaatsgevonden. NB. wordt er daarentegen vergeleken met (een) ander(e) erfpachtrecht(en), dan dient er uiteraard niet nogmaals een correctie in verband met erfpacht plaats te vinden.

4.6 **Intuïtieve inzichten.** Elke waardering zal onvermijdelijk voor een deel op intuïtief inzicht van de deskundigen zijn gebaseerd. Het is echter van belang dat de deskundigen in het rapport specifiek aangeven welke onderdelen van het rapport op intuïtief inzicht zijn gebaseerd.

4.7 **Depreciatiefactor.** Doorgaans wordt door de deskundigen een depreciatiefactor toegepast vanwege het feit dat het in erfpacht uitgegeven perceel 'bebouwde grond' betreft. Het is echter van belang dat de deskundigen in het rapport motiveren waarom zij in een concreet geval:
1) een depreciatiefactor toepassen, en
2) waarom zij het gekozen percentage hanteren, tenzij in het rapport vermeld staat dat ze de gemeente volgen.
Daarbij dient expliciet duidelijk te worden dat correcties die elders al zijn gedaan (bijvoorbeeld het verschil eigen grond / erfpacht of de sloopkosten als die ook bij de bepaling van de opstal zijn meegenomen) geen onderdeel van de depreciatie zijn.

4.8 **Afsplitsing grondwaarde.** In de regel wordt voor de vaststelling van de grondwaarde, de grondwaarde van de waarde van het gehele object afgesplitst. Hierbij wordt vaak de herbouwwaarde gebruikt.

Bepaling waarde opstal / stichtingskosten:
Bij de bepaling van de opstalwaarde cq. herbouwkosten moet worden verwezen naar een onafhankelijke bron (inclusief de naam van de bron en de bladzijde wanneer van toepassing). De keuzes die daarbij zijn gemaakt moeten inzichtelijk zijn. Ook dient te worden toegelicht waarom de bron geschikt is.
Wanneer de waarde van de opstal op een andere wijze is bepaald, dient klip en klaar te zijn dat het een onafhankelijke waardebepaling is. Tevens moeten alle uitgangspunten inzichtelijk zijn.

De waardebepaling van de opstal dient een logische relatie te hebben met de opstallen die daadwerkelijk zijn gerealiseerd en/of met de gebruikte referenties voor de waardebepaling.

Als de herbouwwaarde hoger wordt vastgesteld door zogenaamde “vintage” effecten dient dit expliciet vermeld te worden en dient toegelicht te worden welke elementen van de referenties dat rechtvaardigen. Ook de hoogte dient onderbouwd te worden.

De deskundigen dienen derhalve in het rapport uitdrukkelijk te motiveren waarom zij voor het gehanteerde percentage hebben gekozen.

4.9 **Standaard canonpercentage.** Doorgaans worden door de deskundigen standaard canonpercentages gehanteerd die zijn vastgesteld door The Amsterdam School of Real Estate (ASRE). De deskundigen dienen in het rapport uitdrukkelijk aan te geven op welke wijze de gehanteerde (standaard) canonpercentages tot stand zijn gekomen (rekenmethode).

De canonpercentages van de ASRE gaan uit van de grondwaarde bij vol eigendom. Bij toepassing van de ASRE canonpercentages is het daarom inconsequent als ook al een correctie is gedaan voor eigen grond.

Indien een ander canonpercentage wordt gehanteerd, dient een duidelijk verband te worden gelegd tussen de grondwaarde en de “periodieke” grondwaarde en de logica met het gekozen canonpercentage.

4.10 **Stand van het gewaardeerde.** Doorgaans treft met in een deskundigenrapport aan dat het gewaardeerde (bijvoorbeeld) op ‘redelijke tot goede stand’ gelegen is. Uit het rapport dient uitdrukkelijk te blijken welke factoren de deskundigen hierbij hebben laten meewegen.

4.11 **Kwaliteit/staat van het gewaardeerde.** Doorgaans treft men in een deskundigenrapport aan dat de bebouwing/het bouwblok (bijvoorbeeld) van 'gemiddelde kwaliteit' is. Uit het rapport dient uitdrukkelijk te blijken welke factoren deskundigen hierbij hebben laten meewegen. Hierbij kan gedacht worden aan een (standaard)lijst van bouwkundige elementen die de deskundigen bij de waardering hebben laten meewegen.

4.12 **Genormeerde factoren.** Indien in het deskundigenrapport gebruik wordt gemaakt van genormeerde factoren, zoals bijvoorbeeld 'genormeerde opstal', 'genormeerd onderhoud' en 'genormeerde verkoopwaarde', dient uit het rapport te blijken welke factoren zijn meegewogen bij het vaststellen van de gehanteerde norm en/of hoe deze norm tot stand is gekomen.

4.13 **Verrekening kavelgrootte.** Bij de taxatie van een bouwblok vindt vaak een verrekening plaats in verband met het verschil in kavelgrootte van de onderscheiden erfpachtrechten. Indien een dergelijke verrekening plaatsvindt, is het van belang dat de deskundigen uitdrukkelijk aangeven welke verrekeningen er hebben plaatsgevonden (inclusief de uitgevoerde berekeningen).

4.14 **Berekeningen.** In elk geval dient nagerekend te worden of de in het deskundigenrapport opgenomen berekeningen correct zijn uitgevoerd.

4.15 **Het beginsel van hoor en wederhoor.** Bij het opstellen van het rapport dienen de deskundigen zowel de erfpachter als de gemeente in de gelegenheid te stellen op- en aanmerkingen te maken ten aanzien van de uitgevoerde waardering. Dit kan eenvoudig door partijen tijdig in het bezit te stellen van het concept deskundigenrapport. Uit het definitieve rapport dient uiteindelijk uitdrukkelijk te blijken op welke wijze er toepassing is gegeven aan dit beginsel van hoor en wederhoor, welke relevante opmerkingen er eventueel zijn gemaakt door partijen en hoe deze opmerkingen zijn weerlegd, dan wel in het rapport zijn meegewogen.
Het beginsel van hoor en wederhoor houdt tevens in dat opmerkingen op het concept-rapport van (één van) de partijen kenbaar worden gemaakt aan de wederpartij en dat de wederpartij kans krijgt om hierop de reageren.