[redacted]

de Rechtspraak

Rechtbank Amsterdam

3SRRC07679196 **POST [ ] PER FAX (020) 256 44 33**

het algemeen bestuur van de bestuurscommissie van
stadsdeel Centrum
Postbus 202
1000 AE Amsterdam

Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht
teams Bestuursrecht

bezoekadres
Parnassusweg 220 (hoofdingang:
toren G, Fred. Roeskestraat)
1076 EC Amsterdam

correspondentieadres
postbus 75850
1070 AW Amsterdam

t (088) 361 14 11
f (088) 361 03 25
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

datum	18 januari 2018
onderdeel	Spoedfase T1 (keuzemenu: optie 1)
contactpersoon	[redacted]
doorkiesnummer	(088) 361 14 11
ons kenmerk	zaaknummer AMS 17 / 7298 BESLU 364
uw kenmerk	CE17-00570
bijlage(n)	
faxnummer afdeling	(088) 36 10324
onderwerp	het verzoek van Klimmuur Amsterdam B.V. te Amsterdam
V-nummer	
justitienummer	

Geachte heer/mevrouw,

Over het verzoek om een voorlopige voorziening met zaaknummer AMS 17 / 7298 BESLU 364 deel ik u mee dat de voorzieningenrechter uitspraak heeft gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

Als u een rechtsmiddel kunt instellen tegen deze uitspraak, dan is dat onder de uitspraak vermeld.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

de griffier [redacted]

uitspraak

RECHTBANK AMSTERDAM

Bestuursrecht

zaaknummer: AMS 17/7298

uitspraak van de voorzieningenrechter van 5 januari 2018 in de zaak tussen

Klimmuur Amsterdam B.V., verzoekster
(gemachtigde: [redacted]),

en

het algemeen bestuur van de bestuurscommissie van het stadsdeel Centrum van de gemeente Amsterdam, verweerder
(gemachtigde: mr. [redacted]).

Als derde-belanghebbenden hebben aan het geding meegedaan:
Hannekes Boom …sinds 1662
(gemachtigde: [redacted])
en
Oosterdokseiland Ontwikkeling Amsterdam CV en ODE Beheer B.V, vergunninghouder
(gemachtigde: mr. [redacted]

Partijen worden hierna respectievelijk aangeduid als: Klimmuur BV, het stadsdeel, Hannekes Boom en OOA/ODE BV.

Procesverloop

Bij separate besluiten van 23 november 2017 heeft het stadsdeel een verkeersbesluit genomen inhoudende de volledige afsluiting van de Oosterdoksdraaibrug en de gedeeltelijke afsluiting van de Oosterdokskade.

Klimmuur BV heeft hiertegen bezwaar gemaakt. Zij heeft de voorzieningenrechter verzocht om een voorlopige voorziening te treffen. Tevens heeft Hannekes Boom bezwaar gemaakt tegen de verkeersbesluiten en zich gevoegd bij dit verzoek om een voorlopige voorziening.

Op 5 januari 2018 heeft de voorzieningenrechter voorafgaand aan het onderzoek ter zitting een onderzoek ter plaatse (descente) ingesteld. Aansluitend aan de descente heeft het onderzoek ter zitting plaatsgevonden. Op de descente en de zitting was namens Klimmuur BV aanwezig [redacted] en mr. [redacted], waarnemer van mr. [redacted]. Hannekes Boom was vertegenwoordigd door zijn gemachtigde. Namens OOA/ODE BV waren aanwezig [redacted] en mr. [redacted]. Tevens waren namens het stadsdeel aanwezig [redacted] en [redacted].
De voorzieningenrechter heeft het onderzoek ter zitting gesloten.

Overwegingen

1. Het oordeel van de voorzieningenrechter heeft een voorlopig karakter en bindt de rechtbank in een (eventueel) bodemgeding niet.

Verkeersbesluiten

2. Op 23 november 2017 zijn er twee verkeersbesluiten genomen ten behoeve van de bouw van een multifunctioneel gebouw met parkeergarage op het Oosterdokeiland. Het stadsdeel heeft onder meer besloten dat een gedeelte van de Oosterdokskade tijdelijk wordt afgesloten voor gewone verkeersdeelnemers, de Oosterdoksdraaibrug tijdelijk volledig wordt afgesloten voor gewone verkeersdeelnemers, dat er een omleiding komt vanaf de richting Centraal Station naar de Dijkgracht en dat er een tijdelijke lift wordt geplaatst op de Piet Heinkade.
Verzoekers hebben tegen beide verkeersbesluiten bezwaar gemaakt.

Standpunt Klimmuur BV en Hannekes Boom

3. Klimmuur BV en Hannekes Boom zijn het niet eens met de volledige afsluiting van de brug en daarmee de afsluiting van de huidige fiets/looproute op de Oosterdokskade. De alternatieve routes voldoen niet. Zij vrezen door de afsluiting minder klanten te krijgen en daardoor inkomsten mis te lopen. Daarnaast vrezen ze voor de veiligheid op de omleidingsroute. Zij willen een alternatieve route die aansluit op de draaibrug. Van deze route kan dan op venstertijden gebruik worden gemaakt.

Toetsingskader

4. Volgens vaste rechtspraak van de hoger beroepsrechter[1] komt een bestuursorgaan bij het nemen van een verkeersbesluit beoordelingsruimte toe bij de uitleg van de begrippen als bedoeld in artikel 2 van de Wegenverkeerswet. Voorts is het aan het bestuursorgaan om de verschillende belangen die betrokken moeten worden bij het nemen van een dergelijk besluit tegen elkaar af te wegen en om te beoordelen wanneer de in artikel 2 van de Wegenverkeerswet vermelde belangen het nemen van een verkeersmaatregel vergen.
De rechter dient te toetsen of de uitleg die het bestuursorgaan aan voormelde begrippen heeft gegeven, de grenzen van redelijke wetsuitleg niet te buiten gaat, of het besluit niet anderszins in strijd is met wettelijke voorschriften en of de nadelige gevolgen van het besluit niet onevenredig zijn in verhouding tot de met dat besluit te dienen doelen.

Beoordeling door de voorzieningenrechter

5.1 Niet is in geschil dat de Oosterdoksdraaibrug in de huidige situatie uitkomt in de bouwput. Het openblijven van de draaibrug voor voetgangers en fietsers is daarom volgens het stadsdeel geen optie. Het stadsdeel heeft allerlei alternatieve routes onderzocht, waaronder de aanleg van een tijdelijke voetgangers- en fietsverbinding tussen de Nemo brug en de draaibrug. Dit bleek niet mogelijk te zijn, met name vanwege de veiligheid. Omdat de brug voor zowel fietsers als voetgangers wordt gebruikt, moet de brug minimaal 4,5 meter breed zijn. Een brug van 4,5 meter komt echter ver in het vaarwater te liggen waardoor het

[1] Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (Afdeling), onder meer uitspraak van 11 oktober 2017, ECLI:NL:RVS:2017:2737.

scheepvaartverkeer er hinder van zal ondervinden. Een smallere brug die alleen door voetgangers gebruikt mag worden is niet realistisch, omdat het aannemelijk is dat ook fietsers er gebruik van zullen maken. Een fietsverbod is niet handhaafbaar. Ook zal de brug deels over de bouwput heen gaan en dat levert een veiligheidsrisico op. Dit veiligheidsrisico is er ook buiten kantoortijden. Hekken neerzetten of overkluizen neemt het veiligheidsrisico niet dan wel onvoldoende weg. Er moeten bouwmaterialen worden gehesen over de brug en de bouwput zelf is 8 meter diep. Gelet hierop is de voorzieningenrechter van oordeel dat het stadsdeel in redelijkheid heeft kunnen zeggen dat dit alternatief geen optie is.

5.2 Het stadsdeel heeft ervoor gekozen om een omleiding te maken voor voetgangers en voor fietsers. Dit betekent dat bezoekers moeten omlopen of omfietsen om bij de klimmuur of bij Hannekes Boom te komen. Klimmuur BV en Hannekes Boom stellen dat de voetgangersomleiding niet veilig is en dat voetgangers de gele borden niet lezen. Het voetpad op de brug over de Oosterdoksdoorgang is slechts 1,5 meter breed en niet veilig. De voorzieningenrechter is het met Klimmuur BV en Hannekes Boom eens dat het voetpad over deze brug aan de krappe kant is, maar het is een bestaande officiële route naar een tramhalte. Dat dit een onveilige route zou zijn acht de voorzieningenrechter dan ook niet aannemelijk. De kans dat fietsers voor deze route kiezen is vrij gering omdat dit voetpad over het water bereikbaar is via trappen en liften aan beide kanten van de brug. Aan de kant van het Centraal Station komt een fietsenrek, waarna fietsers te voet verder kunnen over de brug richting de klimmuur en Hannekes Boom. Aan de kant van de klimmuur en Hannekes Boom komen ook fietsenrekken. Men is nog in overleg over de precieze plek daarvan. Het stadsdeel heeft toegezegd dat er een bebordingsplan wordt gemaakt waar zowel de klimmuur als Hannekes Boom met naam en toenaam zijn aangegeven. Er is ook toegezegd dat er duidelijke bebording vanuit de richting van het Centraal Station plaatsvindt. De voorzieningenrechter gaat ervan uit dat dat gebeurt. Mocht er wat schorten aan de bebording dan kan dat onderling worden opgelost. Dit is echter op dit moment onvoldoende reden om een voorziening toe te wijzen. Verzoekers blijven met de gekozen omleidingsroutes bereikbaar voor fietsers en voetgangers.

6. Gelet op het voorgaande wijst de voorzieningenrechter het verzoek af. Voor een proceskostenveroordeling is geen aanleiding.

Beslissing

De voorzieningenrechter wijst het verzoek om voorlopige voorziening af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. [redacted], voorzieningenrechter, in aanwezigheid van mr. [redacted], griffier. Het dictum van deze uitspraak is door de griffier op 5 januari 2018 om 16.00 uur telefonisch medegedeeld aan partijen.

[redacted]

[redacted]

Afschrift verzonden aan partijen op: 18 JAN 2018

Rechtsmiddel
Tegen deze uitspraak staat geen rechtsmiddel open.

[redacted]

VOOR KOPIE [redacted] DER
[redacted] AMSTERDAM