Gemeente Amsterdam

Retouradres: Postbus 94652, 1090 GR Amsterdam

**Gemeente Amsterdam**
**Commissie Persoonsgegevens**

**PER E-MAIL**
De heer A. Choho, wethouder ICT en coördinerend wethouder Privacy
Kopie: de heer 5.1, 2, e ,
Kopie: CIO, J. Flippo
Kopie: de heer 5.15.1, 2, e ,
de heer 5.1, 2, e en de heer 5.1, 5.1, 2, e


| | |
|---|---|
| Datum | 3 november 2016 |
| Ons kenmerk | U 16121 |
| Behandeld door | Mw. 5.1, 2, e |
| Doorkiesnummer | 5.1, 2, e |
| Faxnummer | nvt |
| E-mail | 5.1, 2, e @amsterdam.nl |


Bijlage 1

Onderwerp Advies Commissie Persoonsgegevens Amsterdam

Geachte heer Choho,

Op de vergadering van de Commissie Persoonsgegevens Amsterdam (CPA) van 29 september 2016 nam u deel aan de bespreking van het besloten agendapunt 'Beleid bescherming persoonsgegevens'. Bijgaand treft u de zakelijke weergave aan van hetgeen op de vergadering over dit agendapunt in beslotenheid is besproken. De CPA heeft het op prijs gesteld dat u over het toekomstig privacybeleid met haar van gedachten wilde wisselen.

De CPA acht het -samengevat- van belang dat bij het nieuwe beleid aandacht is voor de privacy dilemma's die zich in concrete omstandigheden en binnen verschillende beleidsterreinen (domeinen) kunnen voordoen. Dat maakt een beleidskader concreter. Door algemene criteria in beleidsregels te vatten, worden wegingsfactoren in veel voorkomende gevallen bepaald. Dit leidt tot meer voorspelbaarheid en minder onzekerheid voor burgers en heeft ook tot gevolg dat alleen bij afwijkingen op bestuurlijk niveau wordt besloten over de wenselijkheid van een gegevensverwerking. Het is wenselijk deze dilemma's regelmatig te actualiseren omdat technologische en maatschappelijke ontwikkelingen snel kunnen gaan.

De CPA vindt het van belang dat er aandacht is voor aspecten als beleidsmonitoring en Integraal klantbeeld, en andere zaken die een grote impact hebben op de beleving van burgers en die plaatsvinden in de openbare ruimte zoals cameratoezicht en wifitracking. Gezien het toenemende gebruik van big data is van belang dat het beleid in beginsel ook van toepassing is op publiek private samenwerkingen waarbij persoonsgegevens gedeeld worden met niet-overheidsinstanties.

De CPA vindt het belangrijk dat er -naast beleidsregels- een visie komt van het College en de Burgemeester over de wijze waarop de gemeente met persoonsgegevens omgaat. Ook is aan te bevelen om een uitwerking van de visie te maken in een privacy verklaring die aan burgers is gericht. Zo is het van belang dat er meer transparantie komt voor burgers over de handelswijze van de gemeente en dat dit onderdeel wordt van de visie. Daarbij hoort een loket waar burgers kunnen verzoeken om informatie, inzage, correctie, verzet en een verzoek om het verwijderen van persoonsgegevens.

Over het aanstelling van een Functionaris voor de Gegevensbescherming (FG) die per 25 mei 2018 verplicht is op grond van de Algemene Verordening Gegevensbescherming, adviseert de CPA dat deze onafhankelijk moet kunnen opereren. Anders dan de Autoriteit Persoonsgegevens, zal de FG dicht bij de organisatie moeten staan en gezien worden als 'een van ons' maar wel met een bijzondere blik en op een plek in de organisatie waar hij voldoende inbreng heeft.

Ik vertrouw er op u aldus voldoende geïnformeerd te hebben.

5.1, 2, e Hoogachtend,

5.1, 2, e

De heer mr. dr. U. van de Pol
Voorzitter Commissie Persoonsgegevens Amsterdam

Verslag van het besloten deel van de vergadering van de Commissie Persoonsgegevens Amsterdam (CPA) gehouden op 29 september 2016 in De Mirandazaal van het stadhuis van Amsterdam

Aanwezigen Commissie Persoonsgegevens Amsterdam:
de heer drs. C. de Bakker, mw. P.J.M. Drugmand. mevrouw mr. E. van Hasselt, de heer mr. dr. U. van de Pol (voorzitter), de heer drs. R.E.A. de Vroom, mw. drs. M. McCabe
Ambtelijk secretaris: mw. mr.5.1, 2, e

Verslag: mevrouw5.1, 2, e

Overige aanwezigen:
wethouder A. Choho, de heer5.1, 2, e (bestuursadviseur), de heer5.15.1, 2, e (CIO-office)

De leden van de CPA en de overige aanwezigen stellen zich voor.

De CIO-office zal een presentatie geven over het nieuwe beleid.

Wethouder Choho zegt dat de heer5.1, 2, e zal toelichten wat de achtergronden zijn van het proces dat is gestart. Hij vindt het belangrijk om privacy naar het bestuurlijke niveau te brengen omdat het meer bestuurlijke aandacht nodig heeft. Hij vindt het tevens van belang om privacy vanuit het belang van de burger te doen plaatsvinden, ook als dat betekent dat dat het complexer maakt voor de overheid. Daarmee is er een dilemma gecreëerd met de overheid die een goed functionerende overheid wil zijn. Dat is een beetje een valse tegenstelling. In de uitwerking van het beleid wil hij graag nastreven om dat perspectief centraal te stellen. Hij hoort daarvoor graag suggesties.

De CIO office geeft een presentatie over de handleiding voor het nieuwe beleidskader. Naar aanleiding van het jaarverslag van de CPA heeft de wethouder besloten het beleid te herijken. Het totale werkveld bestaat uit strategie, governance en beleid. Dat zijn de drie producten die voor dit kalenderjaar aan de gemeenteraad zijn beloofd. Spreker hoort graag hoe andere zaken daar goed op aansluiten. Er is een zware stuurgroep ingesteld met een aantal stedelijk directeuren met daaronder een klankbordgroep. Het is een flinke groep maar er is ook veel aandacht voor het onderwerp, zowel van buiten als van binnen de gemeente. Er zit een man of twintig in. Vanuit de klankbordgroep is er een aantal schrijvers die voor de drie producten een 0.1- versie hebben opgeleverd. De feedback van de klankbordgroep wordt verwerkt. Zodra het stuk richting definitieve versie gaat, komt het hier ter tafel. De CIO heeft zes afstudeerstudenten van de Hogeschool Amsterdam geselecteerd die worden ingezet om de dilemma's bij de verschillende domeinen op te halen. Naast de clusters en de stadsdelen zijn OOV en CTO (de heer5.1 5.1, 2, e ) als aparte domeinen omschreven waar de studenten vragen gaan stellen over waar men tegenaan loopt. Zij maken daarvan een analyse.

De CPA vraagt hoe de stuurgroep is samengesteld.

Wethouder Choho gaf aan het belangrijk te vinden het naar het bestuurlijke niveau te brengen. Om te borgen dat het ambtelijke niveau ook betrokken blijft, heeft hij aan stedelijk directeuren gevraagd een eigen rol te nemen in de ambitie die wordt nagestreefd. De meest relevante stedelijk directeuren zijn in de stuurgroep gaan zitten om te borgen dat de aansluiting tussen de stuurgroep, het GMT en de wethouder georganiseerd zijn.

De gemeente zal ter afsluiting een beeld geven van wat de strakke planning is (tijdlijn). Het is een flinke klus. Volgende week is er een stuurgroepbijeenkomst.

De voorzitter vraagt of er al een concept op de drie onderdelen klaarligt.

De gemeente zegt dat de feedback van de klankbordgroep is verwerkt in de stukken. Die gaat eerst naar de klankbordgroep en dan naar de CPA. Wat de studenten ophalen komt ook in oktober 2016 beschikbaar.

De CPA vraagt of geadviseerd moet worden op 3 november 2016.

De gemeente bevestigt dat. Het moet inhoudelijk wel goed zijn. Er zijn vier uitgangspunten. Die zijn geaccordeerd door de raadscommissie. Op basis daarvan worden de stukken geschreven. De uitgangspunten zijn: rechtmatigheid, transparantie (uitzondering art 23 Algemene Verordening Gegevensbescherming, AVG), noodzakelijkheid en privacy by design.

De CPA vindt het belangrijk hoe de burger kijkt naar de gemeente Amsterdam en hoe Amsterdam omgaat met privacy. De gemeente zou moeten aangeven voor wat voor privacybeleid zij staat.

Wethouder Choho deelt dat. De bewustwording bij Amsterdammers neemt enerzijds af en anderzijds toe. Het belang neemt af en de aandacht neemt toe. De overheid moet duidelijk maken wat zij nastreeft. De beleidstekst zal vertaling krijgen in contactmomenten met burgers. Het raakt aan de vraag of het belang van de Amsterdammer hiermee voldoende is geborgd. Daar heeft de wethouder zelf ook nog geen antwoord op. Wat de CIO toont is wat hem betreft een minimum.

De voorzitter valt de laatste periode op dat er steeds meer gewerkt wordt aan integrale klantbeelden en aan het monitoren voor allerlei doeleinden. In de vorige vergadering kwamen de monitor van de gezondheidszorg en de vluchtelingen langs. Er is een ontwikkeling die nog breder gaande is. Die hangt samen met de verwachting dat de overheid op het gebied van dienstverlening en handhaving domeinoverstijgend zal werken. Dat heeft voor- en nadelen. Het is niet verboden tegen een belang van de burger in te gaan. Dan is transparantie ook van belang. Het steeds meer integraal iets willen doen en het domein overstijgen met de hulpverlening, de dienstverlening en repressie, handhaving en toezicht is waarneembaar. Er is nog geen gedeeld beeld. Er wordt veel ad hoc maatwerk geleverd maar voor de ethische vraag wanneer dat mag en kan is er geen afwegingskader. Transparantie is daarom een belangrijk punt. Er was vorig jaar een smart-city-privacymiddag. Volgend jaar, op 2 februari 2017, wil de CPA naar een integraal-klantbeeld-

privacymiddag gaan. De voorzitter vraagt meer houvast en richting te bieden bij al dit soort afwegingen. De andere kant van monitoren is dat er een verwachting wordt gewekt als men iedereen het hemd van het lijf vraagt. Wat kan men ermee doen? Stapelt het zich op bij OI&S? Er is een grens. Als het niet noodzakelijk is gaat men door grenzen van dataminimalisatie heen.

Wethouder Choho deelt dat het kader niet altijd scherp genoeg is en ook onvoldoende bekend. Hij denkt dat een van de oplossingen is om het meer bestuurlijk te maken. Het wel of niet compliant zijn aan het kader moet een bestuurlijke afweging worden die zijn effect krijgt tot en met de verantwoordingslijn in de gemeenteraad. Zo zal het een zelfreinigende werking krijgen omdat de bestuurders de politieke risico's er veel meer bij zullen betrekken, als er om een monitor of klantbeeld gevraagd wordt. Zij zullen vragen wat het betekent voor het bestuurlijke beleid. Dit is een van de oplossingen die de wethouder ziet, maar hij zoekt ook naar andere oplossingen om deze toename in duidelijk kaders te vatten.

De CPA zegt dat de ethische aspecten aan de orde komen bij veiligheid. Dat moet niet bij degene die het beleid uitvoert liggen. De gemeente moet daarvoor met een kader komen.

Wethouder Choho zou een aantal dilemma's willen uitwerken zodat ze niet hoeven te worden geïnterpreteerd. Veiligheid versus privacy is zo'n dilemma dat uitgewerkt moet worden. Als er andere dilemma's spelen hoort hij dat ook graag. Dan worden die ook uitgewerkt.

De voorzitter zegt dat het ophalen van de dilemma's door studenten meer reliëf kan geven aan privacy in concretere omstandigheden. Een bestuurstafel moet men niet overbelasten en lamleggen. Dan ontstaan er blokkades of gaat men onder de radar werken. Op bestuurlijk niveau moet de wegingsfactor in veel voorkomende situaties wel kunnen worden bepaald. De Top 400 is een majeure ontwikkeling waarbij er veel over tafel gaat. Ergens moeten de grenzen bepaald worden.

Wethouder Choho is dat met hem eens. Het doel van het beschrijven van de dilemma's is ook om de bestuurlijke lijn duidelijk te maken. Daarom betrekt hij ook de gemeenteraad erbij. Het is goed om duidelijkheid te creëren.

De voorzitter neemt als voorbeeld de discussie over camera's in de openbare ruimte. Als de gemeenteraad akkoord is gegaan met een overall-beleid hoeft niet iedere camera steeds opnieuw te worden besproken.

De CPA vindt dat duidelijk moet worden wat er met informatie uit camera's en wifi tracking wordt gedaan.

De voorzitter sluit zich hierbij aan. Het ontbreekt aan een begin van een visie. De voorspelbaarheid, ook voor de burger, heeft eronder te lijden. Hij weet niet wat hij precies kan verwachten. Iedere projectleider of afdeling heeft zijn eigen beleid.

Wethouder Choho heeft als ambitie dat deze visie daar duidelijkheid in geeft. De dilemma's zijn uitwerkingen van de visie zonder er compleet in te willen zijn. De huidige visie heeft vijf jaar gewerkt. De ontwikkelingen zullen zo zijn dat de frequentie van bijstelling substantieel hoger zal moeten zijn dan eens in de vijf jaar. De technologische mogelijkheden veranderen steeds sneller.

De voorzitter zegt dat de lijst met dilemma's regelmatige actualisatie verdient. Er zijn bij de werking vraagtekens te plaatsen (ook volgens de rapporten van de Rekenkamer).

De CPA vraagt of er sprake is van een geheel. Is er een loket privacy van de gemeente voor alle vragen en problemen?

Wethouder Choho zegt dat het college de visie vaststelt. Daarmee stemt het in met dit kader. Voor afwijking van het kader zal instemming van het college en de raad nodig zijn. De ambitie is dat het een kader wordt voor de gehele gemeente Amsterdam, maar dus wel met de mogelijkheid er afgewogen vanaf te kunnen wijken. Dat zal de burger geen volledige transparantie bieden omdat er toch afwijkingen mogelijk zijn, maar bestuurlijk heeft men het zo wel afgelopen.

De CPA merkt op dat er dan niet één punt is waar privacy is ondergebracht.

De gemeente is op visite geweest bij ING. Zij vond het mooi dat er een privacy-statement was. Daarvan zei de gemeente: dat moeten wij ook hebben. De vraag is gerezen of dat meteen met dit beleid opgeleverd moet worden of dat het later moet worden opgesteld.

De voorzitter zegt dat het goed is om te faseren maar dat zo'n visie wel nodig is.

De CPA denkt dat beleid de paraplu is en dat er doorgegaan moet worden met andere onderwerpen.

De voorzitter vindt dat wel moet worden doorgegaan met het privacy-statement. De wethouder Financiën heeft met alle portefeuillehouders te maken. Hij heeft invloed en kan zaken bevorderen als coördinerend wethouder. Kan dat ook op het gebied van privacy? Hoe is de doorzettingsmacht naar de andere domeinen?

Wethouder Choho ziet zich als een systeemwethouder. De doorzettingsmacht ontstaat door het kader vast te stellen en afwijkingen alleen toe te staan als die door het college worden goedgevonden. Dat geldt ook voor de begrotingsregels die de wethouder van Financiën coördineert. Als daaraan niet wordt voldaan, wordt dat aan het college gemeld. De wethouder Financiën spreekt zich ferm uit en het college besluit of er wel of niet met afwijkingen wordt ingestemd. De wethouder stelt zich voor dat op het gebied van privacy hetzelfde gebeurt. Als inbrenger van deze visie zal de wethouder altijd ferm bewaken dat afwijkingen niet plaatsvinden. Anderen kunnen betogen waarom er wel afwijkingen moeten zijn. Het college moet deze twee inbrengen wegen. Als systeemverantwoordelijk wethouder bij privacy-incidenten zit hij naast de vakinhoudelijke wethouder. Hij zal dan vragen wat die voorstelt ten aanzien van de afwijking en wat voor structurele oplossingen hij gaat

bedenken. De wethouder Financiën is altijd een vanzelfsprekende macht geweest. Dat geldt nog niet voor de privacywethouder. Die positie zal zich wel gaan ontwikkelen omdat de raad en de maatschappij daar steeds meer aandacht voor zullen hebben.

De voorzitter vraagt of de CPA moet meedenken bij afwijkingen. Amsterdam wil in 2025 tot de drie meest innovatieve steden van Europa horen. Er wordt met het oog daarop veel nieuw beleid ontwikkeld. Heeft de wethouder mensen beschikbaar om mee te denken in het sociaal of een ander domein?

Wethouder Choho denkt dat er bij een collegevoordracht voor een afwijking een ambtelijke toets van de CPA moet zijn. Men mag verwachten dat er in domeinen financieel bewustzijn is. Hij ziet een parallel tussen financiën en privacy. De methodiek van financiën zal helpen. Pas bij een collegevoordracht vindt een concerncontroltoets plaats. Men gaat daarom vooraf actief afstemming zoeken.

De voorzitter zegt dat er een ongeregelde voorfase van verkenning is waar niet alleen domeindeskundigen aan deel moeten nemen.

Wethouder Choho zegt dat het nog niet klaar is als dit beleid is vastgesteld. Het moet landen in alle haarvaten van de organisatie. Training en bewustwording ziet hij als componenten waar aandacht voor moet komen. Er komt een steeds betere bewustwording. De compliance zou echter omhoog kunnen.

De CPA zegt dat een statement als dat over 2025 ertoe leidt dat in de organisatie duidelijk moet zijn wat de manier is om dat te bereiken.

Wethouder Choho zegt dat de prijs voor privacy dit jaar met de huidige set van privacyregels al is gewonnen. Alle beleidsontwikkelingen en ambities die erbij horen vragen om een duidelijk kader voor dit beleid. De uitwerking en toepassing van dit kader zullen net zoveel aandacht moeten krijgen.

De voorzitter vraagt naar de governance en de inbedding in de organisatie.

Wethouder Choho is er niet aan toegekomen om iedereen te horen. Hij hoort het graag als de CPA hem dingen wil meegeven.

De CPA zegt dat een FG (functionaris gegevensbescherming) zo onafhankelijk mogelijk gepositioneerd moet worden en op een plek in de organisatie waar hij voldoende inbreng heeft.

De voorzitter vindt het interessant te vernemen hoe de wethouder daarnaar kijkt.

Wethouder Choho zegt dat in ieder cluster een FG is geplaatst. Er is ook nog een coördinerend Chief Information Security Officer (CISO) geplaatst. Die valt onder de CIO maar ook rechtstreeks onder de gemeentesecretaris zodat hij maximaal in positie is gebracht.

De voorzitter zegt dat de FG zwaar gepositioneerd moet zijn.

De gemeente zegt dat de CISO zich bezighoudt met informatiebeveiliging en de FG met privacy. Waar moet zo'n onafhankelijk natuurlijk persoon worden geplaatst? Het is niet logisch die onder de CIO neer te zetten. Er zijn mensen die vinden dat hij rechtstreeks aan de raad of aan de gemeentesecretaris moet rapporteren.

De voorzitter zegt dat een FG onafhankelijk moet kunnen opereren en een rode kaart moet kunnen trekken. Hij moet, anders dan de Autoriteit Persoonsgegevens, dicht bij de organisatie zitten en gezien worden als 'een van ons' maar wel met een bijzondere blik. De coördinatoren die er nu zijn hebben die positie niet.

Privacy en Informatiebeveiligingscoordinator zegt dat voor deze positie aansluiting wordt gezocht bij de algemeen coördinator gegevensbescherming en bij de jurisprudentie. De FG moet onafhankelijk zijn van de ambtelijke en de bestuurlijke organisatie en toch als een van hen worden geplaatst.

De voorzitter zegt dat het een hybride positie is waarop senior mensen moeten worden neergezet. Hij kan ook blokkeren en heeft veel tact, doorzettingsvermogen en inzicht nodig. Hij moet in staat zijn om bij te sturen. De bedoeling is dat hij niet de voorpost of de spion voor de toezichthouder of de CPA is. Hij moet wel met de steun van de wethouder of een directeur in staat gesteld worden om bij te sturen.

De CPA zegt dat hij het niet in zijn eentje hoeft te doen. Hij kan ook draagvlak creëren.

De voorzitter zegt dat het opgebouwd moet worden. Dat is ook bij de gemeentelijke ombudsman gebeurd. In 2006 waren er nog nauwelijks klachtcoördinatoren. Toen hij wegging waren er dertig. Hun positie is door de algemene klachtenregeling aanzienlijk versterkt. Het kost een aantal jaren. Er moet permanente aandacht zijn voor het in kracht zetten van FG's zodat ze niet omzeild worden.

De CPA ziet het niet als een ombudsman die helemaal zelfstandig opereert.

De voorzitter beaamt dat. Dilemma's die spelen en actuele ontwikkelingen moeten hem bereiken. Hij moet ook dingen uitwisselen in een forum van FG's. Hij moet ook kunnen zeggen dat iets aan de CPA moet worden voorgelegd.

Wethouder Choho is het daarmee eens.

De CPA zegt dat het toezicht van de CPA naar de FG verschuift. Dat heeft gevolgen voor de positie van de CPA.

De voorzitter zegt dat de CPA geen toezichthouder is. Die doet meer aan advisering.

De CPA denkt dat het meer gevolgen heeft dat er per cluster een coördinator is. Het zijn nu een soort contactpersonen. Ze hebben niet dezelfde rol als een FG. Er zal wel een wijziging moeten komen om de verordening na te leven.

De gemeente merkt op dat hij meer een rapporterende rol zal hebben.

De voorzitter kan zich voorstellen dat de CPA besloten overleg heeft met de FG's. Zo kan informeel van gedachten gewisseld worden. Er zijn meer vergaderingen ingelast. Men weet de CPA meer te vinden. Er wordt getracht concrete adviezen te geven. Dat is belangrijk. De FG's en de CPA kunnen elkaar ook een spiegel voorhouden.

De CPA denkt dat een visie nuttig zal zijn omdat een aantal thema's terugkomt bij individuele adviesvragen. Dat geldt ook bij allerhande onderzoeken. Het zou goed zijn als er meer kader zou zijn. Zij vindt ook publiek-private samenwerking belangrijk. Hoe gaat de gemeente om met derden als het gaat om gegevens over burgers?

Wethouder Choho vraagt of er verschil is tussen toeleveranciers en partijen met wie wordt samengewerkt.

De CPA zegt dat er verschillende rollen zijn. Is het de gemeente die verantwoordelijk is of is er sprake van een samenwerkingsproject waarbij de gemeente samenwerkt met private partijen? Een derde kan ingeschakeld worden door de gemeente om gegevens te bewerken. Er kunnen mooie projecten op het gebied van innovatie zijn waarbij men zich wel moet afvragen hoe ze worden vormgegeven. De belangen van bijvoorbeeld Ahold zijn anders.

De voorzitter zegt dat er verschillende modellen zijn. Het is onvermijdelijk dat de grenzen tussen privaat en publiek onder druk staan. Hij noemt het in kaart brengen van leefpatronen in Rotterdam-Zuid waarbij samenwerking tussen allerlei partijen plaatsvond. Daarbij is het zoeken naar grenzen. Wanneer kunnen ING, een zorgverzekeraar, Ahold en de gemeente zaken doen? Er zijn geen individuele burgers in beeld maar er is wel een beeld van het gedrag van burgers op postcodeniveau. Amsterdam zal ook met dit soort projecten te maken krijgen.

De CPA vindt dat er in Nederland verrassend weinig beleid bestaat zodat Amsterdam een voortrekkersrol kan hebben, als het dat in een visie zou kunnen gieten.

De gemeente zegt dat in het privacybeleid zoiets moet komen als 'er moet toestemming gevraagd worden'.

De voorzitter zegt dat je dan de showstopper bent. Er moet op meer of minder geanonimiseerd niveau naar trends gekeken worden.

De gemeente zegt dat er dan gekozen kan worden voor 'comply of explain'.

De voorzitter zegt dat dit soort ontwikkelingen meer onder de noemer comply moet komen. Dat geldt ook voor het monitoren.

De CPA zegt dat men er niet aan ontkomt dat de beleidsregel moet zijn dat er zoveel mogelijk hoogwaardige anonimisatie moet zijn. Het maakt ook uit wat er voor de burger in zit. Het is niet zo dat de burger alleen iets opgeeft maar dat men er ook iets voor terugkrijgt. Er moet dan wel worden uitgewerkt hoe Amsterdam zijn rol ziet.

De voorzitter zegt dat er wilde gedachten door de CTO zijn geopperd. Die moeten in het kader gebracht worden. Als er een grootschalig project is met veel componenten dan zit er een dimensie aan die om bestuurlijke afweging vraagt. Er is een verkorte risicoanalyse geweest over het volgen van de gezondheid van asielzoekers. Met droge ogen leverde de verkorte risicoanalyse op dat er geen enkel verhoogd risico zou zijn. De wethouder zou het gevoel kunnen hebben dat het weleens mis zou kunnen gaan en dat het wat hogerop zou mogen.

Wethouder Choho zegt dat hij de bestuurlijke afweging belangrijk vindt. De oplossing bij innovatie ziet hij meer in het verhogen van de frequentie van bediscussiëring van het kader. De discussie wordt te abstract als dat nu al in het beleid wordt vastgelegd. Als er veel afwijkingsverzoeken komen, is het tijd om weer naar de kaders te gaan kijken.

De voorzitter denkt dat de FG's, de CPA of het college kan zeggen dat men om de tafel moet gaan zitten om over een onderwerp te brainstormen dat vaker voorkomt. Misschien is de nationale privacydag een moment om naar bezinning te kijken en om te bekijken of het kader nog bijstelling behoeft. Dan is het jaarlijks. Er zal in een jaar altijd iets gebeuren dat nieuwe aspecten laat zien. Hij vindt dat de evaluatie frequent moet zijn en dat het niet moet worden opgepot.

De CPA vindt dat er binnen de gemeente een loket moet zijn waar men heen kan gaan om een probleem voor te leggen. Dat sluit aan bij de training en monitoring uit de presentatie. Grote bedrijven vinden manieren om ervoor te zorgen dat iedereen binnen de organisatie weet wat de belangrijke kernprincipes zijn. Dat zou voor Amsterdam ook zo moeten zijn.

De gemeente laat een slide zien met overwegingen en de vraag of het wel of geen beleidsregel moet zijn.

De voorzitter zegt dat de lijst zich maandelijks vernieuwt.

De CPA vindt de aanpak mooi. Zij is beschikbaar om van gedachten te wisselen.

De voorzitter dankt de wethouder en zijn medewerkers voor hun aanwezigheid.