GROEN | CAUBO | MONTESSORI
ADVOCATEN

Randstad 22-143 T 036 54 86 110
1316 BW Almere F 036 53 05 800
info@gcmadvocaten.nl
gcmadvocaten.nl

Gemeente Weesp
Afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving
[redacted]
Postbus 5099
1380 GB Weesp

Tevens per mail: vth@weesp.nl

Almere, 3 november 2021

Ons dossier : D20210063
Uw referentie : **Z2021-WP006994**
Inzake : KDV Liefjes / Gemeente Weesp
Betreft : Zienswijze voornemen last onder dwangsom
E-mail [redacted]
Telefoon

Geachte [redacted]

Graag maak ik namens cliënten, Kinderopvang Liefjes B.V., Liefjes Weesp B.V. alsook volledigheidshalve geadresseerde Kiwo Holding B.V., en hierna verder als Kinderopvang Liefjes in enkelvoud te noemen: 'cliënte', tijdig gebruik van de mogelijkheid een zienswijze in te dienen tegen het voornemen van de burgemeester van 7 oktober 2021 om een last onder dwangsom op te leggen vanwege gestelde overtredingen met betrekking tot het pand aan de Nijverheidslaan 5 (1382 LE) te Weesp en hierna verder te noemen: 'het pand' (**productie 1**).

Inleiding

Op 28 januari 2021 is aan cliënte een vergunning van rechtswege verleend in verband met niet tijdige besluitvorming door uw gemeente. Deze omgevingsvergunning is op 1 april 2021 gepubliceerd. Op 15 juni 2021 is cliënte na het verkrijgen van de benodigde vergunning van de GGD en de inschrijving in het LRK in het gehuurde pand een kinderdagopvang gestart met nu nog 23 kindplaatsen. Bij besluit van 24 september 2021 heeft de gemeente de omgevingsvergunning van rechtswege herroepen en deze alsnog geweigerd waarbij zij zich hoofdzakelijk gebaseerd heeft op een summier en suggestief 'advies' ruimtelijke ordening van 11 december 2020 (opmerkelijk genoeg bevestigd op 29 maart 2021, net voor de publicatie van de vergunning op 1 april 2021). Op 12 oktober 2021 is als gevolg van het besluit van 24 september 2021 en de onderhavige handhavingsprocedure de

Groen Caubo Montessori Advocaten (GCM) is een maatschap, ingeschreven in het Handelsregister onder nr. 32142887. GCM werkt samen met mr. L.D.H. Lesmeister, mrs. E.J.H. van Lith, Advocatenpraktijk R. Kuizenga B.V. en mr. J.A.C. van den Brink, ingeschreven in het Handelsregister onder nrs. 32164188, 64531511, 39630595 resp. 32164191. Zij oefenen de rechtspraktijk voor eigen rekening en risico uit. Op alle werkzaamheden zijn algemene voorwaarden van toepassing waarin een beperking van aansprakelijkheid is opgenomen. De voorwaarden zijn gedeponeerd ter griffie van de rechtbank Midden-Nederland, die van GCM onder nr. 74/2015, van mr. Lesmeister onder nr. 80/2015, van mr. van Lith onder nr. 187/2015, van Advocatenpraktijk R. Kuizenga B.V. onder nr. 165/2019 en van mr. J.A.C. van den Brink onder nr. 229/2019.

uitbreiding van het kindaantal van 23 naar 36 geweigerd terwijl deze door de GGD eerder al wel volledig was goedgekeurd.

Cliënte heeft inmiddels pro forma beroep tegen het besluit van 24 september 2021 ingesteld bij de bestuursrechter. De gronden zal zij, ook met het oog op en in afwachting van de uitkomsten van de bespreking op 4 november a.s. naar aanleiding van deze zienswijze, aanvullen

Thans ligt er het voornemen een last onder dwangsom op te leggen. Dit voornemen van 7 oktober 2021 staat in deze zienswijze centraal. Het is echter noodzakelijk ook het besluit van 24 september 2021 in deze handhavingsprocedure te betrekken nu het voornemen niet los kan worden gezien van dit besluit. Mocht uw gemeente haar voornemen niet willen intrekken of straks haar besluit niet willen schorsen totdat in beroep is besloten dan zal cliënte tevens om een voorlopige voorziening bij de bestuursrechter vragen.

In dit dossier zijn door ambtenaren van de gemeente Weesp fouten gemaakt. Cliënte (maar ook de ouders die inmiddels hun kinderen naar de opvang brengen) mag/mogen daar niet de dupe van worden. De beleidsvoering van cliënte is geheel in overeenstemming met de wettelijke regelgeving die voor kinderopvang geldt. Van geconstateerde overtredingen van de Wet kinderopvang en het Besluit kwaliteit kinderopvang is geen sprake en ook de veiligheid is op alle punten gewaarborgd. Cliënte doet de gemeente c.q. haar inspecteur dan ook het klemmende verzoek om het pand nogmaals te bezoeken en te controleren zodat (onder andere) ten aanzien van de brandveiligheid kan worden geoordeeld dat deze geheel in lijn is met geldende regelgeving daaromtrent.

Gelet op het algemeen belang dat gediend is met handhaving, zal in geval van overtreding van een wettelijk voorschrift het bestuursorgaan dat bevoegd is om met bestuursdwang of een last onder dwangsom op te treden, in de regel van deze bevoegdheid gebruik moeten maken. Slechts onder bijzondere omstandigheden mag van het bestuursorgaan worden gevergd, dit niet te doen. Dit kan zich voordoen indien concreet uitzicht op legalisatie bestaat. Voorts kan handhavend optreden zodanig onevenredig zijn in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat van optreden in die concrete situatie behoort te worden afgezien.

Standpunt van cliënte is dat er geen sprake is van overtredingen die het opleggen van een last onder dwangsom rechtvaardigen. De in uw voornemen genoemde dwangsommen met als doel sluiting van de kinderopvang zijn niet evenredig in het licht van de geschiedenis van deze kwestie en de gang van zaken c.q. de handel- en werkwijze van uw gemeente in deze.

Het opleggen van een last onder dwangsom is bovendien een herstelsanctie als bedoeld in artikel 5:2, eerste lid, aanhef en onder b, van de Awb, die strekt tot het beëindigen van de geconstateerde overtredingen. Voor het opleggen van een last onder dwangsom bestaat in zodanige gevallen alleen aanleiding zolang de overtreding nog niet is beëindigd. In casu is nog geen sprake van een overtreding nu het besluit tot het herroepen en alsnog weigeren van de omgevingsvergunning van 1 april 2021 nog bij de rechter voor ligt. Met andere woorden; het besluit is niet onherroepelijk. Daarnaast is er wel degelijk concreet zicht op legalisatie gezien de

ontwikkelingen in het gebied en de overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening, waarover in het navolgende meer. Volledigheidshalve en enkel voor zover nodig verzoekt cliënte u c.q. uw gemeente/het college dan ook nogmaals een vergunning voor het gebruik van het pand als kinder(dag)opvang te verlenen.

Gang van zaken

Op 21 oktober 2020 heeft cliënte, in de persoon van haar vennoten, [redacted] een aanvraag voor een omgevingsvergunning aangevraagd vanwege een gebruik dat afwijkt van de bestemming zoals voor het pand opgenomen in het vigerende bestemmingsplan. De ontvangst van de aanvraag is door de gemeente op 16 november 2020 bevestigd waarbij bepaald is dat in casu de reguliere voorbereidingsprocedure van artikel 2.12 lid 1 onder a sub 2 Wabo kan worden gevolgd voor deze planologische afwijking. Uw gemeente kan van het bestemmingsplan afwijken wanneer er geen strijd is met een goede ruimtelijke ordening ingevolge artikel 4 lid 9 van bijlage II Bor.

Op 9 december 2020 is de beslistermijn met 6 weken opgeschort. Deze liep af op 27 januari 2021. Bij brief van 16 februari 2021 werd door [redacted] (Wabo-coördinator uit naam van [redacted] (teammanager Vergunningen) medegedeeld dat de aanvraag niet volledig was op grond van de Regeling omgevingsrecht (Mor). Aan cliënte is in die brief verzocht voor 30 maart 2021 nog een situatietekening op schaal, een plattegrond tekening van de nieuwe toestand, een ruimtelijke motivering en een parkeerberekening over te leggen. Cliënte heeft aan deze voorwaarden voldaan en op 9 maart 2021 de benodigde stukken toegezonden maar deze zijn door uw gemeente (om haar moverende redenen) niet in behandeling genomen. Op dat moment was echter al op 28 januari 2021 van rechtswege een omgevingsvergunning ontstaan welke op 1 april 2021 (op aandringen van cliënte) is gepubliceerd.

Op 5 maart en 18 maart 2021 heeft ondergetekende namens cliënte brieven aan de gemeente verzonden welke hierbij als **productie 2** worden overgelegd. Cliënte, althans haar vennoten, hadden toen al vele malen contact gezocht met de gemeente, onder andere bij e-mails van 18 februari, 22 februari en 2 maart 2021, reeds in uw bezit. Ook ondergetekende heeft vele malen tevergeefs getracht telefonisch in contact te treden met een van de behandelend ambtenaren. Op terugbelverzoeken werd door de gemeente niet gereageerd. Een chronologisch overzicht van de gang van zaken en de genomen acties wordt als **productie 3** overgelegd.

Juridisch kader

Uw gemeente kan van het bestemmingsplan afwijken wanneer er geen strijd is met een goede ruimtelijke ordening ingevolge artikel 4 lid 9 van bijlage II Bor. Het voornemen tot handhaving kan zij intrekken wanneer er concreet zicht op legalisatie van de situatie bestaat en in het geval dat handhavend optreden zodanig onevenredig is in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat van optreden in die concrete situatie behoort te worden afgezien.

Stedenbouwkundig advies d.d. 11 december 2020 vs. ruimtelijke ordening

Naar nu blijkt, lag er op het moment dat de positieve fictieve beschikking op 28 januari 2021 een feit was een stedenbouwkundig advies van 11 december 2020 (zie ook advies commissie, p. 3, **productie 4**). Dit advies (**productie 5**) is nooit met cliënte besproken. Sterker nog, cliënte heeft dit summiere advies, ondanks diverse verzoeken daartoe vanaf 21 juli 2021 toen zij van het bestaan op de hoogte raakte, pas op 7 oktober 2021 (tevens de dag dat er een voornemen tot handhaving aan cliënte is verzonden) mogen ontvangen. Het is dit stedenbouwkundig advies waarop de commissie haar advies aan de gemeente over de van rechtswege verleende omgevingsvergunning hoofdzakelijk, en veel meer dan aan de ingediende bezwaren van derden, heeft gebaseerd. Dit advies dat de gemeente zonder verdere motivering heeft overgenomen, staat echter vol met niet onderbouwde aannames, onjuistheden en suggestieve opmerkingen. Wanneer naar de ruimtelijke motivering en de parkeerberekening van cliënte was gekeken en wanneer de situatie ter plekke zou zijn beoordeeld, zou dit op 24 september 2021 tot een andere uitkomst hebben geleid in het kader van de afweging ruimtelijke ordening.

Enkele delen uit het rapport van 11 december 2020 waaruit het voornoemde blijkt:

'*dit betekent dat de locatie geluid belast is en* ***mogelijk*** *ook fijnstof belast. De verkeerssituatie met zwaar verkeer betekent ook een onveilige situatie voor ouders en kinderen die hun kinderen al fietsend zouden willen brengen en halen'.*

Het probleem van het tekort aan kindplaatsen op kinderdagverblijven wordt daarmee niet geheel opgelost, maar deze druk mag er niet toe leiden dat de gemeente gaat meewerken aan locaties van kinderdagverblijven die zich onder meer niet in een ***woongebied bevinden, onveilig zijn en niet in de directe nabijheid van een goede speel en/of buitenruimte liggen'****.*

'Het bedrijventerrein Nijverheidslaan is op de visiekaart van de Structuurvisie Weesp 2013-2030 aangewezen als een ***transformatiegebied van bedrijventerrein naar een (gemengd) nautisch kwartier met wonen, werken en recreëren****. In deze visie is voor bedrijventerrein Nijverheidslaan aangegeven dat dit terrein geleidelijk moet transformeren; van een gebied voor extensieve bedrijvigheid naar een gebied waarin wonen, kleinschalig werken en waterrecreatie worden gemengd.* ***In eerste instantie*** *heeft de gemeente ingezet op transformatie van het hele bedrijventerrein naar een gemengd gebied voor wonen, werken en recreëren.* ***Later*** *is ingezet op een variant waarbij het gebied ten oosten van de Nijverheidslaan als bedrijventerrein behouden blijft en het westelijk gebied wordt getransformeerd. In het westelijk deel wordt in de nabije toekomst woningbouw voorzien.* ***Een kinderdagverblijf is daar meer op zijn plek*** (opmerking advocaat: aan de overkant van de straat, 8 meter verderop, woonwijk Weesperwerf).

Een onderbouwing van de uitlatingen in dit rapport van 11 december 2020 ontbreekt volledig en lijkt gebaseerd op willekeur. Door de gemeente wordt immers bevestigd (en dit is ook op papier vastgelegd in de structuurvisie t/m 2030) dat de gemeente inzet op een transformatie van het bedrijventerrein naar een gemengd nautisch

kwartier met wonen, werken en recreëren. In ieder geval in het westelijk deel wordt nieuwe woningbouw voorzien. Deze woningbouw komt, zoals gezegd, pal aan de overkant van de Nijverheidslaan 5 te liggen, letterlijk de straat overstekend en dicht bij het spoor.

Concreet zich op legalisatie

Verwezen wordt ook naar artikel 7 van het vigerende bestemmingsplan Bedrijventerreinen, waar het pand onder valt. Nijverheidslaan 5 heeft de huidige bestemming 'Bedrijventerrein 3'. In artikel 7.1 van dit bestemmingsplan staat de bestemmingsomschrijving weergegeven. In artikel 7.5 is bepaald dat het bevoegd gezag met een omgevingsvergunning mag afwijken en onder andere bedrijven in de categorieën gezondheid- en welzijnszorg (waar onder andere kinderopvang ingevolge bijlage 2 behorend bij het bestemmingsplan) onder valt. In artikel 7.5.2. van de planregels wordt vervolgens het afwegingskader genoemd. Er mag geen onevenredige aantasting plaatsvinden van het woon- en leefklimaat, het straat- en bebouwingsbeeld, de milieusituatie, de verkeersveiligheid, de parkeersituatie, de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden, de sociale veiligheid en de externe veiligheid. Op geen enkele wijze blijkt dat het college met het besluit van 24 september 2021 en nu aldus met het onderhavige voornemen om tot het opleggen van een last onder dwangsom over te gaan in haar besluitvorming deze mogelijkheden heeft beoordeeld en een correcte afweging heeft gemaakt van de gewenste afwijking, relevant voor het criterium dat zicht is op legalisatie waardoor van handhavend optreden dient te worden afgezien.

In de toelichting op het bestemmingsplan wordt op pagina 3, hoofdstuk 2.4 nota bene opgemerkt dat:

*'**In april 2006 heeft de gemeente Weesp de visie Van Droom naar Daadkracht vastgesteld als leidraad om de herstructurering en transformatie in gang te zetten van zowel bedrijventerrein Noord als ook de Nijverheidslaan**.*
Vanuit het basisuitgangspunt 'de overheid initieert en faciliteert terwijl het bedrijfsleven investeert' is de haalbaarheid van de beoogde ontwikkeling in beeld gebracht. De visie moet nader inzicht geven in de wijze waarop de herstructurering en transformatie gerealiseerd kan worden. De organisatie en de financiering staan daarbij centraal.
*De in provinciaal en regionaal beleid aangegeven ambities ten aanzien van efficiënt bouwen werken op gemeentelijk niveau door in het beleidsstuk 'Daadkrachtig bouwen'. **De beoogde transformatie van de Nijverheidslaan tot een woongebied**, en de gedeeltelijke transformatie van het Rijnkadegebied tot een woon- en werkmilieu vallen binnen de geschetste toekomstvisie voor Weesp. En ook de herontwikkeling van de Domeinenlocatie en de spoorzone hebben plaats in de visie'.*

En verderop:

'Voor elk bedrijventerrein is een ontwikkelingsstrategie geformuleerd. Waarbij het voor de gemeente belangrijk is om alle bedrijven te behouden en ruimte te bieden voor verdere ontwikkeling en individuele versterking en ontplooiing. Voor het bedrijventerrein Noord is dit revitalisering en herprofilering. Dit houdt in dat geleidelijk de

concentratie steeds meer op Noord moet komen te liggen, omdat hier de beste kansen voor intensivering en het uitbouwen van de werkgelegenheid liggen. Voor de Rijnkade en Nijverheidslaan is de ontwikkelingsstrategie 'transformatie'. Voor de Rijnkade resulteert dit in wens tot geleidelijke transformatie van extensieve bedrijvigheid naar een intensief en gemengd stedelijk milieu met wonen, werken en recreatie. Voor de ***Nijverheidslaan geldt eveneens een transformatieopgave door de veroudering en verrommeling van het terrein. In figuur 2.3 zijn deze ontwikkelingsstrategieën weergegeven'.***

Op pagina 25 van de toelichting wordt opgemerkt:

'*Nijverheidslaan is het bedrijventerrein met de meeste diversiteit. Het omvat naast bedrijven, ook* ***woningen*** *en de begraafplaats Landscroon'.*

In het licht van de inhoud van dit artikel 7 bestemmingsplan, de toelichting en de structuurvisie (www.ruimtelijkeplannen.nl) wordt door cliënte nadrukkelijk verwezen naar hetgeen door haar op 13 augustus 2021 na de hoorzitting naar aanleiding van de bezwaren tegen de van rechtswege verleende vergunning is aangevoerd. Deze toelichting op de hoorzitting wordt in zijn volledigheid als **productie 6** bij deze zienswijze overgelegd en dient als hierbij nadrukkelijk herhaald en ingelast en tevens als onderdeel van deze zienswijze te worden beschouwd. Verwezen wordt onder andere naar het hoofdstuk '*Kinderdagverblijf in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening'* en de als producties 1 en 3 bij de reactie overgelegde ruimtelijke onderbouwing van cliënte waar feitelijk de bezwaren van cliënte tegen het besluit van 24 september 2021 (en welke bezwaren ook relevant zijn voor deze zienswijze) reeds beschreven zijn.

Thans wordt als gevolg van het besluit van 24 september 2021 nu het voornemen geuit om aan cliënte lasten onder dwangsommen op te leggen. De eerste last ziet op het gebruik van het pand, en daarmee op het gebruiken van gronden in strijd met het bestemmingsplan omdat er geen vergunning zou zijn (2x € 10.000,-). De tweede last ziet toe op een handelen in strijd met regelgeving uit het Bouwbesluit ten aanzien van de brandveiligheid van het pand (1x € 15.000,-). Omdat de verleende omgevingsvergunning is herroepen en alsnog is geweigerd, is het vergunningstraject ten aanzien van de brandveiligheid gestaakt. Cliënte voldoet echter inmiddels aan alle eisen uit het Bouwbesluit wanneer de gemeente (die heden de vergunningsaanvraag buiten werking heeft gesteld) haar medewerking wil verlenen. Zie daartoe ook het inspectierapport van 30 september 2021 naar welk verslag/onderzoek in het voornemen wordt verwezen:

'*Pand voldoet aan compartimentering, alhoewel hier geen vergunning voor is aangevraagd/afgegeven.'*

Dit laatste is niet juist. Aan cliënte wordt als gevolg van het besluit van 24 september 2021 niet langer de mogelijkheid verschaft een vergunningstraject te doorlopen zodat zij kan laten zien aan alle eisen te voldoen. Door hieraan voorbij te gaan, handelt uw gemeente ten aanzien van haar voornemen tot handhaving in strijd met de op haar rustende motiverings- en zorgvuldigheidsverplichting. Door cliënte zelf wordt als **productie 7** dan ook aanvullend haar eigen zienswijze op het voornemen ingediend

waarvan de tekst als hierbij nadrukkelijk herhaald en ingelast dient te worden beschouwd (zie meer specifiek punt 1 en punt 3 van productie 7).

(Concept)besluit disproportioneel ten opzichte van het beoogde doel

Aan de zeer ingrijpende gevolgen van de bestuurlijke sanctie dient een zwaar gewicht te worden toegekend bij de beoordeling van de vraag of in redelijkheid van de in die bepaling neergelegde bevoegdheid gebruik kon worden gemaakt en, zo ja, of de wijze waarop de bevoegdheid is toegepast evenredig is ten opzichte van het doel dat daarmee wordt nagestreefd. In casu is dat pertinent niet het geval.

Uw gemeente heeft zowel op grond van het vigerende bestemmingsplan als op grond van de wet via de kruimelgevallenregeling (en dientengevolge de mogelijkheid om van het bestemmingsplan af te wijken) de mogelijkheid om een omgevingsvergunning af te geven. Wanneer er een deugdelijk onderzoek naar het pand was verricht en de situatie ter plekke zou worden bekeken (wat nooit aan de orde is geweest) had uw gemeente tot de conclusie gekomen dat geen sprake is van enige strijd met een goede ruimtelijke ordening. Voor zover er thans al sprake zou zijn van een illegale situatie (quod non!) dan geldt dat deze situatie in ieder geval gelegaliseerd kan worden waardoor een bestuurlijke sanctie c.q. handhavend optreden niet nodig is. Verwezen wordt nogmaals naar de als productie 6 overgelegde reactie van 13 augustus 2021 met bijlagen.

Opgemerkt dient nog te worden dat de omgevingsvergunning van rechtswege niet conform artikel 4:20c lid 1 Awb tijdig (en aldus binnen 2 weken na 28 januari 2021) is gepubliceerd maar pas op 1 april 2021. Cliënte is daardoor ernstig in haar belangen geschaad omdat de ontwikkelingen en investeringen met betrekking tot de kinderopvang in het pand door zijn blijven lopen om op 15 juni 2021 uiteindelijk haar deuren te kunnen openen. Door het van rechtswege verleende besluit pas op 1 april 2021 te publiceren waarna een bezwaartermijn van 6 weken is gaan lopen, is er onnodig veel tijd verstreken waarin cliënte er, gezien de van rechtswege verleende vergunning, op mocht vertrouwen dat de kinderopvang open zou kunnen gaan vanaf medio juni 2021.

Nu overweegt uw gemeente om met het sluiten van een zeer noodzakelijke kinderopvang in Weesp (welke aan alle voorwaarden voldoet, inclusief een mooie buitenruimte) ouders, kinderen en ondernemers te duperen en veel schade (in alle opzichten) te berokkenen. De financiële schade als cliënte daadwerkelijk haar deuren zal moeten sluiten, is enorm. Voor de hal bij het pand zijn inmiddels ook stappen gezet en afspraken met derden gemaakt. Deze plannen heeft cliënte voorlopig on hold moeten zetten met wederom alle financiële gevolgen van dien. De investeringsraming van de hal van mei 2021 wordt als **productie 8** bijgevoegd. Kortom; proportionaliteit en subsidiariteit worden niet nageleefd, althans een correcte belangenafweging heeft voorafgaand aan het opleggen van de last onder dwangsom (met sluiting als doel) niet plaatsgevonden.

Willekeur: strijd met rechtszekerheidsbeginsel en gelijkheidsbeginsel

In aanvulling op de voorgaande geldt nog het volgende.

In Weesp is onder andere ook KDV Otje gevestigd aan de Flevolaan 8. Dit kinderdagverblijf zit aan een doorgaande weg met veel (vracht)verkeer. Rondom het pand van Otje zitten een aantal bedrijven die veel verkeersbewegingen direct bij het pand veroorzaken. Ook kinderdagopvang De buren van Kind & Co met 32 kindplaatsen en gevestigd aan de Hogeweyselaan 183 zit net als KDV Otje aan de drukste doorgaande route van het industrieterrein met op nog geen 50 meter een benzinestation en een wasstraat. Bij beide kinderdagverblijven ontbreekt een kiss en drive zone.

Cliënte kan zich dan ook niet aan de indruk onttrekken dat uw gemeente met verschillende maten meet hetgeen in strijd is met een deugdelijk besluitvormingsproces.

Conclusie

Gezien het voorgaande verzoek ik uw gemeente dan ook uw voornemen tot het opleggen van een last onder dwangsom te herzien. Het voornemen van het college tot toepassing van een last onder dwangsom is niet deugdelijk gemotiveerd en mist elke zorgvuldigheid. Een correcte belangenafweging zou ertoe moeten leiden dat de situatie gelegaliseerd kan worden.

Cliënte ziet zich dan ook genoodzaakt bij het in stand houden van het conceptbesluit bezwaar aan te tekenen en eventueel een procedure aanhangig te maken bij de bestuursrechter.

Cliënte hoopt vooralsnog dat het zover niet behoeft te komen en is, indien nodig, bereid nadere voorwaarden aan uw voornemen te verbinden en alle medewerking te verlenen die nodig is. Cliënte is bereid deze zienswijze nog nader mondeling toe te lichten. Een bespreking staat inmiddels gepland op donderdag 4 november a.s. om 14 uur.

Uw verdere reactie wacht ik af.

Met vriendelijke groeten,

[redacted]

Bijlagen: producties 1 t/m 8