Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Weesperplein 8
1018 XA Amsterdam

Postbus 1104
1000 BC Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 1104, 1000 BC Amsterdam

De heer
Per e-mail

Datum	24 januari 2019
Ons kenmerk	2019-472
Behandeld door	mr. B.A.G.P. Rijpert, Grond en Ontwikke' ,b.rijpert@amsterdam.nl
Onderwerp	Wob besluit d.d. 24 januari 2019
Bijlagen	Bijlage 1: Relevante Wob-artikelen Bijlage 2: Inventarislijst bij Wob-besluit d.d. 24 januari 2019

Geachte heer

Uw verzoek
Op 6 augustus 2018 hebben wij uw e-mailbericht ontvangen waarin u een verzoek doet op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: de 'Wob'). Bij brief van 14 augustus 2018 is de beslistermijn met vier weken verdaagd.

U heeft verzocht om openbaring van de volgende stukken:
"Bij de Canonherziening Einde Tijdvak van bouwblok KL04 is in 2011 afstemming geweest met de externe taxatiedeskundigen. Graag ontvang ik de documenten rondom deze taxatie, waaronder, niet limitatief, in ieder geval: emails, bijlagen, brieven, rekenmodellen, taxatieverslagen, hoor- en wederhoor van de gemeente, gespreksverslagen. Daarnaast heeft de Gemeente aan de Grondwaarde Commissie (GWC) een samenvattend overzicht verstrekt van tien taxatierapporten. Het gaat om de Memo aan de Adviescommissie grondwaarde woningen op erfpacht van Bureau Erfpacht dd 4 maart 2014. Het betreft de bouwblokken K49, E38e (4x), M55m, K54c (2x), E37c en K49f. Graag ontvang ik de onderliggende volledige taxatierapporten".

Wettelijk kader
Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar Bijlage 1.

Inventarisatie documenten
Ingevolge artikel 1 sub b Wob dient een verzoek betrekking te hebben op documenten aangaande een bestuurlijke aangelegenheid (in de zin van de Wob). De gemeente gaat er daarom vanuit dat uw verzoek betrekking heeft op het volgende: *"Bij de Canonherziening Einde Tijdvak van bouwblok KL04 is in 2011 afstemming geweest met de externe taxatiedeskundigen. Graag ontvang ik de documenten rondom deze taxatie, waaronder, niet limitatief, in ieder geval: emails, bijlagen, brieven,*

rekenmodellen, taxatieverslagen, hoor- en wederhoor van de gemeente, gespreksverslagen. Daarnaast heeft de Gemeente aan de Grondwaarde Commissie (GWC) een samenvattend overzicht verstrekt van tien taxatierapporten. Het gaat om de Memo aan de Adviescommissie grondwaarde woningen op erfpacht van Bureau Erfpacht dd 4 maart 2014. Het betreft de bouwblokken K49, E38e (4x), M55m, K54c (2x), E37c en K49f. Graag ontvang ik de onderliggende volledige taxatierapporten".

Bij e-mailbericht d.d. 10 oktober 2018 hebben wij u verzocht uw verzoek te specificeren, aangezien een eerste inventarisatie een groot aantal documenten heeft opgeleverd. In navolgende correspondentie heeft u aangegeven dat uw verzoek ziet op de contacten tussen de gemeente en taxatiedeskundigen (zowel als lid van een taxatiecommissie als op eigen initiatief) inzake bouwblok KL04 in 2011. U gaf aan dat uw verzoek niet alleen betrekking heeft op de deskundigen die daadwerkelijk zelf de taxaties hebben gedaan van KL04, maar ook eventuele deskundigen waarmee de gemeente contact heeft gehad over de bij KL04 gebruikte erfpacht berekeningswijze gehanteerde methode, model, principes, uitgangspunten en/of hoogte van variabelen. Verder gaf u aan dat wanneer er naar aanleiding hiervan interne documenten zijn, deze interne documenten ook onder uw verzoek vallen. Tevens gaf u aan dat uw verzoek (vooralsnog) niet ziet op contacten tussen de gemeente en notarissen en erfpachters. Voornoemde correspondentie hebben wij om die reden buiten beschouwing gelaten bij de afhandeling van uw verzoek.

Wij hebben diverse documenten aangetroffen die betrekking hebben op deze bestuurlijke aangelegenheid. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als Bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd.

In de inventarislijst is per document en onderdeel van een document de beoordeling vermeld met de toegepaste weigeringsgrond zoals opgenomen in de Wob.

Hieronder volgt per document of de gemeente het document al dan niet (gedeeltelijk) aan u ter beschikking zal stellen.

Besluit
Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien de desbetreffende documenten worden verstrekt dan zijn deze openbaar en dienen deze tevens aan anderen te worden verstrekt indien daarom wordt verzocht. In dat licht vindt de onderstaande belangenafweging dan ook mede plaats.

Uw verzoek wordt gedeeltelijk ingewilligd. Ten aanzien van de beslissing omtrent de openbaarmaking van de documenten, wordt verwezen naar het onderdeel Overwegingen in dit besluit.

Overwegingen

Gedeeltelijke weigering in verband met artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob (Persoonlijke levenssfeer)

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In de documenten met nummers 1,2,3 zijn persoonsgegevens opgenomen van ambtenaren en van derden. Hoewel ambtenaren en andere bij de besluitvorming betrokken personen in hun beroepshalve functioneren als zodanig niet ten volle een beroep kunnen doen op de persoonlijke levenssfeer, geldt dit volgens vaste rechtspraak wel voor gegevens als namen, telefoonnummers (werk en privé), e-mailadressen en handtekeningen en parafen van ambtenaren of personen van andere organisaties.

Namen en andere naar een persoon herleidbare gegevens zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken van dergelijke informatie verzetten. Van openbaarmaking van deze informatie wordt in beginsel afgezien indien het ambtenaren en derden betreft die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden. Een uitzondering hierop geldt voor namen van ambtenaren in besluiten die zij krachtens mandaat hebben ondertekend, omdat volgens de jurisprudentie deze ambtenaren in beginsel hebben te aanvaarden dat met deze bevoegdheid hun namen naar buiten komen (ABRvS 12 juni 2013, 201112236/1/A3).

Bij de informatie die in de documenten in dit geval in het geding zijn, weegt de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen zwaarder dan het algemene, publieke belang van openbaarheid van deze informatie. Deze handelwijze is in lijn met de vaste lijn in de jurisprudentie van de bestuursrechter (uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State: 18 juli 2007 (UN: BA9807); 19 december 2012 (UN: 5Y6746) en 12 juni 2013 (zaaknr. 201112236/1/A3).

Recent heeft de rechtbank Amsterdam in een uitspraak van 15 maart 2018 dit weer bevestigd. "*De rechtbank komt tot het oordeel dat verweerder in redelijkheid het belang van de individuele ambtenaren en personen bij bescherming van hun persoonlijke levenssfeer heeft kunnen laten prevaleren boven het algemene belang bij openbaarmaking van deze informatie. Het betreft inderdaad de namen van individuelen ambtenaren en van een aantal bedrijven en daartoe herleidbare informatie in de vorm van telefoonnummers en emailadressen. Dit zijn persoonsgegevens die vallen onder de reikwijdte van artikel 10, tweede lid, onder e, van de Wob*".

In de documenten die gedeeltelijk openbaar worden gemaakt zijn daarom de persoonsgegevens zwart gemaakt. Voor het overige worden de documenten openbaar gemaakt.

Wijze van openbaarmaking
Het besluit wordt gepubliceerd op https://www.amsterdam.nl/bestuur-organisatie/wob-besluiten/.

Hoogachtend,
Burgemeester en Wethouders van Amsterdam,
Namens hen,

Pierre van Rossum
Directeur Grond en Ontwikkeling

Bezwaarclausule
Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: het College van Burgemeester en Wethouders t.a.v. de Directie Juridische Zaken, Postbus 202, 1000 AE Amsterdam.