Inventarislijst van het procesdossier voor de behandeling van het verzoek om vovo met kenmerk AMS 26/ 3024 GEMWT, van mevrouw 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e tegen het besluit van 20 mei 2026, waarin de begunstigingstermijn wordt verlengd van de last onder dwangsom die in werking trad op 29 april 2026.

01.	02-06-26	Constateringsrapport
02.	02-06-26	Aanvraag bopa
03.	29-05-26	Waarneming
04.	27-05-26	Verzoek om vovo
05.	26-05-26	Reactie verzoeker
06.	20-05-26	Opschorting begunstigingstermijn
07.	18-05-26	Gespreksverslag bijeenkomst met verzoeker om handhaving
08.	29-04-26	Uitspraak Afdeling bestuursrechtspraak
09.	01-08-24	'Voorwaardelijke' last onder dwangsom
10.	08-03-24	Uitspraak Afdeling bestuursrechtspraak in vovo
11.	03-10-23	Uitspraak rechtbank Amsterdam
12.	17-03-22	Beslissing op bezwaar
13.	24-08-21	Afwijzing verzoek om voorlopige voorziening inzake afwijzing voh
14.	22-06-21	Afwijzing voh
15	12-03-21	Verzoek om handhaving bestemmingsplan (voh)
16.		Plankaart relevante voorschriften en rechtspraak

Gemeente Amsterdam

Rapport van bevindingen na besluit last onder dwangsom
Zaaknummer Z2026-024016

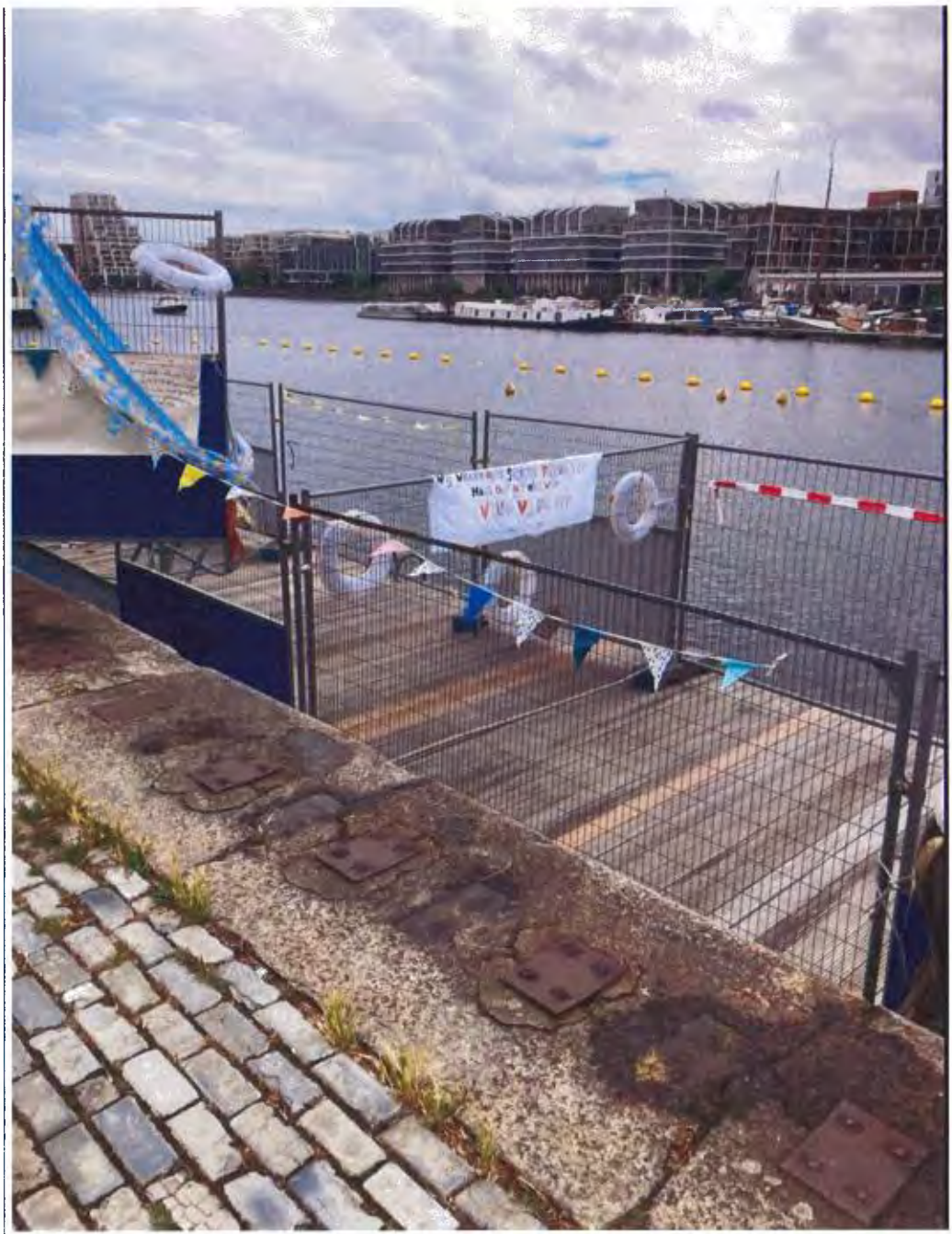
1. Wat is feitelijk geconstateerd?	
Op welk adres is de controle uitgevoerd?	Borneokade ter hoogte van nummer 253
Wanneer is de controle uitgevoerd?	2 juni 2026 14:00 uur
Wat is er geconstateerd tijdens de controle naar aanleiding van besluit last onder dwangsom	Ik kwam bij de zwemsteiger en aldaar zag ik een zeer forse recreatiesteiger van bijna 80 meter lang en ruim 3 breed, in schitterende staat en voorzien van zwemtrappen. Met een ballenlijn was een enorm gebied in het water gecreëerd. Meer dan een derde van het gehele steigeroppervlak was afgezet en ontoegankelijk gemaakt. Dit door het plaatsen van hekken. Een monument was ontstaan midden op het hek. Hier waren smeekbedes en versieringen geplaatst door voorstanders van de steiger. Enkele opmerkingen konden ook als een bedreiging worden opgevat. De steiger meette 79 lang. Voor een lengte van 29 meeter was deze afgezet met hekken. Het stuk het dichtst bij de mensen die overlast ervoeren was afgezet. Dit is in laatste foto, bovenaanzicht, rood gearceerd.

Wat is het bewijs van de overtreding(en)?	

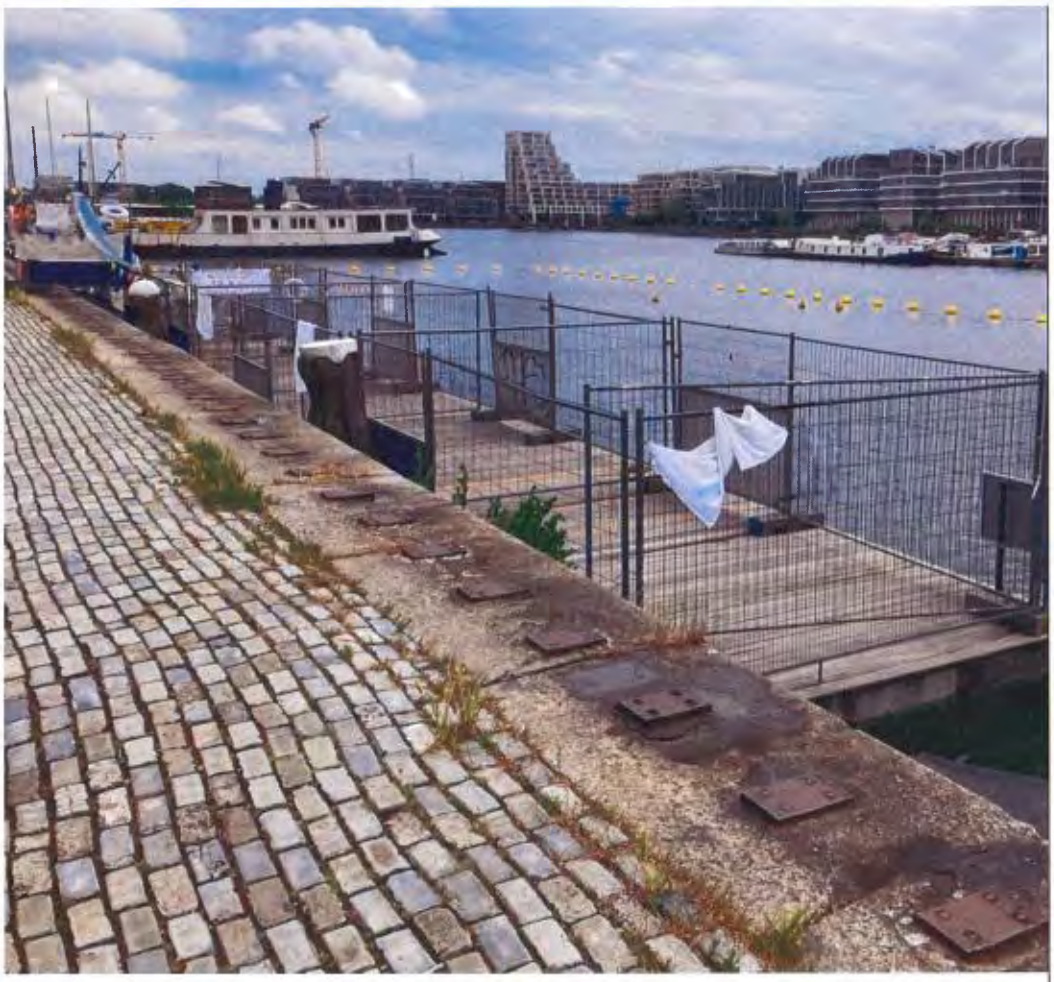









Het plezier van
VS
Het uitzicht van
1





Wat is er besproken/ welke afspraken zijn er gemaakt?	Er is niet gesproken ter plekke.
Met wie is er gesproken?	
2. Ondertekening	
Datum Naam Functie	2 juni 2026 5.1, 2, e Toezichthouder
Handtekening	

Van: [redacted]@vth.amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 2 juni 2026 15:44
Aan: [redacted], [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]; [redacted] | <[redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: Ontvangstbevestiging aanvraag Omgevingsvergunning ; Entrepothaven zaaknummer Z2026-023983

Beste aanvrager,

1 Op 01 juni 2026 heeft u een Omgevingsvergunning aangevraagd voor de locatie Entrepothaven met het zaaknummer Z2026-023983.
2 Op het moment dat een medewerker uw aanvraag oppakt ontvangt u van ons bericht.
3 Mocht u voor de werkzaamheden waarvoor u vergunning aanvraagt een nieuwe of zwaardere stroomaansluiting nodig hebben, dan adviseren wij u die vóór 1 juli 2026 aan te vragen bij Liander. U kunt daarmee de wachttijd voor een aansluiting beperken. Na 1 juli komt uw aanvraag op de lange wachtlijst met aanvragen voor grootverbruik stroomaansluitingen. Voor meer informatie en de wijze van aanvragen verwijzen wij u naar de volgende pagina Nieuwe of zwaardere stroomaansluiting nodig?
4 Bent u een ontwikkelaar? Dan is de volgende pagina voor u meer relevant Reserveer nu stroomcapaciteit voor woningbouwprojecten
5 **Heeft u ook aan participatie gedacht?**

Een bouwplan kan invloed hebben op de leefomgeving van uzelf en uw buren. Door omwonenden tijdig te informeren of te betrekken bij uw plannen, krijgt u zicht op eventuele zorgen of wensen. Dit vergroot het draagvlak voor uw initiatief en verkleint de kans op bezwaren of juridische procedures. Let op: is uw plan in strijd met het omgevingsplan? Dan is participatie mogelijk verplicht. Meer informatie en een praktische handreiking vindt u op de website van de gemeente Amsterdam: Participatie onder de Omgevingswet - Gemeente Amsterdam.
Met vriendelijke groet,
het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam,
namens het college,

[redacted]
Medewerker ondersteuning
Afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Gemeente Amsterdam

Buitenplanse omgevingsplanactiviteit wijzigen gebruik Entrepothaven

Uw verzoek

Ingediend bij	**gemeente Amsterdam**
Soort	**Aanvraag vergunning**
Activiteit(en)	**Afwijken van regels in het omgevingsplan**
Doel	**Definitief**
Status	**Ingediend**
Verzoeknummer(s)	

Project

Naam van dit project

Buitenplanse omgevingsplanactiviteit wijzigen gebruik Entrepothaven

Projectomschrijving

Het wijzigen van het gebruik van het gehele waterbassin van de Entrepothaven tussen
de Borneokade en de Zeeburgerkade, van extensief recreatief medegebruik naar "recreatief medegebruik"

Locatie

Teken een gebied op de kaart



Bij voorkeur gehele bestemmingsplan, tenzij uit advies R7D/ VTH blijkt dat inperking beter is

Algemeen

U kunt een bijlage toevoegen over het contact met anderen (participatie).

Document	Vertrouwelijk
nvt	Nee

Uw verzoek

Voeg als bijlage toe: gegevens over de grens van de locatie.

Geen documenten.

Participatie: anderen betrekken bij uw plannen

Heeft u contact gehad met anderen voor wie uw plannen gevolgen hebben?

er is momenteel veel actieve betrokkenheid en reacties vanuit buurt op maatregelen die intensief gebruik t
egen moeten gaan, oa in reactie op een bewonersbrief dd 29 mei 2026. in voorgaande jaren is meermaals geparticipeerd op vr

Hoe heeft u anderen betrokken bij uw plannen?

Welke reacties heeft u gekregen?

meerderheid buurt is voorstander van recreatief medegebruik van het water bij de steiger aan de borneokade,
een enkeling geeft aan overlast te ervaren van mn geluid

Verzoek

Geef uw verzoek een naam

Buitenplanse omgevingsplanactiviteit wijzigen gebruik Entrepothaven

Toelichting op uw verzoek

betreft bestuurlijke wens en opdracht nav uitspraak raad van state dd 29 april 2026 inz borneokade zwemmen (EC

Uw referentienummer

Hierbij verklaar ik alle vragen naar waarheid te hebben ingevuld.

Ja

Zijn er gegevens die u later opstuurt? Denk aan bouwtekeningen, foto's, plattegronden, etc. Geef hier aan welke gegevens dat zijn en waarom u die later opstuurt.

op verzoek

Zijn er gegevens die u nu niet opstuurt? Geef aan welke gegevens dat zijn en waarom u die niet opstuurt. Bijvoorbeeld omdat u die eerder heeft opgestuurd.

Gegevens van de initiatiefnemer - Organisatie

Naam van de organisatie
gemeente amsterdam, stadsdeel Oost

KVK-nummer
34355234

Vestigingsnummer
000018586729

RSIN
008611244

Naam van contactpersoon of afdeling
5.1, 2, e 5.1, 2, e

E-mailadres
5.1, 2, e @amsterdam.nl

Telefoonnummer
5.1, 2, e

Adres van de initiatiefnemer - Organisatie

Adres in Nederland of buitenland?
nederland

Straatnaam
Oranje Vrijstaatplein

Huisnummer
2

Huisletter

Huisnummertoevoeging

Postcode
1093 NG

Plaatsnaam
Amsterdam

Uw gegevens

Vragen en antwoorden

Afwijken van regels in het omgevingsplan

Omschrijf wat u wilt gaan doen.

Het wijzigen van het gebruik van het gehele waterbassin van de Entrepothaven tussen de Borneokade en de Zeeburgerkade, van extensief recreatief medegebruik

naar recreatief medegebruik. Indien mogelijk in het hele plangebied.
Anders in een deel van het plangebied .Graag contact en advies hierover. Tevens graag inzage in mogelijkheden voor participatie/ inspraak en of beperkingen daartoe voor bewoners in plangebied en planning.

Bijlagen

Afwijken van regels in het omgevingsplan

Situatietekening bestaande toestand

Document	Vertrouwelijk
	Nee

Situatietekening nieuwe toestand

Document	Vertrouwelijk

Rapport archeologische waarde

Geen documenten.

Participatieplan

Document	Vertrouwelijk
	Nee

Brondocument: Waarneming

Algemeen

Datum/tijd	29-05-2026 16:39
Verbalisant	075547 [redacted] 5.1, 2, e
Tweede verbalisant	()
Volgnummer	4216309
Status	Geregistreerd
Resultaat	
Situatie	Objecten > Overig/anders
Beoordeling	Ok

Locatie

Plaats	Amsterdam
Gemeente	Amsterdam
Wijk	Stadsdeel Oost
Buurt	Oostelijk Havengebied
Straat	Borneokade
Locatie	Steiger

Markt

Markt

Overtreding

Categorie indeling

Categorie

Overtreding

APV grondslag n.v.t.

Toelichting

N.a.v. signalen van de veiligheidscoördinator op locatie contele uitgevoerd. Door een uitspraak van een rechter is de gemeente verplicht maatregelen te nemen tegen het zwemmen en de overlast die daarbij komt kijken. Ik zag dat een deel van de steiger met hekken is afgezet. Ik heb geen signalen van onrust of ongeregeldheden waargenomen.

Voertuig gegevens

Ingevoerde gegevens	Opgevraagde gegevens
Land voertuig	
Kenteken	
Duplicaatcode	
Kentekenvalidatie genegeerd	
Soort	
Merk	
Type	
Kleur	

NAW gegevens

ZVWOVP	Straat + huisnr.
Achternaam	Postcode / plaats
Tussenvoegsel	Land
Voornamen	Geboortedatum
Voorletters	Geboorteplaats
Geslacht	Geboorteland
Nationaliteit	ID soort
BSN	ID nummer

Bedrijfsgegevens

Bedrijfsnaam
KvK nummer
Details
Straat + huisnr.
Postcode / plaats
Land

Betrokkenen

Ondertekening

Door het bestuur aangewezen Toezichthouder: :

075547 5.1, 2, e 5.1, 2, e

Datum: 29-05-2026 16:39
Plaats: Amsterdam

Door het bestuur aangewezen Toezichthouder:

()

Datum: 29-05-2026 16:39
Plaats: Amsterdam

Gerelateerde registraties

Bijlage: Gekoppelde documenten

Naam	Omschrijving	Datum

Bijlage: Parkeerrechten

Bijlage: Parkeerrechten GPK

Bijlage: Vragenlijsten

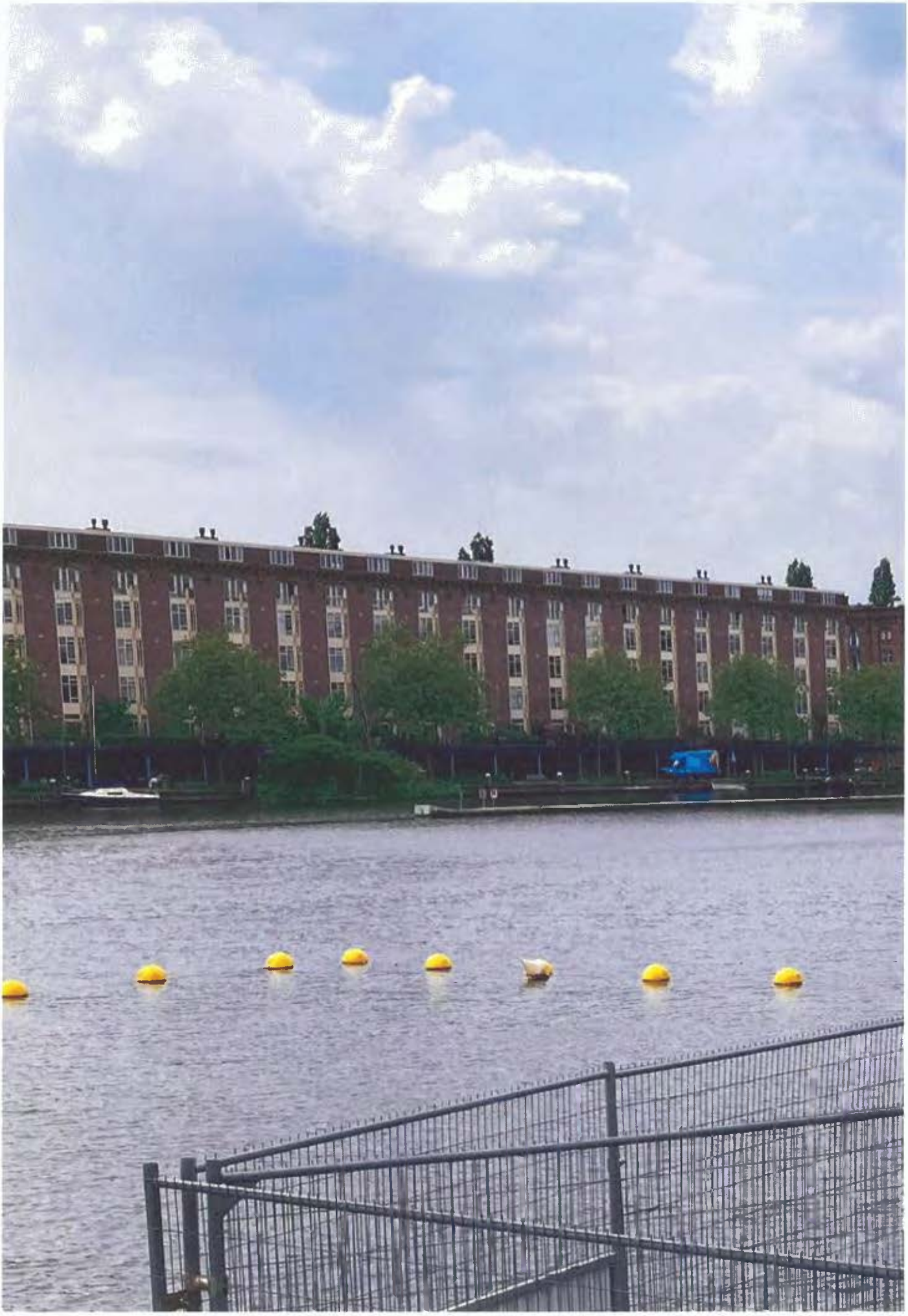
Bijlage: foto's








5.1, 2, e
5.1, 2, e
5.1, 2, e



5.1, 2, e
5.1, 2, e
Gemeente Amsterdam, Stadsdeel Oost
Oranje-Vrijstaatplein 2 / Postbus 94801
1090 GV Amsterdam

5.1, 2, e
5.1, 2, e @amsterdam.nl
Aanwezig: maandag tot en met donderdag

A 2

Onderwerp: nieuwe zaak

Een conversatie met [redacted] <[redacted]@planet.nl>, Spoedfase SBR (Rechtbank Amsterdam) <[redacted]@rechtspraak.nl>

Bericht 2 op 27-5-2026 18:01 door [redacted] <[redacted]@planet.nl>

nieuwe zaak

Bericht 1 op 27-5-2026 17:54 door Spoedfase SBR (Rechtbank Amsterdam) <[redacted]@rechtspraak.nl>

Beste mailer, Welkom bij de rechtbank Amsterdam. U kunt nu veilig een mail met bijlagen sturen. Voordat u de mail verstuurt, hieronder enkele belangrijke regels. Alleen dan kan de rechtbank uw mail en bijlagen verwerken. Stuur voor elke zaak een aparte mail - Vermeld informatie over de inhoud van uw zaak in de bijlage(n) en niet in de mail. - Vermeld het zaaknummer in de mail, dan kunnen we uw dossier snel vinden. Het zaaknummer vindt u bovenaan in de brieven van de Rechtspraak. - Als u een nieuwe zaak indient, vermeldt u 'nieuwe zaak'. Maak van verschillende stukken zoveel mogelijk één pdf - Neem in de bestandsnaam van de pdf een omschrijving op van de stukken en de datum volgens jjmmdd. Bijvoorbeeld: Beroepschrift met bijlagen 220109. - Een bijlage mag maximaal 25 MB groot zijn. Wilt u een groter document versturen, dan kunt u dat opknippen in delen van maximaal 25 MB. Bijvoorbeeld: Beroepschrift met bijlagen 220109 deel 1 van 2 en Beroepschrift met bijlagen 220109 deel 2 van 2. - Stuur - als dat nodig is - ook inventarislijsten en aanbiedingsbrieven mee. En nummer de stukken. Bewaar originele papieren stukken De rechter kan u alsnog vragen om digitaal verzonden stukken op papier in te dienen. Stuurt u medische informatie of geheime stukken? - Vermeld in de mail duidelijk dat een stuk informatie bevat waarvoor volgens de wet geheimhouding of beperkte kennisneming geldt. - Vermeld in de mail duidelijk dat u medische stukken stuurt en/of u beroep doet op artikel 8:32 van de Awb. - Als u medische informatie stuurt en/of een beroep doet op artikel 8:32 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), doet u dit in een aparte mail. - Stukken waarbij u een beroep doet op artikel 8:29 van de Awb, stuurt u altijd per post aan de rechter. Wilt u documenten mailen die u volgens de wet moet ondertekenen? • Deze kunt u, nadat u ze getekend heeft, scannen en Veilig Mailen. • Stuur de stukken binnen 14 dagen per post naar de rechtbank. • Vermeld in het poststuk dat u het bericht al via Veilig Mailen heeft gestuurd. Eventuele specifieke afspraken met uw organisatie gelden in aanvulling op bovenstaande algemene regels. Heeft u vragen over dit bericht of over Veilig Mailen met de Rechtspraak? Neem dan contact op met het Rechtspraak Servicecentrum (RSC). Het RSC is bereikbaar op maandag t/m donderdag van 08.00 - 20.00 uur en op vrijdag van 08:00 - 17:30 uur. Telefoon: [redacted] | WhatsApp: [redacted] | Rechtspraak.nl/contact

---

Dit bericht is een kopie van een beveiligde conversatie in Zivver, een dienst voor veilige communicatie.

Onderwerp: nieuwe zaak

Een conversatie met [redacted] <[redacted]@planet.nl>, Spoedfase SBR (Rechtbank Amsterdam) <spoedfase.sbr.rb.amsterdam@rechtspraak.nl>

Bericht 2 op 27-5-2026 18:10 door [redacted] @planet.nl>

Hoogachtend,

[redacted]

3 bijlagen:

- 01 - Bestreden besluit verlenging begunstigingstermijn.pdf (0,21 mb)
- 02 - Bezwaarschrift 24 mei 2026.pdf (0,15 mb)
- definitief verzoekschrift 27 mei 2026 Z2021-0002169 2.pdf (0,19 mb)

Bericht 1 op 27-5-2026 18:05 door Spoedfase SBR (Rechtbank Amsterdam) <[redacted]@rechtspraak.nl>

Beste mailer, Welkom bij de rechtbank Amsterdam. U kunt nu veilig een mail met bijlagen sturen. Voordat u de mail verstuurt, hieronder enkele belangrijke regels. Alleen dan kan de rechtbank uw mail en bijlagen verwerken. Stuur voor elke zaak een aparte mail - Vermeld informatie over de inhoud van uw zaak in de bijlage(n) en niet in de mail. - Vermeld het zaaknummer in de mail, dan kunnen we uw dossier snel vinden. Het zaaknummer vindt u bovenaan in de brieven van de Rechtspraak. - Als u een nieuwe zaak indient, vermeldt u 'nieuwe zaak'. Maak van verschillende stukken zoveel mogelijk één pdf - Neem in de bestandsnaam van de pdf een omschrijving op van de stukken en de datum volgens jjmmdd. Bijvoorbeeld: Beroepschrift met bijlagen 220109. - Een bijlage mag maximaal 25 MB groot zijn. Wilt u een groter document versturen, dan kunt u dat opknippen in delen van maximaal 25 MB. Bijvoorbeeld: Beroepschrift met bijlagen 220109 deel 1 van 2 en Beroepschrift met bijlagen 220109 deel 2 van 2. - Stuur - als dat nodig is - ook inventarislijsten en aanbiedingsbrieven mee. En nummer de stukken. Bewaar originele papieren stukken De rechter kan u alsnog vragen om digitaal verzonden stukken op papier in te dienen. Stuurt u medische informatie of geheime stukken? - Vermeld in de mail duidelijk dat een stuk informatie bevat waarvoor volgens de wet geheimhouding of beperkte kennisneming geldt. - Vermeld in de mail duidelijk dat u medische stukken stuurt en/of u beroep doet op artikel 8:32 van de Awb. - Als u medische informatie stuurt en/of een beroep doet op artikel 8:32 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), doet u dit in een aparte mail. - Stukken waarbij u een beroep doet op artikel 8:29 van de Awb, stuurt u altijd per post aan de rechter. Wilt u documenten mailen die u volgens de wet moet ondertekenen? • Deze kunt u, nadat u ze getekend heeft, scannen en Veilig Mailen. • Stuur de stukken binnen 14 dagen per post naar de rechtbank. • Vermeld in het poststuk dat u het bericht al via Veilig Mailen heeft gestuurd. Eventuele specifieke afspraken met uw organisatie gelden in aanvulling op bovenstaande algemene regels. Heeft u vragen over dit bericht of over Veilig Mailen met de Rechtspraak? Neem dan contact op met het Rechtspraak Servicecentrum (RSC). Het RSC is bereikbaar op maandag t/m donderdag van 08.00 - 20.00 uur en op vrijdag van 08:00 - 17:30 uur. Telefoon: [redacted] | WhatsApp: [redacted] | Rechtspraak.nl/contact

---

Dit bericht is een kopie van een beveiligde conversatie in Zivver, een dienst voor veilige communicatie.

5.1, 2, e
5.1, 2, e
Borneokade 62 B
5.1, 2, e Amsterdam

Aan de Voorzieningenrechter van de
Rechtbank Amsterdam
Sector Bestuursrecht
Postbus 84500
5.1, 2, e AMSTERDAM

Amsterdam, 27 mei 2026

Betreft: VERZOEK VOORLOPIGE VOORZIENING ex artikel 8:81 Awb
met verzoek om ordemaatregel zonder zitting

Verweerder: het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Amsterdam

Kenmerk: Z2021-O002169

Bijlagen:

1. Bestreden besluit (verlenging begunstigingstermijn, gedateerd 20 mei 2026) (zie mail)
2. Bezwaarschrift d.d. 24 mei 2026
3. Besluit opleggen last onder dwangsom d.d. 1 augustus 2024
4. Uitspraak ABRvS d.d. 29 april 2026 (ECLI:NL:RVS:2026:2430)
5. Uitspraak Rechtbank Amsterdam d.d. 26 mei 2017 (AMS 16/3104)
6. Schikking kort geding d.d. 15 juli 2019
7. Uitspraak voorzieningenrechter Rechtbank Amsterdam d.d. 24 augustus 2021 (AMS 21/3845)
8. Uitspraak voorzieningenrechter Rechtbank Amsterdam d.d. 30 september 2022 (AMS 22/4180)
9. Uitspraak meervoudige kamer Rechtbank Amsterdam d.d. 4 oktober 2023
10. Uitspraak ABRvS voorzieningenrechter d.d. 8 maart 2024
11. Foto- en videomateriaal zwemmers Borneokade mei 2026
12. Geluidsrapport DB Geluidsadvies
13. Akoestisch onderzoek 5.1, 2, e
14. Bezwaarprocedure steigerdelen (2014-2015):
15. Mail mw. 5.1, 2, e aan heer 5.1, 2, e - voorstel minnelijke regeling d.d. 7 mei 2026
16. Mail heer 5.1, 2, e (gemeente Amsterdam) verlenging begunstigingstermijn en opzegging mw. 5.1, 2, e d.d. 22 mei 2026
17. Ambtelijk handboek Zwemmen & zomerrecreatie aan het water (versie 1.0, maart 2022, gemeente Amsterdam)
18. Foto's zwemmers 5.1, 2, e mei 2026 (recordtemperatuur 30,1 graden)
19. E-mail 5.1, 5.1, 2, e, afdelingsmanager Leefomgeving GGD Amsterdam, d.d. 13 juli 2020
20. Verweerschrift gemeente Amsterdam inzake drie gevoegde zaken recreatiesteiger Borneokade d.d. 6 april 2023
21. a. Bezwaarschrift d.d. 21 maart 2014 inzake niet wegnemen steigerdelen (stadsdeel Oost)

22. b. Besluit terugplaatsen steigerdelen
23. c. Motivatie verweerder plaatsen extra steigerdelen
24. d. Vragen van bezwaarden behorende bij voornemen terugplaatsen steigerdelen
25. e. Verslag/advies bezwarencommissie inzake terugplaatsen steigerdelen d.d. 16 februari 2015
26. f. Verslag hoorzitting inzake terugplaatsen steigerdelen d.d. 16 februari 2015
27. g. Advies bezwarencommissie d.d. 15 mei 2015 (Z-14-12943)
28. Meldingsbevestigingen politie/handhaving overlast recreatiesteiger (SIG-3202086)
29. E-mail aan verweerder d.d. 26 mei 2026

Geachte Voorzieningenrechter,

INLEIDING

Namens 5.1, 2, e en 5.1, 2, e beiden woonachtig aan de Borneokade 62B te Amsterdam (hierna: verzoekers), wordt op grond van artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht een verzoek om voorlopige voorziening ingediend, hangende de behandeling van het bezwaarschrift d.d. 24 mei 2026, gericht tegen het besluit van het College van Burgemeester en Wethouders van Amsterdam (hierna: verweerder) tot eenzijdige verlenging van de begunstigingstermijn betreffende het beëindigen van het met het bestemmingsplan strijdige intensieve recreëren bij de recreatiesteiger aan de Borneokade (kenmerk Z2021-O002169).

Verzoekers verzoeken de Voorzieningenrechter een ordemaatregel te treffen, inhoudende dat verweerder wordt opgedragen onmiddellijk over te gaan tot handhaving van de last onder dwangsom, zoals opgelegd bij besluit van 1 augustus 2024 en bekrachtigd door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op 29 april 2026.

I. FEITEN EN PROCESVERLOOP

1. Verzoekers bewonen sinds 1999 een woonboot aan de Borneokade. Sinds 2012 liggen zij afgemeerd op hun huidige ligplaats aan nummer 62B, op slechts 28 meter van de recreatiesteiger.

2. De recreatiesteiger aan de Borneokade was oorspronkelijk circa 100 meter lang en is nooit bestemd geweest als zwemvoorziening. In de loop der jaren heeft de steiger zich ontwikkeld tot een massaal bezochte zwemplek, hetgeen structureel ernstige geluids- en leefbaarheidsproblemen oplevert voor verzoekers.

3. De procedures rondom deze steiger lopen inmiddels meer dan vijftien jaar. Verzoekers vatten de relevante rechterlijke uitspraken samen:

a. Uitspraak Rechtbank Amsterdam d.d. 26 mei 2017 **(AMS 16/3104; bijlage 5):**
De rechtbank oordeelde dat verweerder de belangen van verzoekers onvoldoende had afgewogen, dat het feitelijk zwemgebruik deel uitmaakt van de uitstraling van de steiger, en dat verweerder geen maatregelen had getroffen om het zwemmen te voorkomen terwijl verweerder erkende dat bij warm weer veel mensen vanaf de steiger zwemmen. Het beroep werd gegrond verklaard.

b. Kort geding 2019 **(schikking d.d. 15 juli 2019; bijlage 6):**

Verzoekers spanden een kort geding aan vanwege de aanhoudende overlast. Ter zitting bood verweerder aan verbodsborden te plaatsen. Op basis hiervan werd een schikking getroffen. De borden werden geplaatst maar handhaving bleef uit. Verweerder heeft de borden vervolgens eenzijdig verwijderd na het nemen van een verkeersbesluit.

c. Uitspraak voorzieningenrechter Rechtbank Amsterdam d.d. 24 augustus 2021 **(AMS 21/3845; bijlage 7):**

Verzoekers dienden een verzoek om voorlopige voorziening in nadat verweerder bij besluit van 22 juni 2021 het verzoek om handhaving van de bestemmingsplanregels had afgewezen. De voorzieningenrechter oordeelde dat het zwemmen in het water rondom de steiger moet worden aangemerkt als extensief recreatief medegebruik en wees het verzoek af. Dit oordeel is later door de meervoudige kamer (2023) en de ABRvS (2026) uitdrukkelijk gecorrigeerd.

d. Uitspraak voorzieningenrechter Rechtbank Amsterdam d.d. 30 september 2022 **(AMS 22/4180; bijlage 8):**

In een afzonderlijke procedure op grond van artikel 5.5 van de APV (geluidshinder) oordeelde de voorzieningenrechter dat de situatie bij de steiger onaanvaardbaar is. De voorzieningenrechter wees het verzoek toe en droeg verweerder op de steiger aan de kant van het schip van verzoekers met 10 meter in te korten. De voorzieningenrechter overwoog dat de recreatiesteiger veelvuldig wordt gebruikt en niet langer enkel een recreatieplek voor de buurt is, maar een zwemplek, voor de gehele stad en dat de ernstige geluidshinder rond de woning van verzoekers elke dag tot de mogelijkheden behoort.

e. Uitspraak meervoudige kamer Rechtbank Amsterdam d.d. 4 oktober 2023 **(bijlage 9):**

De rechtbank bevestigde opnieuw dat het gebruik van de steiger als intensieve zwemvoorziening in strijd is met het bestemmingsplan Borneo, Sporenburg en Rietlanden en dat verweerder gehouden is tot handhaving. Daarnaast is de rechtbank van oordeel dat er sprake is van schending van art 5.5 APV Amsterdam en dat er bij het nemen van het verkeersbesluit ten behoeve van de zwemmers, geen belangenafweging aangaande de belangen van eisers/verzoekers kenbaar is en dat dit in strijd is met het zorgvuldigheidsbeginsel ex art. 3:4 Awb.

f. Uitspraak ABRvS voorzieningenrechter d.d. 8 maart 2024 **(bijlage 10):**

De voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak behandelde het verzoek in het kader van de lopende hoger beroepsprocedure. Twee van de uitspraken van de rechtbank Amsterdam bleven in overeind en verweerder werd opgedragen nieuwe besluiten te nemen in beide zaken.

g. Uitspraak ABRvS d.d. 29 april 2026 **(ECLI:NL:RVS:2026:2430; bijlage 4):**

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft in haar uitspraak verweerder opgedragen een einde te maken aan de met het bestemmingsplan strijdige situatie van intensieve recreatie bij de steiger. Hierbij is een begunstigingstermijn vastgesteld die eindigde op 20 mei 2026.

4. Het eerste handhavingsbesluit dateert van 1 augustus 2024 (bijlage 3): verweerder heeft bij dat besluit een last onder dwangsom opgelegd aan de gemeente zelf inzake de overtreding van het bestemmingsplan Borneokade. In dat besluit staat onder meer dat aan de last kan worden voldaan door het gebruik van de steiger en het water te beperken tot extensief recreatief medegebruik, waarbij kan worden gedacht aan het plaatsen van een verbodsbord voor zwemmen, het weghalen van zwemtrappen of **een verdere inkorting van de steiger.**

Het is opmerkelijk dat dan nu wordt gesteld door verweerder dat "aan de last is voldaan" omdat er in het verleden steigerdelen werden weggehaald en dat meer delen verwijderen kennelijk niet tot de mogelijkheden behoort. Het is in strijd met het besluit waar verdere inkorting nadrukkelijk als mogelijkheid is opgenomen. Verzoekers zullen daar dan ook om verzoeken.

5. Op 22 mei 2026 -- twee dagen na het verstrijken van de begunstigingstermijn -- ontving de gemachtigde van verzoekers, mw. 5.1, 2, e een e-mailbericht van de heer 5.1, 2, e (gemeente Amsterdam) met daarin een besluit gedateerd 20 mei 2026, strekkende tot verlenging van de begunstigingstermijn (bijlage 16). Dit is het bestreden besluit (bijlage 1). In diezelfde e-mail deelde mw. 5.1, 2, e mede dat zij verzoekers niet langer bijstaat. Opvallend is dat zowel de opsteller als de ondertekenaar van dit verlengingsbesluit werkzaam zijn bij stadsdeel Oost, hetzelfde onderdeel van de gemeente dat de overtreding begaat. De gemeente heeft hiermee in feite zichzelf een verlengde begunstigingstermijn vergund.

II. ONTVANKELIJKHEID

6. Op 24 mei 2026 hebben verzoekers tijdig bezwaar gemaakt tegen het bestreden besluit (bijlage 2). Het onderhavige verzoek om voorlopige voorziening wordt ingediend hangende dat bezwaar, zodat aan de connexiteitseis van artikel 8:81, eerste lid, Awb is voldaan.

III. SPOEDEISEND BELANG

7. Verzoekers hebben een spoedeisend belang bij het treffen van een voorlopige voorziening. Daartoe wordt het volgende aangevoerd:

a. Het zwemseizoen is reeds aangevangen. Uit foto- en videobeelden van 22 mei 2026 (tot heden bijlage 11) blijkt dat er wederom massaal wordt gezwommen bij de steiger. De overlast herhaalt zich dagelijks en is het hele seizoen een onontkoombaar en op de loer liggend gegeven.

b. De begunstigingstermijn die de ABRvS heeft vastgesteld, is op 20 mei 2026 verstreken. Verweerder had op dat moment alle door de ABRvS verlangde maatregelen moeten hebben getroffen. Dit is niet gebeurd. Er is geen enkele maatregel getroffen.

c. Door het bestreden verlengingsbesluit dreigt een situatie waarin de gehele zomer van 2026 voorbijgaat zonder enige handhaving, terwijl de hoogste bestuursrechter heeft vastgesteld dat handhaving moet plaatsvinden.

d. Verzoekers ondervinden dagelijks ernstige overlast: excessief geluid van schreeuwende en gillende zwemmers, aantasting van hun woongenot, betreding van hun woonboot door zwemmers, en intimiderend gedrag. Deze schade is onomkeerbaar in die zin dat het verloren woongenot niet kan worden gecompenseerd.

e. Het is inmiddels de zestiende zomer dat verzoekers deze overlast ondervinden. Uit het geluidsrapport van DB Geluidsadvies (bijlage 12) is vastgesteld dat de wettelijke geluidsnormen fors worden overschreden gedurende het zwemseizoen.

f. Voor zover verweerder in het bestreden besluit suggereert dat het water nog koud is en er weinig zwemmers zijn, wordt dit door de feiten weerlegd. Op 26 mei 2026 is in Amsterdam een temperatuur van 30,1 graden Celsius gemeten, het hoogste ooit geregistreerd op deze datum (KNMI). Uit de bij dit

verzoekschrift gevoegde recente foto's (bijlage 11) blijkt dat bij dergelijke temperaturen massaal wordt gezwommen bij de steiger. De stelling dat er sprake zou zijn van een rustige periode is aantoonbaar onjuist. Het zwemseizoen is in volle gang en de overlast is acuut.

IV. ONRECHTMATIGHEID VAN HET BESTREDEN BESLUIT

8. Het bestreden besluit tot verlenging van de begunstigingstermijn is naar verwachting onrechtmatig, op de volgende gronden:

A. Te late bekendmaking -- strijd met art. 3:41 Awb

9. De begunstigingstermijn eindigde op 20 mei 2026, zoals dwingend vastgesteld door de ABRvS. Het verlengingsbesluit (bijlage 1) is weliswaar gedateerd op 20 mei 2026, maar is pas op 22 mei 2026 om 12:29 uur per e-mail aan de gemachtigde van verzoekers bekendgemaakt. Op grond van artikel 3:41 Awb treedt een besluit pas in werking na bekendmaking. Het besluit is derhalve pas in werking getreden nadat de begunstigingstermijn reeds was verstreken.

10. Volgens vaste jurisprudentie van de ABRvS mag een begunstigingstermijn uitsluitend worden verlengd voordat deze is verstreken en niet met terugwerkende kracht (ECLI:NL:RVS:2025:6177 en ECLI:NL:RVS:2014:1340). Door het besluit pas na het verstrijken van de termijn bekend te maken, heeft verweerder in strijd gehandeld met dit beginsel.

B. Geen deugdelijke motivering

11. Verweerder motiveert de verlenging in het bestreden besluit in hoofdzaak met het argument dat de gele ballenlijn eerst moet worden verwijderd. Deze ballenlijn is echter niet meer dan een beschermingsmaatregel die op last van de rechter is geplaatst ten behoeve van verzoekers. De ballenlijn heeft geen enkel effect op de hoeveelheid zwemmers; voor en na de plaatsing van de ballenlijn werd en wordt er massaal gezwommen.

12. Verweerder stelt dat reeds eerder maatregelen zijn genomen, waaronder een inkorting van 28 meter. Deze inkorting heeft echter plaatsgevonden lang voor de uitspraak van de ABRvS van 29 april 2026 en heeft niet geleid tot een vermindering van het aantal zwemmers tot het niveau van extensief recreatief medegebruik, waarbij geen druk op de omgeving bestaat. Sinds de uitspraak van de ABRvS is ***geen enkele verdere maatregel getroffen***. Er zijn geen steigerdelen weggehaald, geen verbodsborden geplaatst, geen zwemtrappen verwijderd. De materiële situatie ter plekke is ongewijzigd.

13. De zwemtrappetjes -- door verweerder aangeduid als "drenkelingentrappetjes" -- zijn functioneel zwemtrappen en worden dagelijks door honderden zwemmers gebruikt en dit al jaren. De trappetjes hangen er al vanaf de aanleg van de steiger . Niet valt in te zien hoe de vele recreanten in en uit het water geraken anders dan via deze trappetjes. Deze zijn niet verwijderd en dat maakt het nog steeds aantrekkelijk om deze plek als stadsstrand te gebruiken.

13a. De Afdeling bestuursrechtspraak heeft herhaaldelijk geoordeeld dat een begunstigingstermijn niet wezenlijk langer mag zijn dan noodzakelijk om de overtreding te beëindigen (ABRvS 20 augustus 2018, ECLI:NL:RVS:2018:2841). Bovendien mag een begunstigingstermijn niet worden gekoppeld aan een legalisatie traject of andere externe processen (ABRvS 20 augustus 2008, ECLI:NL:RVS:2008:BD8903). De Rechtbank Den Haag heeft in een vergelijkbare zaak -- waarin het bestuursorgaan een verlengingsbesluit

nam in plaats van te handhaven -- dat verlengingsbesluit vernietigd wegens een onredelijk lange termijn en het bestuursorgaan veroordeeld tot betaling van een dwangsom wegens het niet tijdig uitvoeren van de last (Rb. Den Haag 14 maart 2013, ECLI:NL:RBDHA:2013:BZ9264). Het tijdsverloop als zodanig vormt geen bijzondere omstandigheid die afwijking van de beginselplicht tot handhaving rechtvaardigt (ABRvS 31 juli 2019, ECLI:NL:RVS:2019:2610).

13b. Verweerder beschikte vanaf de uitspraak van de ABRvS op 29 april 2026 over een termijn van drie weken om uitvoering te geven aan de last. In die periode had verweerder ten minste de volgende eenvoudige en direct uitvoerbare maatregelen kunnen en moeten treffen: het plaatsen van verbodsborden, het verwijderen van de zwemtrappen, het informeren van omwonenden en het voorbereiden van verdere steiger demontagewerkzaamheden. De steiger is aan de kade vastgezet met beugels. De steiger is een drijvend object en kan gewoon tijdelijk verwijderd worden en opgeslagen. Er is geen sprake van niet onomkeerbare maatregelen. Dit zijn geen maatregelen die weken voorbereiding vergen; zij hadden binnen enkele dagen kunnen worden gerealiseerd. Door gedurende de gehele begunstigingstermijn stil te zitten en vervolgens de eigen inactiviteit aan te voeren als grond voor verlenging, handelt verweerder in strijd met de hiervoor genoemde jurisprudentie en maakt verweerder misbruik van de bevoegdheid tot verlenging.

13c. Dat de motivering van het bestreden besluit tekortschiet, wordt bevestigd door verweerders eigen akoestisch onderzoek. Uit het in opdracht van verweerder uitgevoerde onderzoek van DPA 5.1, 2, e (bijlage 13) volgt dat de VNG-publicatie 'Bedrijven en milieuzonering' voor een zweminrichting een richtafstand voor geluid hanteert van 200 meter in een rustige woonwijk en 100 meter in een gemengd gebied. De woonomgeving wordt door 5.1, 2, e zelf gekwalificeerd als gemengd gebied. De werkelijke afstand tussen de recreatiesteiger en de woonboten bedraagt circa 28 meter en tot de woningen op de wal circa 15 meter -- een fractie van de vereiste richtafstand van 100 meter. Uit het geluidsrapport van DB Geluidsadvies (bijlage 12) blijkt dat de geluidsnormen op grond van de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening fors worden overschreden, met piekbelastingen tot 76 dB(A) bij geschreeuw van zwemmers. De mate waarin zowel de richtafstanden als de geluidsnormen worden overschreden, maakt het des te onbegrijpelijker dat verweerder kiest voor verlenging van de begunstigingstermijn in plaats van daadwerkelijke handhaving.

C. Strijd met het vertrouwensbeginsel en het beginsel van fair play

14. Op 18 mei 2026 vond een gesprek plaats tussen verzoekers en de heer Vroege, bestuurder van stadsdeel Oost. De heer Vroege zegde daarbij toe dat tot handhaving zou worden overgegaan. De gemachtigde van verzoekers, mw. 5.1, 2, e, was hierbij aanwezig. Slechts twee dagen na deze toezegging werd het verlengingsbesluit genomen, zonder dat dit in het gesprek ter sprake was gebracht. Dit handelen is in strijd met het vertrouwensbeginsel en het beginsel van fair play.

D. Detournement de pouvoir

15. Het verlengingsbesluit is niet genomen door het College van B&W zelf, maar door een medewerker van stadsdeel Oost, en vervolgens b.a. ondertekend door de teammanager Procesuitvoering van de afdeling Vergunningen, Toezicht & Handhaving van stadsdeel Oost. De gemeente lijkt hiermee in feite zichzelf een verlenging van de begunstigingstermijn verleend te hebben. De schijn van belangenverstrengeling en detournement de pouvoir is daarmee gegeven.

15a. Het feit dat de gemeente Amsterdam in deze zaak zowel overtreder als handhaver is, brengt een bijzondere verantwoordelijkheid mee. Verweerder is zelf degene die de met het bestemmingsplan strijdige situatie in stand houdt, en verleent zichzelf vervolgens een verlenging van de termijn om aan die overtreding een einde te maken. Dit is in strijd met het beginsel nemo iudex in causa sua: niemand mag rechter zijn in eigen zaak. Artikel 2:4, eerste lid, Awb bepaalt dat het bestuursorgaan zijn taak vervult zonder vooringenomenheid. Wanneer het bestuursorgaan als overtreder een rechtstreeks belang heeft bij uitstel van handhaving, en datzelfde bestuursorgaan vervolgens beslist tot verlenging van de begunstigingstermijn, is de schijn van vooringenomenheid niet slechts gewekt maar onvermijdelijk. De voorzieningenrechter wordt verzocht dit gebrek bij de beoordeling van het bestreden besluit te betrekken.

V. PROCESVERLOOP EN RECHTERLIJKE UITSPRAKEN -- PATROON VAN NIET-HANDHAVEN

16. Verzoekers benadrukken dat het onderhavige geschil niet op zichzelf staat, maar deel uitmaakt van een meer dan vijftien jaar durend patroon van niet-handhaven door verweerder. Ter illustratie:

a. Reeds op 21 maart 2014 dienden verzoekers een bezwaarschrift in bij stadsdeel Oost tegen het niet wegnemen van de steigerdelen (bijlage 14a). De bezwaarprocedure die volgde omvatte het besluit tot terugplaatsen van steigerdelen (bijlage 14b), de motivatie van verweerder (bijlage 14c), vragen van bezwaarden (bijlage 14d), het verslag en advies van de bezwarencommissie van 16 februari 2015 (bijlagen 14e en 14f) en het eindadvies van de bezwarencommissie van 15 mei 2015 (bijlage 14g, kenmerk Z-14-12943). De bezwarencommissie oordeelde dat de overlast van de gedoogde zwemactiviteit niet was meegewogen in de besluitvorming en dat verweerder een onderzoek moest instellen. Het advies luidde: gegrond.

b. De Rechtbank Amsterdam oordeelde op 26 mei 2017 (AMS 16/3104; bijlage 5) dat verweerder de belangen van verzoekers onvoldoende had afgewogen en dat verweerder bekend was met de overlast maar geen maatregelen had getroffen om het zwemmen te voorkomen. Het beroep werd gegrond verklaard.

c. Na het kort geding in 2019 (bijlage 6) werden verbodsborden geplaatst. Verweerder heeft deze eenzijdig verwijderd.

d. De voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam wees op 24 augustus 2021 (bijlage 7) het verzoek om handhaving van het bestemmingsplan af. Dit oordeel is later uitdrukkelijk gecorrigeerd door de meervoudige kamer en de ABRvS.

e. De voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam oordeelde op 30 september 2022 (bijlage 8) dat de geluidssituatie bij de steiger onaanvaardbaar is en droeg verweerder op de steiger met 10 meter in te korten. Verweerder heeft aan deze veroordeling voldaan, maar de inkorting heeft de overlast niet weggenomen.

f. De meervoudige kamer van de Rechtbank Amsterdam oordeelde op 4 oktober 2023 (bijlage 9) dat sprake is van strijd met het bestemmingsplan en dat handhaving geboden is.

g. De ABRvS heeft op 29 april 2026 (ECLI:NL:RVS:2026:2430; bijlage 4) verweerder definitief opgedragen de overtreding te beëindigen en daarbij een expliciete begunstigingstermijn gesteld.

17. In alle gevallen heeft verweerder het oordeel van de rechter naast zich neergelegd of onvoldoende uitgevoerd. Het bestreden verlengingsbesluit past in dit patroon: in plaats van de door de ABRvS opgelegde verplichting na te komen, koopt verweerder opnieuw tijd. Sinds de uitspraak van de Raad van State is er geen enkel steigerdeel weggehaald en is er materieel niets veranderd aan de situatie ter plekke.

17a. In dit verband is van belang dat verweerder gedurende het gehele procesverloop ruime termijnen heeft gekregen om onderzoek te doen, maatregelen voor te bereiden en een oplossing te construeren voor verzoekers. De meervoudige kamer van de Rechtbank Amsterdam heeft verweerder op 4 oktober 2023 (bijlage 9) een termijn van twaalf weken gegund om nieuwe besluiten op bezwaar te nemen. De voorzieningenrechter van de ABRvS heeft partijen vervolgens tot 1 maart 2024 de gelegenheid geboden om er samen uit te komen, en heeft verweerder daarna tot 1 juli 2024 de tijd gegeven om opnieuw op de bezwaren te beslissen. Bovendien bepaalde de voorzieningenrechter dat het handhavingsbesluit niet uitgevoerd hoefde te worden totdat in hoger beroep zou zijn beslist (bijlage 10) -- waarmee verweerder vanaf 8 maart 2024 feitelijk meer dan twee jaar de tijd heeft gehad om de uitvoering van de handhaving voor te bereiden, alternatieve locaties te onderzoeken en omwonenden te informeren en een oplossing voor verszoekers te creëren. Verweerder heeft geen van deze termijnen en gelegenheden benut voor het treffen van concrete voorbereidende maatregelen of het oplossen van de kwestie voor verzoekers. Het besluit tot oplegging van de last onder dwangsom (bijlage 3) is bovendien pas op 1 augustus 2024 genomen, een maand na de dwingende termijn die de voorzieningenrechter van de ABRvS had gesteld om uiterlijk 1 juli 2024 nieuwe besluiten te nemen in de handhavingsprocedure bestemmingsplan. Ook deze door de rechter opgelegde termijn heeft verweerder dus overschreden. Het betoog van verweerder dat de begunstigingstermijn van drie weken na de uitspraak van de ABRvS ontoereikend zou zijn, is tegen deze achtergrond ongeloofwaardig.

17b. Daarbij komt dat verweerder de door verzoekers ervaren overlast zelf heeft erkend. In het verweerschrift van 6 april 2023 inzake de drie gevoegde zaken bij de meervoudige kamer van de Rechtbank Amsterdam (bijlage 20) schrijft verweerder onder het kopje '1.1 overlast' letterlijk: "het gemeentebestuur kan zich zeker voorstellen dat [verzoekers] hinder ondervinden van het gebruik van de recreatiesteiger. Op warme zomerdagen wordt er druk gebruik gemaakt van de steiger door gezinnen uit heel Amsterdam Oost en Centrum, en door jongeren uit de buurt. Het gebruik bestaat doorgaans uit zwemmen rond de steiger, ontmoetingen op de steiger en picknicks e.d. Dat hierdoor (geluids-)overlast wordt ondervonden is aannemelijk." Verweerder erkent dus zelf dat de overlast aannemelijk is. Deze erkenning wordt bevestigd door de hee[5.1, 2, e], afdelingsmanager Leefomgeving van GGD Amsterdam, die op 13 juli 2020 aan verzoekers schreef (bijlage 19): "Dat u extreme overlast ervaart is duidelijk. U woont zeer dicht bij de steiger. Er is geen meting nodig om dat aan te tonen. Stemgeluid van kinderen kan een zogenaamd bronvermogensniveau hebben tot 107 dB(A) en een gemiddeld niveau tot 87 dB(A). Ook op 18 meter afstand kan dat zeer veel overlast geven." Zelfs de eigen gemeentelijke gezondheidsdienst bevestigt dus zonder meer de extreme overlast, maar verweerder kiest desondanks voor verlenging van de begunstigingstermijn in plaats van handhaving.

17c. Verzoekers merken op dat indien zij als burgers op vergelijkbare wijze zouden omgaan met rechterlijke uitspraken en bestuursrechtelijke verplichtingen -- door termijnen te laten verlopen, besluiten te negeren en telkens om uitstel te vragen -- zij in ernstige juridische problemen zouden komen. Het machtsverschil tussen overheid en burger ontslaat verweerder niet van de verplichting om rechterlijke uitspraken na te leven. Dat machtsverschil mag geen blanco cheque zijn om op de handen te

zitten terwijl de overlast voor verzoekers voortduurt. De rechtsstaat vereist dat ook de overheid zich houdt aan de door de rechter gestelde termijnen en verplichtingen.

17d. Het handelen van verweerder raakt aan twee fundamentele beginselen van de democratische rechtsstaat. Ten eerste het rechtsstaatbeginsel: de overheid is onvoorwaardelijk onderworpen aan het recht en gebonden aan rechterlijke uitspraken. Een bestuursorgaan dat een onherroepelijke rechterlijke uitspraak niet uitvoert, ondermijnt het fundament van de rechtsorde. Ten tweede het recht op effectieve rechtsbescherming als bedoeld in artikel 6, eerste lid, van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens. Het Europees Hof voor de Rechten van de Mens heeft in het arrest Hornsby/Griekenland (EHRM 19 maart 1997, nr. 18357/91) geoordeeld dat het recht op tenuitvoerlegging van een onherroepelijke rechterlijke uitspraak een wezenlijk onderdeel vormt van het recht op toegang tot de rechter. Een rechterlijke uitspraak die niet wordt uitgevoerd, verliest haar betekenis en maakt de rechtsbescherming illusoir. De ABRvS heeft op 29 april 2026 een dwingende termijn gesteld. Door die termijn te laten verstrijken zonder enige maatregel te treffen en vervolgens eigenmachtig een verlenging te verlenen, ondermijnt verweerder de effectiviteit van de rechterlijke uitspraak en daarmee het recht van verzoekers op daadwerkelijke rechtsbescherming. Verzoekers stellen dat dit gegeven de afgelopen jaren een nefaste uitwerking heeft gehad op hun gevoel van controle over hun eigen situatie. De machteloosheid en de uitzichtloosheid van de niet eindigende situatie, de procedures en de steeds terugkerende overlast heeft diepe gevoelens van boosheid, depressie en verdriet tot gevolg gehad. Dit geldt voor het hele gezin. Daarbij komt de manier waarop het openbaar bestuur buurtbewoners en verzoekers tegenover elkaar heeft gezet. Verzoekers zijn oprecht bevreesd voor de gevolgen van het handhaven als het gaat om boosheid en agressie van recreanten. Zij zien echter geen andere keuze dan het doen van dit verzoek. De overlast weegt zwaarder dan de angst.

17e. Het patroon van niet-handhaven beperkt zich niet tot het bestuurlijk niveau. Verzoekers hebben bij herhaling meldingen gedaan van de ernstige overlast bij zowel de politie als de gemeentelijke handhaving (zie meldingsbevestigingen in de bijlagen). Toen verzoekers ter plaatse aanwezige politieagenten aanspraken op het excessieve geschreeuw en gegil bij de steiger, stelden deze agenten geen opdracht tot handhaving te hebben en niet op de hoogte te zijn van de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Verzoekster heeft het dienstnummer van de betrokken agente genoteerd (A.M.L.19166). Het feit dat zelfs ter plaatse aanwezige agenten niet ingrijpen bij objectief waarneembare overlast, en daarbij aangeven niet op de hoogte te zijn van een uitspraak van de hoogste bestuursrechter, illustreert dat verweerder op geen enkel niveau uitvoering geeft aan de rechterlijke uitspraken.

VI. CONSTRUCTIEVE HOUDING VERZOEKERS

18. Verzoekers benadrukken dat zij zich steeds constructief hebben opgesteld in het zoeken naar een oplossing. Ter onderbouwing daarvan wordt het volgende aangevoerd. Zij hebben verschillende ligplaatsen als mogelijkheid aangedragen, maar door verweerder is nooit daadwerkelijk constructief en medewerkend opgetreden, met als gevolg dat verzoekers nu nog steeds en vanwege de weigering van verweerder om te handhavend op te treden wederom in gekmakende overlast leven.

19. Op 18 mei 2026 vond een gesprek plaats ten kantore van stadsdeel Oost met de heer 5.1, 2, e en de heer Vroege. Tijdens dit gesprek bespraken verzoekers hun diepe teleurstelling over het feit dat eerder aangeboden alternatieve ligplaatsen niet konden worden ingenomen, en dat de ligplaats aan de

Javakade 75 -- waarvan verzoekers meer dan drie maanden in de veronderstelling waren dat deze een definitieve oplossing zou bieden -- onverwachts niet meer beschikbaar bleek.

20. Verzoekers hadden via hun gemachtigde mw. 5.1, 2, e reeds een constructief voorstel tot snelle verplaatsing gecommuniceerd aan verweerder (bijlage 15). Na het wegvallen van de ligplaats Javakade 75 hebben verzoekers aan verweerder kenbaar gemaakt dat zij bereid blijven te verplaatsen, mits er een integraal plan komt dat voorziet in duidelijke afspraken over:

a. de definitieve locatie;

b. het recht op terugkeer naar de Borneokade;

c. het recht op een proefperiode;

d. vergoeding van schade en kosten;

e. overige punten zoals samengevat in het verslag van mw. 5.1, 2, e , dat aan verweerder is verstuurd ter ondertekening.

21. Daarnaast is verplaatsing naar de door verweerder voorgestelde ligplaats aan de Javakade 79 feitelijk onmogelijk. Deze locatie is planologisch en praktisch ongeschikt: er meren binnenvaartschepen af, er zijn geen voorzieningen voor een woonboot aanwezig, en er is geen zicht op een duidelijk tijdpad waarin deze gebreken zouden worden verholpen.

22. Zoals reeds uiteengezet in punt 14 zegde verweerder tijdens dit gesprek toe dat bij de steiger zou worden gehandhaafd. Slechts twee dagen later -- en geheel onverwacht -- ontvingen verzoekers een te laat bekendgemaakt en door medewerkers van stadsdeel Oost opgesteld en ondertekend besluit tot verlenging van de begunstigingstermijn (bijlage 1), in flagrante strijd met de zojuist gedane toezegging.

23. Het voorgaande illustreert dat verzoekers zich consequent constructief hebben opgesteld en actief hebben meegedacht over oplossingen, terwijl verweerder herhaaldelijk toezeggingen niet nakomt en eenzijdige besluiten neemt die het vertrouwen van verzoekers ondermijnen. De zoveelste gang naar de Voorzieningenrechter is daarmee het onvermijdelijke gevolg van het handelen van verweerder.

24. Het vertrouwen van verzoekers in het functioneren van de rechtsstaat is ernstig aangetast door de afgelopen bijna 16 jaar . Ook pogingen van verzoekers om andere plekken via ruil of koop te bemachtigen stuitten af op het gegeven dat de overlast potentiële kandidaten afschrikte.

24a. Verzoekers wijzen er ten slotte op dat verweerder zelf in het Ambtelijk handboek Zwemmen & zomerrecreatie aan het water (versie 1.0, maart 2022; bijlage 17) heeft vastgelegd dat bij een locatie waar regelmatig 50 of meer zwemmers tegelijkertijd aanwezig zijn, een traject richting een officiële zwemlocatie moet worden gestart. Dit is bij de recreatiesteiger aan de Borneokade structureel het geval — verweerder erkent dit ook in het verweer van 6 april 2023 — maar verweerder heeft dit traject nimmer gestart. Bovendien noemt het handboek als ontmoedigingsmaatregel expliciet **"een aanwezige steiger te verwijderen"** (hoofdstuk 6, p. 25). Een gele ballenlijn mag volgens het handboek uitsluitend worden aangebracht bij officiële zwemlocaties, terwijl verweerder deze juist bij de Borneokade heeft geplaatst zonder dat sprake is van een officiële zwemlocatie. Verweerder handelt aldus in strijd met zijn eigen beleid: het handboek schrijft bij deze aantallen voor dat de situatie moet worden geformaliseerd of dat het zwemmen moet worden ontmoedigd, terwijl verweerder in plaats daarvan de begunstigingstermijn verlengt en daarmee het voortduren van de illegale situatie faciliteert. Als de steiger en het gebruik als zwemvoorziening hadden kunnen worden gelegaliseerd, waarom is dat dan tot

heden niet gebeurd. Het argument dat er een voornemen tot legalisering is, mag dan ook niet worden ingezet door verweerder om wederom niet tot handhaving over te hoeven gaan.

24b. Verzoekers hebben verweerder op 26 mei 2026 per e-mail in kennis gesteld van hun voornemen een verzoek om een voorlopige voorziening in te dienen bij de voorzieningenrechter (bijlage 29). Verweerder is daarbij tot 27 mei 2026, 12:00 uur, in de gelegenheid gesteld te reageren. Nu verweerder niet binnen de gestelde termijn heeft gereageerd, hebben verzoekers besloten zich tot de voorzieningenrechter te wenden.

VII. VERZOEK OM ORDEMAATREGEL

25. Op grond van het voorgaande vragen verzoekers de Voorzieningenrechter de volgende ordemaatregel voor zover mogelijk zonder zitting te treffen:

PRIMAIR:

Het schorsen van het bestreden besluit tot verlenging van de begunstigingstermijn (kenmerk Z2021-0002169), waardoor de oorspronkelijke begunstigingstermijn zoals vastgesteld door de ABRvS herleeft en verweerder geacht wordt vanaf 21 mei 2026 in verzuim te zijn met de uitvoering van de last onder dwangsom;

SUBSIDIAIR:

Het treffen van een voorlopige voorziening inhoudende dat verweerder met een last onder dwangsom wordt opgedragen om binnen een week over te gaan tot het uitvoeren van de werkzaamheden / verwijderen van de steiger en de zwemtrappen en binnen twee weken na de uitspraak van de Voorzieningenrechter andere daadwerkelijke handhavingsmaatregelen te treffen ter uitvoering van de last onder dwangsom d.d. 1 augustus 2024, waaronder ten minste:

a. het plaatsen van verbodsborden voor zwemmen bij de recreatiesteiger;

b. het actief handhaven op het zwemverbod;

op straffe van een dwangsom van EUR 7.500,-- (zegge: vijfenzeventighonderd euro) per overtreding, althans een door de Voorzieningenrechter in goede justitie te bepalen bedrag, met aanwijzing van verzoekers als begunstigden van de dwangsom;

MEER SUBSIDIAIR:

Het treffen van zodanige voorlopige voorziening als de Voorzieningenrechter in goede justitie zal vermenen te behoren, met oplegging van een substantiële dwangsom ten gunste van verzoekers voor het geval verweerder niet aan de te treffen voorziening voldoet;

IN ALLE GEVALLEN:

Het veroordelen van verweerder in de proceskosten op grond van artikel 8:75 Awb.

VIII. CONCLUSIE

26. Verzoekers worden al meer dan vijftien jaar geconfronteerd met ernstige overlast door het intensieve recreatieve gebruik van de recreatiesteiger als zwemvoorziening. Alle rechterlijke instanties -- de bezwarencommissie, de Rechtbank Amsterdam (2017), de voorzieningenrechter bij het kort geding (2019), de voorzieningenrechter in de APV-procedure (2022), de meervoudige kamer van de Rechtbank Amsterdam (2023) en de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (2026) -- hebben geoordeeld of erkend dat sprake is van een onhoudbare situatie en dat handhaving geboden is.

27. In weerwil van al deze uitspraken heeft verweerder nagelaten effectieve maatregelen te treffen. Het bestreden verlengingsbesluit is het zoveelste hoofdstuk in een reeks van uitstelpogingen. Het zwemseizoen is inmiddels begonnen en de overlast is een dagelijkse realiteit. Sinds de uitspraak van de Raad van State is er geen enkel steigerdeel weggehaald en is de situatie ter plekke materieel ongewijzigd. Zonder ingrijpen van de Voorzieningenrechter zal ook deze zomer voorbijgaan zonder handhaving, in strijd met de uitspraak van de hoogste bestuursrechter.

28. Verzoekers verzoeken de Voorzieningenrechter daarom met klem een ordemaatregel te treffen die verweerder dwingt tot onmiddellijke handhaving.

28a. Op 27 mei 2026 om 14:30 uur – vlak voor indiening van het onderhavige verzoekschrift – is verweerder -- kennelijk in reactie op de e-mail van verzoekers van 26 mei 2026 (bijlage 29) -- telefonisch in contact getreden met verzoekers. Verweerder deelde mede dat mogelijk toch zal worden gehandhaafd door een gedeelte van de steiger af te sluiten, en verzocht verzoekers het verzoek niet in te dienen bij de rechtbank. Verzoekers hebben na beraad besloten het verzoek toch in te dienen bij uw rechtbank. Zolang het verlengingsbesluit in stand blijft, beschikken verzoekers immers over geen enkel middel om handhaving af te dwingen. De gehele voorgeschiedenis – zoals uiteengezet in hoofdstuk V – laat een patroon zien van toezeggingen die niet worden nagekomen en handhavingsacties die uitblijven.
Ook wordt door verweerder in dit telefoongesprek de correlatie tussen de steiger en het met het bestemmingsplan strijdige gebruik van het water ontkend. Overlast van de steiger (zoals live muziek) hoeft volgens verweerder niet te worden gehandhaafd, maar alleen het gebruik van het water in strijd met het bestemmingsplan. Echter art. 17 van het bestemmingsplan Borneo, Sporenburg en Rietlanden laat zien dat de steiger valt onder 'water'. Dat wil zeggen dat ook op de steiger alleen extensief recreatief medegebruik is toegestaan.

Verzoekers zijn daarom van oordeel dat als enige schorsing of vernietiging van het verlengingsbesluit, een door de Voorzieningenrechter opgelegd aantal maatregelen en een dwangsom met verzoekers als begunstigden, een effectieve waarborg kan zijn dat verweerder daadwerkelijk tot handhaving overgaat.

Hoogachtend,

Mw. mr 5.1, 2, e
5.1, 2, e
5.1, 2, e

Van: [redacted] <[redacted]@kpnmail.nl>
Verzonden: Dinsdag, 26 Mei, 2026 17:07
Aan: [redacted], [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted], [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>
CC: saskia@hbradvocaten.nl <[redacted]@hbradvocaten.nl>
Onderwerp: verlenging handhavingstermijn

Beste heer [redacted] en heer [redacted], beste [redacted] en Jan-[redacted],

Afgelopen week hadden wij een naar ons idee duidelijk en constructief gesprek ten kantore van stadsdeel Oost. Daarbij spraken wij over de zoveelste diepe teleurstelling van het eerder niet kunnen innemen van alternatieve ligplaatsen en dan nu opeens het niet meer beschikbaar zijn van de ligplaats op Javakade 75. Een ligplaats waar wij meer dan drie maanden van dachten dat dat eindelijk de oplossing en het einde zou kunnen zijn voor deze ellenlange reeks procedures, de overlast, het wachten, de machteloosheid.

Ondanks ons initiële constructieve voorstel om snel te verplaatsen, welke u is gecommuniceerd door onze gemachtigde mw. [redacted], hebben we ook uitgelegd dat we, vanwege het onbeschikbaar worden van deze ligplaats, hebben moeten besluiten dat wij nu pas bereid zijn te verplaatsen als er een integraal plan ligt dat voorziet in duidelijke afspraken over locatie, recht op terugkeer naar de Borneokade, recht op een proefperiode, schade, te vergoeden kosten en nog een aantal punten die in een verslag van mw. [redacted] werden samengevat en dat zij u verstuurde en dat u zou ondertekenen voor goedkeuring.
Wij kunnen daarnaast natuurlijk bovendien niet verplaatsen omdat de ligplaats op Javakade 79 niet geschikt is, vanwege planologische en praktische ongeschiktheid, (er meren binnenvaartschepen af) en er geen voorzieningen zijn voor een woonboot en er geen zicht is op een duidelijk termijn.
Daarnaast zegde u toe dat er bij de steiger zou worden gehandhaafd.

Vrijdag j.l. ontvingen wij volkomen onverwachts een twee dagen te laat ingediend en door medewerkers van stadsdeel Oost opgesteld en ondertekend besluit tot verlenging van de begunstigingstermijn met een maand inzake handhaving van de intensieve recreatie. Daarin maakt u/het College wederom gewag van het voornemen tot legalisatie van het illegale zwembad alhier dat is gepositioneerd vlakbij de woonboten en de woningen aan de Borneokade.
Wij zien deze kwestie als een directe schending van uw juridische verplichting om de uitspraak van de ABRvS gestand te doen binnen de u gestelde dwingende termijn en uw verplichting jegens ons op grond van uw toezegging gedaan tijdens bovenomschreven gesprek.

Wij zien ons dan ook genoodzaakt om ons te wenden tot de voorzieningenrechter en te vragen om vernietiging van het verlengingsbesluit en het opleggen van een ordemaatregel die voorziet in beëindiging van de illegale situatie en de ernstige overlast waar wij nu alweer dagen in leven.

Wij verzoeken u ons te laten weten of u alsnog verregaande maatregelen gaat nemen om de overlast terug te draaien, zoals het in zijn geheel verwijderen of meer dan halveren van de steiger aan de kant van de Feja, het verwijderen van de zwemtrappen en het plaatsen van waarschuwingsborden dat hier niet meer gezwommen kan worden voorlopig, voorzien van een tekst die recht doet aan de uitspraak van de Afdeling. Met een harde en ondertekende toezegging dat er gehandhaafd en beboet zal worden bij overtreding van dat gebod. Wij vragen u dat ons te laten weten voor 12.00 uur morgenmiddag.

Als u blijft bij uw stelling dat u aan de last heeft voldaan en dat " slechts de ballenlijn verhinderd dat u volledig aan de last kan voldoen," zullen wij meteen een inmiddels voorbereid verzoekschrift indienen bij de rechtbank Amsterdam en daar verzoeken u een ordemaatregel op te leggen die maakt dat de rust hier weerkeert..
De gemaakte video's en foto's tonen overduidelijk aan dat er geen sprake is van extensieve recreatie en dat de overlast onleefbaar is.

Wij hopen van harte dat u ons een positieve mededeling zal doen en dat we dit keer dan mogen vertrouwen dat u een toezegging dan ook zult uitvoeren.

Wij horen graag voor 12.00 uur morgen wat u besluit,

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

5.1, 2, e

5.1, 2, e



Gemeente Amsterdam

Bezoekadres :
Stadsdeel Oost
Oranje-Vrijstaatplein 2
1093 NG Amsterdam
Postbus 94801
1090 GV Amsterdam
Telefoon 14020
www.amsterdam.nl

A1

Retouradres Postbus 94801, 1090 GV Amsterdam

Gemeente Amsterdam
T.a.v. dagelijks bestuur Oost
Postbus 94801
1090 GV AMSTERDAM

Datum	20 mei 2026
Ons kenmerk	Z2021-0002169
Uw kenmerk	D15515
Behandeld door	5.1, 2, e, 06 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl
Kopie aan	5.1, 2, e @ 5.1, 2, e nl
Onderwerp	**Verlenging begunstigingstermijn recreatiesteiger Borneokade**

Geacht bestuur,

Op 1 augustus 2024 legden wij u een 'voorwaardelijk' handhavingsbesluit op om het gebruik van de steiger en het water onder en rondom de steiger te beperken tot een situatie waarbij sprake is van extensief recreatief medegebruik. Bij uitspraak van 8 maart 2024 heeft de voorzieningenrechter bepaald dat als het verzoek om handhaving zou worden toegewezen, dit besluit niet uitgevoerd hoefde te worden totdat op het hoger beroep was beslist. Dit leidde tot de 'voorwaardelijk' opgeschorte last onder dwangsom van 1 augustus 2024.

In haar uitspraak van 29 april 2026 bepaalde de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, dat die opschortende voorziening kwam te vervallen, dat u uitvoering moest geven aan dat besluit en dat u hiervoor een begunstigingstermijn kreeg van drie weken na openbaarmaking van de uitspraak.

Inhoud van de last en mogelijk zicht op legalisatie
U kunt aan de last voldoen door het gebruik van de steiger en het water onder en rondom de steiger te beperken tot een situatie waarbij sprake is van extensief recreatief medegebruik. Volgens de last kunt u hierbij denken aan het plaatsen van een verbodsbord voor zwemmen, het weghalen van zwemtrappen of een (verdere) inkorting van de steiger.

Het dwangsombesluit vermeldt daarnaast, dat wij niet afwijzend staan tegen legalisatie van de overtreding en dat het om de overtreding te legaliseren wel nodig is om een omgevingsvergunning aan te vragen voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit.

Vraag om de begunstigingstermijn te verlengen
U heeft verzocht om de begunstigingstermijn met 4 weken te verlengen. De reden daarvoor is dat u, ondanks het feit dat u in uw optiek al voldoet aan de last die bestaat uit, of het plaatsen van een verbodsbord, of het weghalen van zwemtrappen, of een inkorting van de steiger, alsnog in overleg getreden bent met verzoeker om mogelijk te voldoen aan meer dan 1 van de in de last genoemde mogelijke maatregelen.

Zwemtrappen
-Terecht geeft u aan dat al is voldaan aan de last om zwemtrappen te verwijderen, omdat ter plaatse niet gesproken kan worden van zwemtrappen, maar van drenkelingentrappen. Zwemtrappen zijn in het gehele stadsdeel gelijkmatig verdeeld langs de waterkant, ter bescherming van de veiligheid van te water geraakte personen en zijn niet comfortabel te gebruiken voor mensen die geen schoenen aanhebben, zoals zwemmers. Onderzocht moet worden of de veiligheid van personen gegarandeerd kan blijven, indien alsnog 1 van de 2 aanwezige drenkelingentrappen verwijderd wordt.

Inkorten recreatiesteiger
Terecht geeft u aan dat de recreatiesteiger, binnen het bestemmingsvlak dat ongeveer 107 meter lang is (zie bijlage), is ingekort tot een lengte van 79,5 meter, waarmee u in principe voldoet aan de last.

Verbodsbord
Het plaatsen van een verbodsbord vergt sowieso meer voorbereiding.

Daarbij moeten eventuele bijkomende maatregelen zorgvuldig worden gecommuniceerd naar omwonenden die gebruik maken van de steiger.

Een snelle oplossing die op korte termijn kan worden gerealiseerd is het verwijderen van de gele ballenlijn. Dit is echter kennelijk onwenselijk gebleken omdat deze ballenlijn eventuele zwemmers er juist van weerhoudt om dicht bij de woonboot 'Feja' te zwemmen, die wordt bewoond door verzoekster om handhaving. Daarom is in overleg met verzoekster besloten de ballenlijn voorlopig niet te laten verwijderen. Na verder overleg is een eventuele aanpassing mogelijk.

Op dit moment zal er vanwege de huidige watertemperatuur naar verwachting geen intensief gebruik worden gemaakt van het water, maar u heeft wel opdracht gegeven aan de afdeling Toezicht en Handhaving Openbare Ruimte (THOR) om bij zonnig weer extra toezicht te houden om eventuele overlast tegen te gaan.

Ons besluit
Wij verlengen de begunstigingstermijn van de last onder dwangsom tot uiterlijk 17 juni 2026.

Onze reden voor dit besluit
Er zijn voorlopige maatregelen getroffen om mogelijke overlast tegen te gaan. Het is aannemelijk dat er extra tijd nodig is om in overleg meer structurele maatregelen te realiseren.

Wilt u meer informatie
Neem dan contact op met de 5.1, 2, e VTH-jurist van stadsdeel Oost. Hij is bereikbaar van maandag tot en met donderdag van 09.00 tot 17.00 uur en op vrijdag van 9.00 tot 13.00 uur via telefoonnummer 06 5.1, 2, e U kunt ook contact met hem opnoemen door te e-mailen naar 5.1, 2, e @amsterdam.nl.

Met vriendelijke groet,
het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam,
namens het college,

5.1, 2, e

5.1, 2, e

5.1, 2, e

teammanager Procesuitvoering van de afdeling Vergunningen, Toezicht & Handhaving van stadsdeel Oost

BEZWAARCLAUSULE

Bezwaar maken tegen dit besluit
Bent u het niet eens met dit besluit? Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de dag waarop het besluit verzonden is bezwaar maken.

U kunt met uw DigiD of E-herkenning digitaal bezwaar maken via: www.amsterdam.nl/bezwaar/jb

U kunt ook bezwaar maken per post:
Gemeente Amsterdam
t.a.v. Juridisch Bureau
Postbus 483
1000 AL Amsterdam

Vermeld in uw bezwaarschrift altijd:
- uw naam, adres en telefoonnummer
- de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft en uw handtekening
- het besluit waartegen u bezwaar maakt, met datum en referentienummer van het besluit
- de reden(en) waarom u bezwaar maakt.
- eventueel: uw telefoonnummer en e-mailadres

Meer informatie over het indienen van een bezwaarschrift tegen een besluit van de gemeente Amsterdam vindt u op: https://www.amsterdam.nl/veelgevraagd/ onder het tabblad 'Contact'.

Indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. Dat wil zeggen: het besluit blijft geldig totdat over uw bezwaar is beslist. U kunt dat voorkomen door een voorlopige voorziening bij de bestuursrechter te vragen. Daar moet u wel voor betalen. Ga voor de kosten daarvoor en de informatie over de voorwaarden naar:
- www.rechtspraak.nl
- tabblad 'de Rechtspraak'
- keuze 'Organisatie
- keuze 'Rechtsgebieden' (onder de kop 'U en de rechtspraak')
- 'Hoe werkt het bestuursrecht' (onder het kopje 'Bestuursrecht?')
- Voorlopige voorzieningen (onder het kopje 'Voorlopige voorzieningen')

VERSLAG

Op maandag 18 mei 2026 vond een overleg plaats.

Aanwezig:

Stadsdeelbestuurder: Jan-Bert Vroege

5.1, 2, e Stadsdeel Oost: 5.1, 2, e 5.1, 2, e

Cliënten: 5.1, 2, e 5.1, 2, e n 5.1, 2, e woonbootbewoners Borneokade 62 Amsterdam

Advocaat van 5.1, 2, e en De Laaf: 5.1, 2, e

5.1, 5 - 5.1, 2, e

5.1, 5 - 5.1, 2, e


5.1, 5 - 5.1, 2, e



Raad van State

ECLI	ECLI:NL:RVS:2026:2430
Datum uitspraak	29 april 2026
Inhoudsindicatie	Bij besluit van 19 augustus 2021 heeft het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam een verkeersbesluit genomen waarbij een ligplaatsverbod is ingesteld voor een steiger aan de Borneokade. [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] wonen sinds 1999 op een woonboot aan de [locatie 1] in Amsterdam en exploiteren hierop ook een bed and breakfast. De woonboot ligt nabij een steiger, die onder meer gebruikt wordt om te recreëren en van daar af in het water te gaan. In 2012 is de woonboot verplaatst naar de [locatie 2]. Vanaf die locatie ligt de woonboot op 28 meter afstand van de steiger. [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] stellen veel overlast te ervaren van de zwemmers. Om de veiligheid van de zwemmers te vergroten heeft het college een ligplaatsverbod ingesteld (het verkeersbesluit). [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] hebben daartegen bezwaar gemaakt. Dat bezwaar is door het college ongegrond verklaard.

Volledige tekst

202306917/1/A2.
Datum uitspraak: 29 april 2026

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak op de hoger beroepen van:

1. het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam,
2. [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B], beiden wonend in Amsterdam,
appellanten,

tegen de uitspraak van de rechtbank Amsterdam van 4 oktober 2023 in zaken nrs. 22/2207, 22/2208 en 22/4169 in de gedingen tussen:

[appellant sub 2A] en [appellant sub 2B]

en

het college.

Procesverloop

Verkeersbesluit

Bij besluit van 19 augustus 2021 heeft college een verkeersbesluit genomen waarbij een ligplaatsverbod is ingesteld voor een steiger aan de Borneokade.

Bij besluit van 17 maart 2022 heeft college het door [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] daartegen gemaakte bezwaar ongegrond verklaard.

Verzoek tot handhaving bestemmingsplan

Bij besluit van 22 juni 2021 heeft het college het door [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] ingediende verzoek tot handhaving van het bestemmingsplan afgewezen.

Bij besluit van 17 maart 2022 heeft het college het door [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] daartegen gemaakt bezwaar ongegrond verklaard.

Verzoek tot handhaving op grond van de APV

Bij besluit van 10 december 2021 heeft het college het door [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] ingediende verzoek tot handhaving op grond van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) afgewezen.

Bij besluit van 26 juli 2022 heeft het college het door [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] gemaakte bezwaar ongegrond verklaard.

Bij uitspraak van 4 oktober 2023 heeft de rechtbank de door [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] ingestelde beroepen gegrond verklaard, de besluiten vernietigd en het college opgedragen nieuwe besluiten te nemen met inachtneming van de uitspraak.

Tegen deze uitspraak heeft het college hoger beroep ingesteld.

[appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] hebben een schriftelijke uiteenzetting gegeven en incidenteel hoger beroep ingesteld.

[appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] hebben nadere stukken ingediend.

Bij besluit van 1 juli 2024 heeft college het bezwaar van [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] tegen het besluit om een ligplaatsverbod in te stellen, ongegrond verklaard.

Bij besluit van 1 augustus 2024 heeft het college het bezwaar van [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] tegen het afwijzen van het handhavingsverzoek op grond van het bestemmingsplan gegrond verklaard en een last onder dwangsom opgelegd. De werking van het besluit is opgeschort totdat op het hoger beroep door de Afdeling is beslist.

[appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] hebben gronden ingediend tegen de besluiten van 1 juli 2024 en 1 augustus 2024.

De Afdeling heeft de zaak op een zitting behandeld op 25 november 2025, waar [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B], bijgestaan door mr. 5.1, 2, e , advocaat in Gorinchem, en het college, vertegenwoordigd door mr. 5.1, 2, e mr. 5.1, 2, e en

5.1, 2, e zijn verschenen.

Overwegingen

1. De relevante wetgeving is opgenomen in de bijlage die deel uitmaakt van deze uitspraak.

2. [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] wonen sinds 1999 op een woonboot aan de [locatie 1] in Amsterdam en exploiteren hierop ook een bed and breakfast. De woonboot ligt nabij een steiger, die onder meer gebruikt wordt om te recreëren en van daar af in het water te gaan. In 2012 is de woonboot verplaatst naar de [locatie 2]. Vanaf die locatie ligt de woonboot op 28 meter afstand van de steiger. [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] stellen veel overlast te ervaren van de zwemmers. Om de veiligheid van de zwemmers te vergroten heeft het college een ligplaatsverbod ingesteld (het verkeersbesluit). [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] hebben daartegen bezwaar gemaakt. Dat bezwaar is door het college ongegrond verklaard. Ook hebben zij twee handhavingsverzoeken ingediend. Het eerste verzoek is om handhavend op te treden tegen het met het bestemmingsplan strijdig gebruik van de steiger. Het tweede verzoek is om handhavend op te treden tegen overlast op grond van de APV. De verzoeken zijn afgewezen. De door [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] gemaakte bezwaren zijn ongegrond verklaard.

3. De rechtbank heeft de beroepen van [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] tegen de drie besluiten op bezwaar gegrond verklaard en de besluiten vernietigd. Hiertoe heeft de rechtbank overwogen dat het college de besluiten onvoldoende heeft gemotiveerd. Bij het nemen van het verkeersbesluit had het college de belangen van [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] mee moeten wegen. De besluiten die strekten tot afwijzing van de handhavingsverzoeken bevatten volgens de rechtbank een onvolledige, dan wel onjuiste uitleg van bepalingen in het bestemmingsplan en de APV.

De hoger beroepen en de beoordeling daarvan

4. De Afdeling zal hierna per besluit op bezwaar de hoger beroepen van zowel het college, als [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] behandelen.

Verkeersbesluit (22/2207)

5. Tegen het oordeel van de rechtbank over het besluit op bezwaar gericht tegen het verkeersbesluit van 19 augustus 2021 hebben het college hoger beroep en [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] incidenteel hoger beroep ingesteld.

5.1. Het college betoogt dat de rechtbank ten onrechte heeft geoordeeld dat het college de negatieve gevolgen die voortvloeien uit het instellen van het afmeerverbod voor [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] bij de belangenafweging had moeten betrekken. Volgens het college volgt uit artikel 3 van de Scheepvaartverkeerswet dat alleen de limitatief opgenomen nautische belangen bij het besluit een rol kunnen spelen. Hiertoe verwijst het college naar het specialiteitsbeginsel uit artikel 3:4 eerste lid van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), waaruit volgt dat alleen de belangen mogen worden afgewogen waarvoor de desbetreffende regeling in het leven is geroepen. Alleen wanneer belangen voldoende verweven zijn met de belangen die de regeling beoogt te beschermen, dienen deze bij de beoordeling te worden betrokken. Dit volgt volgens het college uit de uitspraak van de Afdeling van 5 oktober 2016, ECLI:NL:RVS:2016:2599.

5.2. [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] verwijzen in het incidenteel hoger beroep naar dezelfde uitspraak van de Afdeling. Volgens [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] volgt uit die uitspraak dat altijd eerst een belangenafweging moet worden gemaakt voordat een

verkeersbesluit kan worden genomen. Daarbij betogen zij dat uit die uitspraak volgt dat belangen van derden nooit mogen worden geschaad en dat geen verkeersbesluit mag worden genomen wanneer dat wel het geval is.
6. In de uitspraak van 5 oktober 2016 heeft de Afdeling overwogen dat als de in artikel 3 van de Scheepvaartverkeerswet genoemde belangen niet met het verkeersbesluit worden gediend, niet wordt toegekomen aan de vraag of en op welke wijze andere belangen bij het nemen van een verkeersbesluit dienen te worden meegewogen. Dat sluit echter niet uit dat wanneer er wel een nautische belang uit dat artikel wordt gediend er niet alsnog andere belangen kunnen zijn en dienen te worden meegewogen.

6.1. Uit het verkeersbesluit van 19 augustus 2021 en het besluit op bezwaar van 17 maart 2022 volgt dat het nautische belang dat wordt gediend vooral gelegen is in het voorkomen of beperken van externe veiligheidsrisico's in verband met schepen bij de steiger, namelijk de veiligheid van zwemmers (artikel 3, eerste lid, aanhef en onder d, van de Scheepvaartverkeerswet).

6.2. De Afdeling volgt het college niet in de stelling dat bij het nemen van het besluit het specialiteitsbeginsel in de weg staat aan het meewegen van andere dan de in artikel 3 van de Scheepvaartverkeerswet genoemde belangen. Dit artikel heeft gezien de bewoordingen ervan geen imperatief karakter. Doordat de bepaling geen verplichting met zich mee brengt, bestaat ruimte voor een belangenafweging. In zoverre levert dat dus geen strijd op met het specialiteitsbeginsel. Vergelijk de uitspraak van de Afdeling van 6 augustus 2025, ECLI:NL:RVS:2025:3709, overweging 5. Hieruit volgt uiteraard niet hoe de belangen ten opzichte van elkaar moeten worden gewogen. Ook volgt de Afdeling de stelling van [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] niet. Bij het nemen van een (scheepvaart)verkeersbesluit kan een algemeen belang voor gaan boven het belang van een individu dat daarmee geschaad wordt. Daar dient in de besluitvorming wel gemotiveerd op te worden ingegaan.

7. De rechtbank heeft het beroep gericht tegen het verkeersbesluit terecht gegrond verklaard, het besluit van 17 maart 2022 vernietigd en het college opgedragen een nieuw besluit op bezwaar te nemen. Dit is het besluit van 1 juli 2024. Hiertegen is een beroep van rechtswege ontstaan. Het oordeel over dat beroep volgt in overwegingen 16 tot en met 18.

Verzoek tot handhaving bestemmingsplan (22/2208)

8. Tegen het oordeel van de rechtbank over het besluit op bezwaar gericht tegen de afwijzing van de verzoeken tot handhaving van het bestemmingsplan van 17 maart 2022 heeft het college hoger beroep ingesteld. Voor zover [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] in het incidenteel hogerberoepschrift ingaan op dit verzoek, ziet de Afdeling dit niet als een incidenteel hoger beroep, maar als een toelichting waarom de uitspraak van de rechtbank volgens hen juist is.

8.1. Het college betoogt dat de rechtbank ten onrechte heeft geconcludeerd dat het gebruik van de steiger en het water rondom de steiger niet valt onder "extensief recreatief medegebruik" dat op grond van het bestemmingsplan ter plaatse is toegestaan. De rechtbank heeft miskend dat voor de beantwoording van de vraag of sprake is van extensief recreatief medegebruik er moet worden geoordeeld op basis van de uit de vaste rechtspraak volgende criteria bedrijfsmatigheid, verenigingsverband of bebouwing en materialen. In plaats daarvan heeft de rechtbank een feitelijke beoordeling verricht. Anders dan de rechtbank heeft overwogen, betoogt het college dat het gebruik van de steiger valt onder extensief recreatief medegebruik omdat er gezwommen wordt in kleine en grotere concentraties over de

aaneengesloten waterbestemming. Deze bestemming strekt zich uit over een groot oppervlakte die het hele plangebied beslaat, waarvan het water langs de Borneokade slechts een klein gedeelte is. Daarnaast ziet het college niet in welke maatregelen zouden kunnen worden getroffen als er een verplichting tot handhaving zou bestaan.
8.2. [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] betogen dat de rechtbank terecht heeft geoordeeld dat er geen sprake is van extensief recreatief medegebruik. Er wordt namelijk intensief van de steiger gebruik gemaakt. Bovendien is die steiger helemaal niet bedoeld om op en rond te recreëren en te gebruiken als zwemsteiger. Er wordt op een relatief kleine plek een groot feitelijk beslag gelegd op dat gebied door die ene activiteit.

9. Op de Borneokade is het bestemmingsplan 'Borneo Sporenburg en Rietlanden 2017' van toepassing. In dit bestemmingsplan heeft het specifieke gebied rondom de steiger de bestemming 'water'. De steiger zelf heeft de functieaanduiding 'steiger'. Voor de bestemming 'water' is in artikel 17.1 een bestemmingsomschrijving opgenomen. Uit dat artikel volgt dat hieronder ook wordt verstaan het onder 'w.' genoemde extensief medegebruik. In de planregels is geen nadere definitie opgenomen van dit criterium. Het bestemmingsplan bevat ook geen nadere beschrijving welk gebruik op de bestemming 'water' is toegestaan.

9.1. Voor de invulling van dit criterium moet daarom worden gekeken naar wat in het normaal spraakgebruik en in bestaande rechterlijke uitspraken hieronder wordt verstaan. Uit de door beide partijen aangehaalde uitspraken volgen aanwijzingen die kunnen bijdragen aan de conclusie dat het medegebruik in dit geval extensief is. Dat maakt echter niet, zoals de rechtbank terecht onder 22 heeft overwogen, dat de aanwezigheid van die omstandigheden per definitie doorslaggevend zijn. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen moet het bij extensief medegebruik gaan om medegebruik waarbij nauwelijks druk wordt uitgeoefend op de omgeving (zie de uitspraak van 20 februari 2013, ECLI:NL:RVS:2013:BZ1681, overweging 4.1). Dit betekent dat zeker bij het ontbreken van een nadere omschrijving in de planregels, in tegenstelling tot wat het college betoogt, het noodzakelijk is om een feitelijke beoordeling te maken van de situatie ter plaatse.

9.2. Het gebied waarop binnen dit bestemmingsplan de bestemming water rust is een groot gebied. Dat wellicht in dat hele gebied gezwommen zou kunnen worden, doet niet af aan het feit dat het slechts op een beperkt aantal plekken ook veilig mogelijk is. De Afdeling volgt het college niet in het standpunt dat bij de beoordeling of dit extensief medegebruik is de aantallen zwemmers moet worden afgezet tegen het gehele oppervlakte van het als water bestemde gebied. Feitelijk kan namelijk in een groot deel van het gebied niet (veilig) in dat water worden gezwommen. Vast staat dat juist deze steiger een gewilde plek is om toegang te hebben tot het water. Door middel van het verkeersbesluit van 19 augustus 2021, waardoor schepen niet meer aan de steiger mogen aanmeren, maar ook het plaatsen van drenkelingentrappetjes en gele boeien is het gebied rondom de steiger feitelijk een aantrekkelijke en veilige plek geworden om te zwemmen. Het feit dat op warme dagen juist die steiger uitnodigt om het afgezette gebied te gebruiken als water voor recreatie maakt dat op een relatief klein gebied rondom de steiger een grote druk wordt uitgeoefend door het medegebruik. Naar het oordeel van de Afdeling kan er dan ook niet meer gesproken worden van extensief medegebruik, maar is sprake van intensief medegebruik.

10. De rechtbank heeft het beroep gericht tegen het afwijzen van een handhavingsverzoek op grond van het bestemmingsplan terecht gegrond verklaard, het besluit van 17 maart 2022 vernietigd en het college opgedragen een nieuw besluit op bezwaar te nemen. Dat is het besluit van 1 augustus 2024. Hiertegen is een beroep van rechtswege ontstaan, hier gaat de

Afdeling nader op in onder overweging 19 en 20.
Verzoek tot handhaving op grond van de APV (22/4691)

11. Tegen het oordeel van de rechtbank over het besluit op bezwaar gericht tegen weigering over te gaan tot handhaving op grond van de APV van 26 juli 2022 hebben het college hoger beroep en [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] incidenteel hoger beroep ingesteld.

11.1. Volgens het college heeft de rechtbank miskend dat de gestelde overlast niet kan worden bestempeld als het 'anderszins verrichten van handelingen die hinder veroorzaken' zoals bedoeld in artikel 5.5 van de APV. Volgens het college kan stemgeluid namelijk niet worden aangemerkt als handelen, omdat stemgeluid geen handeling betreft. De door de rechtbank genoemde uitspraken zijn niet te vergelijken, omdat het daarin gaat om overlast van een voetbalkooi en een skatebaan waarin volgens het college wel verrichtingen worden gedaan. Dit is niet te vergelijken met zingen of schreeuwen.

11.2. [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] betogen dat het geschreeuw van de gebruikers van de steiger een onaanvaardbare hoeveelheid geluid oplevert waardoor de leefbaarheid op de woonboot wordt aangetast. Daartoe hebben zij drie rapporten van onderzoeken naar het geluid overgelegd.

12. De grondslag van het handhavingsverzoek is artikel 5.5 van de APV. Dit artikel staat in hoofdstuk 5, getiteld 'Milieu'. De bepaling zelf draagt de titel 'Hinder van toestellen, machines, e.d.'. Dit artikel en de toelichting daarop erkennen het bestaan van een restcategorie. Het artikel is volgens de toelichting daarom opzettelijk zodanig ruim geformuleerd dat ook tegen andere vormen van hinder kan worden opgetreden, zoals hinder in de vorm van trillingen of licht. In dit geval bestaat de ervaren overlast uit stemgeluid dat wordt geproduceerd bij het in niet-georganiseerd verband recreëren op de steiger en zwemmen in het water. Het college heeft zich terecht op het standpunt gesteld, anders dan de rechtbank heeft overwogen, dat gelet op de titel van de bepaling en plaats in de APV hinder die enkel door stemgebruik wordt veroorzaakt niet valt binnen die specifieke restcategorie.

12.1. De rechtbank heeft het beroep gericht de afwijzing van het handhavingsverzoek dan ook ten onrechte gegrond verklaard en het besluit van 26 juli 2022 ten onrechte vernietigd. Omdat geen sprake is van een overtreding, heeft het college het verzoek om handhaving terecht afgewezen. De Afdeling verklaart het beroep van [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] tegen dat besluit ongegrond.

Conclusie (incidenteel) hoger beroep

13. Het hoger beroep van het college tegen de het onderdeel van de uitspraak van de rechtbank met kenmerk 22/4691 is gegrond en de Afdeling vernietigt de uitspraak van de rechtbank in zoverre. Doende wat de rechtbank zou moeten doen, verklaart zij het beroep van [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] tegen het besluit van 26 juli 2022 ongegrond. Het hoger beroep van het college en het incidenteel hoger beroep van [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] tegen het onderdeel van de rechtbank met kenmerk 22/2207 en het hoger beroep van het college tegen het onderdeel van de uitspraak van de rechtbank met kenmerk 22/2208 zijn ongegrond. De Afdeling bevestigt daarom de uitspraak van de rechtbank voor het overige.

Het beroep gericht tegen de nieuwe besluiten

14. Ter uitvoering van de uitspraak van de rechtbank heeft het college op 1 juli 2024 en 1

augustus 2024 nieuwe besluiten op bezwaar genomen. Deze besluiten worden van rechtswege geacht onderwerp te zijn van dit geding (artikel 6:19, eerste lid, van de Awb, gelezen in samenhang met artikel 6:24 van die wet).
Verkeersbesluit

15. [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] betogen dat het college in het nieuwe besluit geen blijk van een belangenafweging heeft gegeven, omdat het slechts een herhaling is van alles wat eerder door het college is betoogd.

16. In het nieuwe besluit van 1 juli 2024 heeft het college het bezwaar, gericht tegen het besluit van 26 augustus 2022 opnieuw ongegrond verklaard. In dit besluit heeft het college naast de nautische belangen, die volgen uit de Scheepvaartverkeerwet, belangen van zeven doelgroepen geïdentificeerd. Deze belangen heeft het college tegen elkaar en tegen de nautische belangen afgewogen. Het college heeft aandacht voor de overlast die [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] ervaren en waardoor het woongenot onder druk staat. Daar tegenover staat de algemene veiligheid van de zwemmers en de boten en het college laat dat belang zwaarder wegen. Op warme dagen wordt, zo volgt uit het besluit, zo veel gezwommen en gerecreëerd dat het in het kader van de veiligheid ondoenlijk is om effectief handhavend op te treden. Zo lang boten aan de steiger zouden mogen aanmeren, levert dat een onveilige situatie op. Ook als de steiger zou worden verwijderd is het volgens het college te verwachten dat die plek als zwemplek populair blijft. De steiger wordt feitelijk al weinig meer gebruikt om aan te meren, maar de mogelijkheid om een aanvraag te doen bestond nog. Het college wijst in het besluit wel op het feit dat door andere maatregelen te treffen, zoals het inkorten van de steiger, de geluidsoverlast al is verminderd. Met dit nieuwe besluit heeft het college naar het oordeel van de Afdeling uitvoering gegeven aan de opdracht van de rechtbank en de keuze, met een belangenafweging, voldoende gemotiveerd.

17. Het beroep van rechtswege is ongegrond.

Het verzoek tot handhaving op grond van het bestemmingsplan

18. Het college heeft op 1 augustus 2024 een nieuw besluit op bezwaar genomen. In dit besluit heeft het college het bezwaar gegrond verklaard en de gemeente Amsterdam een last onder dwangsom opgelegd om de overtreding te beëindigen en beëindigd te houden.

18.1. Tegen dit besluit hebben [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] geen beroepsgronden aangevoerd. De Afdeling neemt daarom aan dat met dit besluit geheel aan hun bezwaren tegemoet is gekomen, zodat geen beroep van rechtswege is ontstaan.

19. Bij uitspraak van 8 maart 2024 heeft de voorzieningenrechter bepaald dat als het verzoek om handhaving zou worden toegewezen, dit besluit niet uitgevoerd hoefde te worden totdat op het hoger beroep was beslist. Met deze uitspraak komt die voorziening te vervallen. Dat betekent dat de gemeente Amsterdam uitvoering aan dat besluit moet geven. De Afdeling stelt hiervoor een begunstigingstermijn vast van drie weken na openbaarmaking van deze uitspraak.

Proceskosten

20. Het college moet de proceskosten in hoger beroep vergoeden.

21. Gelet op artikel 8:109, tweede lid van de Awb wordt van de burgemeester griffierecht geheven.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

I. verklaart het hoger beroep van het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam gegrond;

II. vernietigt de uitspraak van de rechtbank Amsterdam van 4 oktober 2023 in zaken nrs. 22/2207, 22/2208 en 22/4169 voor zover die ziet op zaak nr. 22/4169;

III. verklaart het beroep tegen het besluit van 26 juli 2022 ongegrond;

IV. bevestigt de uitspraak rechtbank voor het overige;

V. verklaart het beroep van rechtswege gericht tegen het besluit van 1 juli 2024 ongegrond;

VI. veroordeelt het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam tot vergoeding van bij [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] in verband met de behandeling van het hoger beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van 5.1, 2, b, waarvan 5.1, 2, b is toe te rekenen aan door een derde beroepsmatige verleende rechtsbijstand;

VII. bepaalt dat van het college van burgemeesters en wethouders van Amsterdam een griffierecht van 5.1, 2, b wordt geheven.

Aldus vastgesteld door mr. 5.1, 2, e, voorzitter, en mr. 5.1, 2, e en mr. 5.1, 2, e 5.1, 2, e, leden, in tegenwoordigheid van mr. O. 5.1, 2, e, griffier.

w.g. 5.1, 2, e
voorzitter

w.g. 5.1, 2, e
griffier

Uitgesproken in het openbaar op 29 april 2026

284-1043

BIJLAGE

Wettelijk kader

Scheepvaartverkeerswet

Artikel 3

1. Toepassing van de artikelen 4, 10, vierde lid, 11 en 12 kan, behoudens het bepaalde in het tweede lid, slechts geschieden in het belang van:

a. het verzekeren van de veiligheid en het vlotte verloop van het scheepvaartverkeer;

b. het instandhouden van scheepvaartwegen en het waarborgen van de bruikbaarheid daarvan;

c. het voorkomen of beperken van schade door het scheepvaartverkeer aan de waterhuishouding, oevers en waterkeringen, of werken gelegen in of over scheepvaartwegen;

d. het voorkomen of beperken van externe veiligheidsrisico's in verband met schepen;

2. het voorkomen of beperken van verontreiniging door schepen. Toepassing van artikel 4 ten behoeve van een in het eerste lid genoemd belang kan mede geschieden in het belang van het voorkomen of beperken van:

a. hinder of gevaar door het scheepvaartverkeer voor personen die zich anders dan op een schip te water bevinden;

b. schade door het scheepvaartverkeer aan de landschappelijke of natuurwetenschappelijke waarden van een gebied waarin scheepvaartwegen zijn gelegen.

Bestemmingsplan Borneo Sporenburg en Rietlanden 2017

Artikel 17.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Water' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. water;

[...]

en de daarbij behorende:

[...]

w. extensief medegebruik;

[...]

Algemene Plaatselijke Verordening 2008

Artikel 5.5 Hinder van toestellen, machines, e.d.

1. Het is verboden toestellen, geluidsapparaten of machines in werking te hebben, of anderszins handelingen te verrichten op een zodanige wijze dat voor een omwonende of voor de omgeving hinder wordt veroorzaakt of toe te laten dat deze handelingen worden verricht.

2. Het college kan van dit verbod ontheffing verlenen.

3. Het verbod geldt niet voor zover in het daarin geregelde onderwerp wordt voorzien bij of krachtens de Omgevingswet, de Wegenverkeerswet 1994, de Zondagswet, het Wetboek van Strafrecht, de Luchtvaartwet of de provinciale omgevingsverordening.

Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Oranje-Vrijstaatplein 2
1093 NG Amsterdam

Postbus 94801
1090 GV Amsterdam
Telefoon 14020
www.amsterdam.nl/oost

Retouradres: Postbus 94801, 1090 GV Amsterdam

5.1, 2, e
p/a LNW advocaten en mediators
T.a.v. mw. mr. 5.1, 2, e
5.1, 5 - 5.1, 2, e

Datum	1 augustus 2024
Ons kenmerk	JB.23.017625.001
Behandeld door	5.1, 2, e, afdeling Vergunningen, Toezicht & Handhaving van stadsdeel Oost, 06 5.1, 5, 5.1, 2, e @amsterdam.nl
Bijlage	Besluit aan overtreder: last onder dwangsom Uitspraak van 8 maart 2024 van de Afdeling bestuursrechtspraak
Onderwerp	Nieuwe beslissing op bezwaar

Geacht(5.1, 5 5.1, 2, e ,

Bij besluit van 22 juni 2024 heeft het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam (hierna: het college) uw verzoek om handhaving van 12 maart 2021, wegens vermeend strijdig gebruik van het water en de recreatiesteiger, gelegen naast de Borneokade 62 B, afgewezen. Tegen dit besluit diende u bezwaar in.

Op 17 maart 2022 besloot het college om het bezwaar ongegrond te verklaren. Het bestreden besluit is hierbij in stand gebleven. Tegen de beslissing op bezwaar werd beroep ingesteld. De rechtbank Amsterdam heeft in de uitspraak in voorlopige voorziening van 24 augustus 2021 geoordeeld dat er geen sprake was van overtreding van het bestemmingsplan en dat het verzoek om handhaving terecht was afgewezen. De rechtbank Amsterdam heeft in de bodemuitspraak van 4 oktober 2023 echter geoordeeld dat er toch geen sprake is van "extensief recreatief medegebruik" en dat het handhavingsverzoek onterecht is afgewezen. Daarbij werd het college opgedragen een nieuwe beslissing op bezwaar te nemen met inachtneming van deze uitspraak. Omdat het college zich met die uitspraak niet konden verenigen heeft het college hoger beroep ingesteld en gelijktijdig een voorlopige voorziening aangevraagd.

De voorzieningenrechter in hoger beroep heeft het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening afgewezen. Dit betekent dat het college met inachtneming van het oordeel van de rechtbank alsnog een beslissing moeten nemen op het handhavingsverzoek, waarbij de voorzieningenrechter voorschrijft, dat in het geval het college besluit het verzoek om handhaving van het bestemmingsplan toe te wijzen, het dat besluit niet hoeft uit te voeren totdat op zijn hoger beroep is beslist.

Horen
Het college heeft ervoor gekozen om alle betrokken partijen niet opnieuw te horen, omdat zij meent dat alle betrokken standpunten en belangen reeds uitgebreid de revue zijn gepasseerd. Nu de rechtbank een uitspraak heeft gedaan over de begripsbepaling van het bestemmingsplan, het punt van geschil, en mede gezien de lopende zaak in hoger beroep, zal naar de mening van het college een hoorzitting geen bijdrage meer leveren aan de uitkomst van de nieuw te nemen beslissing op bezwaar.

Nieuwe beslissing op bezwaar
In heroverweging is besloten, met inachtneming van de uitspraak van de rechtbank om uw bezwaren gegrond te verklaren en alsnog uw verzoek om handhaving toe te wijzen. Aan de overtreder is een last onder dwangsom opgelegd om de overtreding te beëindigen, waarbij de werking van dit besluit conform het bovengenoemde uitspraak gesteld voorschrift, direct wordt opgeschort totdat op het hoger beroep is beslist.

Motivering
Voor de motivering van dit besluit verwijs ik u naar de bijlage, de opgelegde last onder dwangsom.

Vragen of meer informatie
Misschien hebt u nog vragen. Of wilt u meer informatie. Neem dan contact op met 5.1, 2, e via 5.1, 2, e of 5.1, 2, e @amsterdam.nl.

Met vriendelijke groet,
het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam,
namens het college,

5.1, 2, e
Directeur Juridisch Bureau Amsterdam

5.1, 2, e

b.a.
5.1, 2, e
Afdelingsmanager Bestuurs- en Omgevingsrecht a.i.
5.1, 2, e Juridisch Bureau

HOGER BEROEP INSTELLEN BIJ DE RAAD VAN STATE

Tegen de beslissing op een bezwaarschrift kunt u hoger beroep indienen bij de Raad van State. Dan moet u wel een rechtstreeks belang bij de beslissing op een bezwaarschrift hebben. U moet het beroep binnen zes weken na de verzending van de beslissing op het bezwaar indienen. Dat betekent dat de Raad van State binnen die zes weken uw hoger beroep heeft ontvangen. Het maakt daarbij niet uit of u zelf het hoger beroepschrift bij de Raad van State aflevert of met de post verstuurt. U mag zich ook laten bijstaan door een advocaat of een persoon die u machtigt, maar dat hoeft niet.

Voor meer informatie over het instellen van hoger beroep kijkt u op www.rechtspraak.nl.

Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Oranje-Vrijstaatplein 2
1093 NG Amsterdam

Postbus 94801
1090 GV Amsterdam
Telefoon 14020
www.amsterdam.nl/oost

Retouradres: Postbus 94801, 1090 GV Amsterdam

Gemeente Amsterdam
T.a.v. dagelijks bestuur Oost
Postbus 94801
1090 GV AMSTERDAM

Datum	1 augustus 2024
Ons kenmerk	Z2021-0002169 / JB.23.017625.001
Behandeld door	5.1, 2, e, afdeling Vergunningen, Toezicht & Handhaving van stadsdeel Oost, 06 5.1, 2, e dwild@amsterdam.nl
Onderwerp	Besluit opleggen last onder dwangsom Borneokade

Geacht bestuur,

In de periode van 26 mei 2021 tot en met 19 juli 2021 controleerde onze toezichthouder het gebruik van de recreatiesteiger aan de Borneokade (naast nummer 62B) kadastraal bekend als gemeente Amsterdam sectie A nummer 8326. Aanleiding voor de controle was een verzoek om handhaving. Bewoners van een daar gelegen woonboot ervaren (geluids)overlast van de recreanten die intensief gebruik maken van de steiger en het water. De toezichthouder stelde vast dat er zich personen bevonden op de steiger en daarbij tevens gezwommen werd in het omliggende water. Hij heeft geen grote hoeveelheden mensen/gebruikers waargenomen.

Het verzoek om handhaving is vervolgens afgewezen omdat wij van mening waren dat het gebruik is te scharen onder "extensief recreatief medegebruik", hetgeen op grond van het bestemmingsplan is toegestaan. Tegen dit besluit werd bezwaar ingediend. De daartegen ingebrachte gronden werden ongegrond verklaard waardoor het bestreden besluit in heroverweging in stand bleef.

Tegen de beslissing op bezwaar werd beroep ingesteld. De rechtbank Amsterdam heeft in de uitspraak in voorlopige voorziening van 24 augustus 2021 geoordeeld dat er geen sprake was van overtreding van het bestemmingsplan en dat het verzoek om handhaving terecht was afgewezen. De rechtbank Amsterdam heeft in de bodemuitspraak van 4 oktober 2023 echter geoordeeld dat er toch geen sprake is van "extensief recreatief medegebruik" en dat het handhavingsverzoek onterecht is afgewezen. Wij werden daarbij opgedragen een nieuwe beslissing op bezwaar te nemen met inachtneming van deze uitspraak. Omdat wij ons met die uitspraak niet konden verenigen hebben wij hoger beroep ingesteld en gelijktijdig een voorlopige voorziening aangevraagd.

De voorzieningenrechter in hoger beroep heeft het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening afgewezen. Dit betekent dat wij met inachtneming van het oordeel van de rechtbank alsnog een beslissing moeten nemen op het handhavingsverzoek, waarbij de voorzieningenrechter voorschrijft, dat in het geval het college besluit het verzoek om handhaving van het bestemmingsplan toe te wijzen, het dat besluit niet hoeft uit te voeren totdat op zijn hoger beroep is beslist

Welke regels zijn overtreden
U bent in overtreding omdat u

- hebt gehandeld in strijd met het geldende bestemmingsplan. In een bestemmingsplan staan regels over bouwen en gebruiken van gronden en bouwwerken. In dit geval geldt het bestemmingsplan 'Borneo, Sporenburg en Rietlanden 2017'. Het water onder en rondom de steiger heeft de enkelbestemming "water". De steiger staat ingetekend met functieaanduiding 'steiger'. In artikel 17 staat dat de gronden binnen de bestemming 'water' onder andere bestemd zijn voor water, waterwegen, waterafvoer, waterberging, waterhuishouding en waterstaatdoeleinden, natuurlijke oevers of oeverbeschoeiingen. Ter plaatse van de aanduiding 'steiger' is een steiger toegestaan. Tevens is, onder andere, het daarbij behorende extensief recreatief medegebruik mogelijk. Gezien de rechtbank van oordeel is dat ten aanzien van het zwemmen ter plaatse geen sprake is van extensief recreatief medegebruik is er een strijdigheid met het bestemmingsplan. U moet zich aan de regels van het bestemmingsplan houden. U overtreedt anders de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), artikel 2.1 lid 1 sub c.

Wat is ons besluit
Wij hebben besloten om op te treden tegen de hierboven genoemde overtredingen. Dit doen wij op basis van de genoemde artikelen in dit besluit.

Wij zien u als overtreder omdat u eigenaar bent van de gronden.

U, de gemeente Amsterdam, krijgt daarom de last opgelegd om de overtreding van artikel 2.1 lid 1 sub c van de Wabo te beëindigen en beëindigd te houden. U kunt dit doen door het gebruik van de steiger en het water onder en rondom de steiger te beperken tot een situatie waarbij sprake is van extensief recreatief medegebruik. Hierbij kunt u denken aan het plaatsen van een verbodsbord voor zwemmen, het weghalen van de zwemtrappen of een (verdere) inkorting van de steiger. Wij stellen de begunstigingstermijn vast op 3 weken. De voorzieningenrechter heeft in de uitspraak van 8 maart 2024 bepaald dat het besluit niet eerder uitgevoerd hoeft te worden totdat op het hoger beroep is beslist. Dit maakt dat de werking van dit besluit, conform het bovengenoemde uitspraak gesteld voorschrift, direct wordt opgeschort totdat op het hoger beroep is beslist.

Wat gebeurt er als u de last niet uitvoert
U moet op tijd en volledig deze last uitvoeren. Anders moet u een dwangsom betalen van € 5.000,- per overtreding (maximaal 1 constatering per dag) met een maximum van € 20.000,-.

Betalen van een dwangsom betekent niet dat de illegale situatie mag blijven bestaan. Wij mogen u opnieuw een last onder dwangsom opleggen. Wij mogen dan ook een hogere dwangsom opleggen. Ook kunnen wij besluiten bestuursdwang te gebruiken. Dan maken wij een einde aan de overtredingen. De kosten daarvan moet u dan betalen.

Waarop is de hoogte van de dwangsom gebaseerd
De hoogte van de dwangsom baseren we op ons VTH-Beleid Fysieke Leefomgeving 2024. Volgens ons is de dwangsom in redelijke verhouding tot de zwaarte van de overtreding en van wat we willen bereiken met het opleggen van de dwangsom.

Wat gebeurt er als u de dwangsom niet betaalt
U moet een dwangsom betalen, anders vorderen wij de dwangsom in. Dat betekent dat wij het bedrag alsnog bij u innen. Daar schakelen we een incassobureau voor in als dat nodig is. Alle extra kosten brengen wij ook bij u in rekening.

U kunt mogelijk een vergunning krijgen
Wij hebben uitgezocht of u toch nog een vergunning voor de gerealiseerde situatie kunt krijgen. U kunt mogelijk een vergunning krijgen.

In de jaren '90 en '00 is het Oostelijk Havengebied getransformeerd naar een stadse woonwijk. De buurt kenmerkt zich door een hoge bebouwingsdichtheid met relatief weinig groenvoorzieningen. Vanaf het eerste ontwerp is het uitgangspunt geweest dat het water de essentie is van de ruimtelijke beleving van de buurt: "Blauw is Groen". In de toelichting op het bestemmingsplan Borneo Sporenburg en Rietlanden 2017 is dat als volgt verwoord: "De bebouwing van het Oostelijk Havengebied moest stedelijk zijn, dat hield in dat er veel woningen op een kleine ruimte gerealiseerd moesten worden. Voor groen blijft er dan geen ruimte over. De leus van de stadsontwikkeling werd "blauw is groen", oftewel, het water van de havens in het gebied moest grotendeels de functie overnemen die het groen in andere buurten heeft."

Eén van de concrete initiatieven om dat te verwezenlijken is de totstandkoming van meerdere openbare plekken waar het water beleefd kan worden. Dit is onder andere verwezenlijkt door de bouw van de recreatiesteiger. Veel bewoners van de buurt maken al vele jaren gebruik van de steiger, blijkt tevens uit het in 2020 uitgevoerde onderzoek. Dit anno 2024 onveranderd. De steiger is een goede toevoeging aan de openbare ruimte. Het niet meer gebruik kunnen maken van de steiger om te zwemmen zal voor veel buurtbewoners een groot gemis zijn.

Gezien het bovenstaande behoort staan wij niet afwijzend tegen legalisatie van de overtreding. Om de overtreding te legaliseren is het nodig een omgevingsvergunning aan te vragen voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit. Zonder omgevingsvergunning kan de overtreding niet gelegaliseerd worden.

Gezien er echter nog geen aanvraag is ingediend, hoewel u daartoe wel in de gelegenheid bent gesteld, is er thans geen concreet zicht op legalisatie. Om die reden moet er handhavend opgetreden worden.

Waarom wij optreden tegen overtredingen

Bij overtredingen moeten wij handhaven. Wij kunnen alleen afzien van handhaven als:

- er een goede kans is dat u toch nog een vergunning kunt krijgen. Wij gaven eerder al aan dat dit in uw geval niet beoordeeld kan worden zonder een aanvraag om een vergunning met daarbij behorende ruimtelijke onderbouwing. Gezien er geen aanvraag is ingediend kunnen wij om die reden thans niet van handhavend optreden afzien.
- handhaven onevenredig is tot de te dienen belangen. Wij zijn nog nagegaan of we bij u om deze reden zouden moeten afzien van handhaven. In uw geval is dat niet aan de orde omdat er geen sprake is van een incidentele overtreding of van een overtreding van geringe aard en/of ernst. Ook is er, voor zover wij weten, geen sprake van dusdanige ingrijpende gevolgen dat handhaving niet meer in verhouding staat tot de daarmee te dienen doelen.

Voor wie geldt dit besluit nog meer

Volgens artikel 5.18 van de Wabo geldt dit besluit ook voor rechtsopvolgers. Dat betekent dat als u het bouwwerk verkoopt of als iemand anders het gaat gebruiken, dat die persoon verplicht is dit besluit uit te voeren.

Wat zijn onze bevoegdheden om handhavend op te treden

Het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam mag optreden tegen overtredingen. Dit staat in artikel 125 Gemeentewet. Wij mogen een last onder dwangsom opleggen in plaats van een last onder bestuursdwang. Dit staat in artikel 5:32, lid 1, van de Algemene wet bestuursrecht.

Artikel 5.17 Wet algemene bepalingen omgevingsrecht bepaalt dat een besluit kan inhouden dat het bouwen, gebruiken, of slopen van een (deel van een) bouwwerk wordt gestaakt. Of dat we voorzieningen voorschrijven met inbegrip van het slopen van een (deel van een) het bouwwerk.

Vragen of meer informatie

Misschien hebt u nog vragen. Of wilt u meer informatie. Neem dan contact op met 5.1, 2, e via 5.1, 2, e of 5.1, 2, e @amsterdam.nl.

Met vriendelijke groet,
het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam,
namens het college,

5.1, 2, e
Directeur Juridisch Bureau Amsterdam

5.1, 2, e

b.a.
5.1, 2, e
Afdelingsmanager Bestuurs- en Omgevingsrecht a.i.
5.1, 2, e Juridisch Bureau

HOGER BEROEP INSTELLEN BIJ DE RAAD VAN STATE

Tegen de beslissing op een bezwaarschrift kunt u hoger beroep indienen bij de Raad van State. Dan moet u wel een rechtstreeks belang bij de beslissing op een bezwaarschrift hebben. U moet het beroep binnen zes weken na de verzending van de beslissing op het bezwaar indienen. Dat betekent dat de Raad van State binnen die zes weken uw hoger beroep heeft ontvangen. Het maakt daarbij niet uit of u zelf het hoger beroepschrift bij de Raad van State aflevert of met de post verstuurt. U mag zich ook laten bijstaan door een advocaat of een persoon die u machtigt, maar dat hoeft niet.

Voor meer informatie over het instellen van hoger beroep kijkt u op www.rechtspraak.nl.

Raad van State

ECLI	ECLI:NL:RVS:2024:987
Datum uitspraak	8 maart 2024
Inhoudsindicatie	[wederpartijen] wonen op een woonboot aan het adres [locatie] in Amsterdam. Op ongeveer achttien meter van hun woonboot ligt een steiger van de gemeente Amsterdam. Deze steiger wordt onder meer gebruikt om te recreëren en van daar af in het water te zwemmen. Op verzoek van het stadsdeel Oost heeft het college een verkeersbesluit genomen dat dit mogelijk maakt. [wederpartijen] hebben last van het geluid dat de gebruikers van de steiger maken. Zij willen dat de steiger niet kan worden gebruikt voor recreatieve doeleinden en zijn om die reden tegen het verkeersbesluit. Ook vinden [wederpartijen] dat het recreatieve gebruik van de steiger in strijd is met het bestemmingsplan en de APV. Daarom hebben zij het college verzocht om die beide te handhaven. Overleg tussen het college en [wederpartijen] over verplaatsing van hun woonboot naar een andere locatie heeft vooralsnog niet tot overeenstemming geleid.

Volledige tekst

202306917/2/A3.
Datum uitspraak: 8 maart 2024

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak van de voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op een verzoek om het treffen van een voorlopige voorziening (artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht), hangende het hoger beroep van onder meer:

het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam,
verzoeker,

tegen de uitspraak van de rechtbank Amsterdam van 4 oktober 2023 in zaken nrs. 22/2207, 22/2208 en 22/4169 in de gedingen tussen:

[wederpartij A] en [wederpartij B], wonend te Amsterdam

en

het college.

Procesverloop

1. Bij besluit van 26 augustus 2021 heeft het college een verkeersbesluit genomen waarbij een ligplaatsverbod is ingesteld.

Bij besluit van 17 maart 2022 heeft het college het door [wederpartijen] daartegen gemaakte bezwaar ongegrond verklaard.

2. Bij besluit van 22 juni 2021 heeft het college het verzoek van [wederpartijen] om het bestemmingsplan 'Borneo, Sporenburg en Rietlanden' te handhaven afgewezen.

Bij besluit van 17 maart 2022 heeft het college het door [wederpartijen] daartegen gemaakte bezwaar ongegrond verklaard.

3. Bij besluit van 10 december 2021 heeft het college het verzoek van [wederpartijen] tot handhaving op grond van de Algemene Plaatselijke Verordening (hierna: de APV) afgewezen.

Bij besluit van 26 juli 2022 heeft het college het door [wederpartijen] daartegen gemaakte bezwaar ongegrond verklaard.

Bij uitspraak van 4 oktober 2023 heeft de rechtbank het door [wederpartijen] tegen de besluiten op bezwaar ingestelde beroepen gegrond verklaard, de besluiten van 17 maart 2022 en 26 juli 2022 vernietigd en het college opgedragen om binnen 12 weken nieuwe besluiten op de bezwaren te nemen.

Tegen deze uitspraak heeft het college hoger beroep ingesteld.

Tevens heeft het college de voorzieningenrechter verzocht een voorlopige voorziening te treffen.

[wederpartijen] hebben een schriftelijke uiteenzetting gegeven.

[wederpartijen] hebben een nader stuk ingediend.

De voorzieningenrechter heeft het verzoek op zitting behandeld op 30 november 2023, waar het college, vertegenwoordigd door mr. 5.1, 2, e , 5.1, 2, e en 5.1, 2, e en [wederpartijen], bijgestaan door mr. 5.1, 2, e , advocaat te Gorinchem, zijn verschenen.

Na de zitting heeft de voorzieningenrechter het onderzoek geschorst en het college en [wederpartijen] tot 1 maart 2024 de gelegenheid geboden er samen uit te komen.

[wederpartijen] hebben bij brief van 29 februari 2024 de Afdeling laten weten dat het niet is gelukt om tot een oplossing te komen.

Partijen hebben toestemming gegeven voor het achterwege laten van een tweede zitting. De voorzieningenrechter heeft het onderzoek gesloten.

Overwegingen

Inleiding

1. [wederpartijen] wonen op een woonboot aan het adres [locatie] in Amsterdam. Op ongeveer achttien meter van hun woonboot ligt een steiger van de gemeente Amsterdam. Deze steiger wordt onder meer gebruikt om te recreëren en van daar af in het water te zwemmen. Op verzoek van het stadsdeel Oost heeft het college een verkeersbesluit genomen dat dit mogelijk maakt. [wederpartijen] hebben last van het geluid dat de gebruikers van de steiger maken. Zij willen dat de steiger niet kan worden gebruikt voor recreatieve doeleinden en zijn om die reden tegen het verkeersbesluit. Ook vinden [wederpartijen] dat het recreatieve gebruik van de steiger in strijd is met het bestemmingsplan en de APV. Daarom hebben zij het college verzocht om die beide te handhaven. Overleg tussen het college en [wederpartijen] over verplaatsing van hun woonboot naar een andere locatie heeft vooralsnog niet tot overeenstemming geleid.

Wat vindt de rechtbank?

2. De rechtbank heeft [wederpartijen] gelijk gegeven. De rechtbank is van oordeel dat het college, in alle zaken, de besluiten onvoldoende heeft gemotiveerd. Het college moet van de rechtbank nieuwe besluiten nemen en daarbij rekening houden met wat de rechtbank in haar uitspraak heeft overwogen. De rechtbank is van oordeel dat het college onvoldoende is ingegaan op de belangen van [wederpartijen]. Daarnaast is het college volgens de rechtbank uitgegaan van een onjuiste uitleg van bepalingen in de APV en het bestemmingsplan.

Verzoek om een voorlopige voorziening van het college

3. Het college verzoekt de voorzieningenrechter om geen nieuwe besluiten op bezwaar te hoeven nemen totdat in de bodemprocedure op zijn hoger beroep is beslist. Het college vindt dat de besluiten wel zorgvuldig zijn voorbereid en voldoende zijn gemotiveerd. Zowel de Scheepvaartverkeerswet als het bestemmingsplan als de APV zijn volgens het college correct toegepast. Er is dus geen reden om het gevraagde verkeersbesluit te weigeren en er zijn ook geen bevoegdheden om het bestemmingsplan en de APV te handhaven, aldus het college.

Beoordeling van het verzoek om voorlopige voorziening

- de conclusie

4. Het oordeel van de voorzieningenrechter heeft een voorlopig karakter en is niet bindend in de bodemprocedure. De voorzieningenrechter wijst het verzoek van het college om een voorlopige voorziening te treffen gedeeltelijk toe. Hieronder legt de voorzieningenrechter uit wat dat oordeel inhoudt en hoe hij tot dit oordeel komt.

- het verkeersbesluit en het besluit over de handhaving van het bestemmingsplan

5. Een inhoudelijke beoordeling van de standpunten van partijen in hoger beroep over het verkeersbesluit en het besluit over de handhaving van het bestemmingsplan vergt in dit geval nader onderzoek waarvoor deze voorlopige voorzieningenprocedure zich niet leent. Beoordeling daarvan zal in de bodemprocedure moeten plaatsvinden. Daarom zal de vraag of vooruitlopend op de beoordeling van het hoger beroep van het college een voorlopige voorziening moet worden getroffen, aan de hand van een belangenafweging worden beantwoord.

5.1. Tegenover het belang van het college om nog geen nieuwe besluiten te hoeven nemen, staat het belang van [wederpartijen]. Zij hebben er belang bij dat het college zo snel mogelijk nieuwe besluiten neemt om duidelijkheid te krijgen over de situatie ter plaatse mede gezien de naderende zomerperiode. Zij ervaren veel overlast van de zwemmers.

De voorzieningenrechter heeft deze belangen afgewogen en ziet aanleiding om het verzoek om de aangevallen uitspraak te schorsen totdat op het hoger beroep is beslist af te wijzen voor wat betreft deze twee besluiten. Dat betekent dat het college wel op de bezwaren tegen het verkeersbesluit en de afwijzing van het verzoek om handhaving van het bestemmingsplan moet beslissen. Wel bestaat aanleiding voor het treffen van een voorziening. De voorzieningenrechter zal voor het opnieuw beslissen op de bezwaren tegen deze twee besluiten in verband met de voortgang van de procedure een nadere termijn tot 1 juli 2024 geven. Deze nieuwe besluiten kunnen dan worden meegenomen in de bodemprocedure van het hoger beroep van het college en het incidenteel hoger beroep van [wederpartijen].

Verder bepaalt de voorzieningenrechter dat in het geval het college besluit het verzoek om handhaving van het bestemmingsplan toe te wijzen, het dat besluit niet hoeft uit te voeren totdat op zijn hoger beroep is beslist.

- het besluit over de handhaving van de APV

6. De voorzieningenrechter heeft ernstige twijfel of het oordeel van de rechtbank over de toepasselijkheid van artikel 5.5 van de APV juist is. Het eerste lid van dat artikel luidt: "Het is verboden toestellen, geluidsapparaten of machines in werking te hebben, of anderszins handelingen te verrichten op een zodanige wijze dat voor een omwonende of voor de omgeving hinder wordt veroorzaakt of toe te laten dat deze handelingen worden verricht." De voorzieningenrechter betwijfelt of de steiger of het zwemmen zelf valt onder de categorie 'anderszins handelingen te verrichten op een zodanige wijze dat voor een omwonende of voor de omgeving hinder wordt veroorzaakt of toe te laten dat deze handelingen worden verricht'. Anders dan de rechtbank ziet hij voor die interpretatie van dit artikellid onvoldoende ruimte in de toelichting daarvan.

De voorzieningenrechter wijst daarom het verzoek om schorsing van de aangevallen uitspraak in zoverre toe.

Proceskosten

7. Het college hoeft geen proceskosten te vergoeden.

Beslissing

De voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

I. schorst de aangevallen uitspraak voor zover de rechtbank het college heeft opgedragen opnieuw te beslissen op het bezwaar tegen het besluit om het verzoek om handhaving van de Algemene Plaatselijke Verordening af te wijzen;

II. bepaalt dat het college uiterlijk 1 juli 2024 opnieuw beslist op de bezwaren tegen de besluiten om een afmeerverbod in te stellen en om het verzoek om handhaving van het bestemmingsplan af te wijzen;

III. bepaalt in het geval het college besluit het verzoek om handhaving van het bestemmingsplan toe te wijzen, het dat besluit niet hoeft uit te voeren totdat op zijn hoger beroep is beslist.

Aldus vastgesteld door mr. 5.1, 2, e , voorzieningenrechter, in tegenwoordigheid van mr. 5.1, 2, e , griffier.

w.g. 5.1, 2, e

voorzieningenrechter

w.g. 5.1, 2, e

griffier

Uitgesproken in het openbaar op 8 maart 2024

290

uitspraak

RECHTBANK AMSTERDAM

Bestuursrecht

zaaknummers: AMS 22/2207, AMS 22/2208 en AMS 22/4169

uitspraak van de meervoudige kamer van 4 oktober 2023 in de zaak tussen

5.1, 2, e, te Amsterdam, eisers
(gemachtigde: mr. 5.1, 2, e),

en

het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Amsterdam (het college),
verweerder
(gemachtigden: mr. 5.1, 2, e en mr. 5.1, 2, e.

Waar gaan deze zaken over?

1. Deze procedure gaat over de vraag in hoeverre het water bij de steiger aan de Borneokade in Amsterdam bedoeld is om in te zwemmen: zitten daar grenzen aan? Eisers stellen dat zij overlast ondervinden van het zwemmen vanaf de steiger. Zij hebben daarom een tweetal handhavingsverzoeken ingediend. Tegen de afwijzingen van deze verzoeken en tegen een verkeersbesluit dat als gevolg had dat het zwemverbod is opgeheven, hebben eisers beroep ingesteld.

Conclusie

2. De rechtbank stelt eisers **in het gelijk**. De rechtbank is van oordeel dat het college, in alle zaken, de besluiten onvoldoende heeft gemotiveerd. Dit betekent dat het college nieuwe besluiten moet nemen, waarbij het college rekening moet houden met wat de rechtbank in deze uitspraak heeft overwogen. De rechtbank is van oordeel dat het college onvoldoende is ingegaan op de belangen van eisers. Het college had, voordat zij de besluiten nam, moeten onderzoeken wat deze belangen van eisers zijn en wat de gevolgen van de besluiten voor eisers zouden zijn. Door dit niet te onderzoeken, heeft het college ook niet kunnen bekijken of bijvoorbeeld mitigerende maatregelen nodig zijn. Daarnaast is het college uitgegaan van een onjuiste uitleg van bepalingen in de APV en het bestemmingsplan.

3. Eisers krijgen dus in deze procedure gelijk. Dit betekent echter niet dat het een gegeven is dat eisers ook gelijk gaan krijgen in de nieuw te nemen besluiten. Uiteindelijk moet het college alle betrokken belangen afwegen. Het kan dus ook nog zijn dat het college, na het afwegen van alle betrokken belangen, tot de conclusie komt dat het algemeen belang om te kunnen zwemmen bij de Borneosteiger, zwaarder moet wegen dan het individuele belang van eisers. Maar voor het college tot conclusies kan komen, moet het de belangen onderzoeken en afwegen. En dat heeft het college op dit moment onvoldoende gedaan. Daarom zijn de beroepen gegrond. De rechtbank zal hieronder uitleggen hoe zij tot haar oordeel is gekomen.

Leeswijzer

4. De rechtbank zal eerst, kort, de voorgeschiedenis schetsen (overwegingen 5 tot en met 5.7). Daarna zal de rechtbank de beroepen afzonderlijk bespreken. De rechtbank zal beginnen met het beroep tegen het verkeersbesluit (AMS 22/2207), rechtsoverwegingen 6 tot en met 15. Daarna zal de rechtbank het beroep tegen de afwijzing van het verzoek om handhaving op grond van het bestemmingsplan bespreken (AMS 22/2208), rechtsoverwegingen 16 tot en met 26. Tot slot zal de rechtbank het beroep tegen de afwijzing van het verzoek om handhaving op grond van de APV[1] bespreken (AMS 22/4691), rechtsoverwegingen 27 tot en met 33.

Voorgeschiedenis

5. Eisers wonen op een woonboot aan het adres Borneokade 62B te Amsterdam. Op ongeveer achttien meter van hun woonboot ligt een recreatiesteiger. De steiger is van de gemeente Amsterdam.

5.1. Sinds 1999 wonen eisers met hun woonschip aan de Borneokade te Amsterdam. Oorspronkelijk lagen zij op nummer 62.

5.2. Op 31 januari 2002 is een bouwvergunning verleend voor het oprichten van een drijvende steiger van 99,75 meter lang in de Entrepothaven aan de Borneokade. De steiger is opgeleverd in 2003.

5.3. Eisers lagen oorspronkelijk iets verder van de steiger af. In 2005 hebben eisers verzocht om de ligplaats, nummer 62B, nabij de steiger in te mogen nemen. In 2006 is het bestemmingsplan aangepast en zijn twee nieuwe ligplaatsen gecreëerd. In 2012 hebben eisers hun nieuwe ligplaats ingenomen.

5.4. In 2014 is de steiger ingekort.

5.5. Op 17 juli 2019 is tussen eisers en de gemeente Amsterdam (eigenaar en beheerder van de recreatiesteiger) een schikking getroffen. De schikking is vastgelegd in een proces-verbaal van de civiele sector van deze rechtbank.[2] Kort gezegd volgt uit deze schikking dat de gemeente heeft toegezegd om borden bij de steiger te plaatsen waarop staat dat er niet gezwommen mag worden en dat de gemeente de locatie niet langer als zwemwater in publicaties zal vermelden.

5.6. Na de schikking is op initiatief van bewoners een bewonerswerkgroep ontstaan, waaraan ook eisers hebben deelgenomen. De werkgroep heeft een pakket voorstellen ontwikkeld met als doel de overlast te verminderen en het zwemmen mogelijk te maken. Belangrijke onderdelen waren een grotere inzet van gemeentewege om de gebruiksregels van de steiger te handhaven en het verschuiven en inkorten van de steiger zodat deze verder weg zou komen te liggen van die omwonenden die er meest indringend mee werden geconfronteerd. De toen 90 meter lange steiger zou daarmee met 15 meter worden ingekort.

5.7. Het stadsdeel heeft bij brief van 16 juni 2020 een reactie op het voorstel van de

[1] Algemene Plaatselijke Verordening.
[2] C/13/668566 / KG ZA 19/703

werkgroep gegeven. Een deel van de maatregelen, gericht op het voorkomen van overlast, is overgenomen. Daarbij gaat het bijvoorbeeld om het doen van verzoeken aan kranten om de buurtsteiger niet langer als Amsterdamse zwemplek te propageren en het mee laten nemen van de steiger in de rondes van zowel straatcoaches als handhaving. Een ander deel, waaronder het voorstel met betrekking tot het verschuiven en inkorten van de steiger, is niet overgenomen. Verder heeft het stadsdeel laten weten dat door het dagelijks bestuur was gekeken naar de mogelijkheden het zwemmen juridisch mogelijk te maken. Op dat moment was zwemmen namelijk verboden, omdat de steiger officieel als afmeergelegenheid voor de scheepvaart diende.

AMS 22/2207 – Verkeersbesluit

- *Besluitvorming*

6. Het stadsdeelbestuur heeft het college verzocht om een afmeerverbod in te stellen voor de steiger. Aan dit verzoek heeft het stadsdeel ten grondslag gelegd dat er vanwege de afmeermogelijkheden voor bedrijfsvaartuigen een zwemverbod geldt. Om zwemmen zoals dat is toegestaan in het bestemmingsplan mogelijk te maken, dient er een ligplaatsverbod te komen.

7. Bij besluit van 26 augustus 2021 heeft het college een ligplaatsverbod ingesteld voor alle schepen met uitzondering van bedrijfsvaartuigen die tijdelijk een ligplaats innemen met toestemming van de programmamanager van het Programma Varen en in overeenstemming met diens aanwijzingen.

8. Eisers hebben hiertegen bezwaar gemaakt. In het bestreden besluit heeft verweerder het bezwaar van eisers ongegrond verklaard. Volgens het college is het ligplaatsverbod op zijn plaats vanwege de veiligheid en vlotte verloop van het scheepvaartverkeer en de veiligheid van de zwemmers. De maatregel is ingegeven door nautische motieven. Leefbaarheid kan hierbij geen rol spelen. Leefbaarheid wordt geregeld in het bestemmingsplan en dat is onherroepelijk. Er is geen sprake van schending van het vertrouwensbeginsel door nu wel zwemmen toe te staan. Naar aanleiding van het ligplaatsverbod verzet artikel 8.08 van het Bpr[3] zich niet langer tegen zwemmen in het water rondom de steiger.

- *Het wettelijk kader*

9. In artikel 4 van de Scheepvaartverkeerswet is geregeld dat het bevoegd gezag verkeersmaatregelen kan nemen. Artikel 3 van de Scheepvaartverkeerswet bepaalt in welke gevallen dit kan.

- *Het oordeel van de rechtbank*

10. Partijen verschillen van mening over de vraag het college ook andere dan nautische belangen had moeten betrekken bij het nemen van het verkeersbesluit. Volgens het college volgt uit artikel 3 van de Scheepvaartverkeerswet dat alleen nautische belangen een rol kunnen spelen. Eisers stellen zich op het standpunt dat nautische belangen een rol spelen bij

[3] Binnenvaartpolitiereglement.

de vraag of een verkeersbesluit kan worden genomen, maar dat daarna alle belangen mee moeten worden gewogen.

11. De rechtbank overweegt dat artikel 3 van de Scheepvaartverkeerswet niet in de weg staat aan het nemen van het verkeersbesluit. Het voorkomen of beperken van veiligheidsrisico's is een van de belangen die genoemd worden in artikel 3. De rechtbank volgt eisers niet in hun stelling dat sprake zou zijn van *détournement de pouvoir* (misbruik van bevoegdheid) omdat het besluit op oneigenlijke gronden zou zijn genomen. Het is onbetwist dat er, ondanks het geldende zwemverbod, wel gezwommen werd in het water aan de steiger. Dit brengt een extern veiligheidsrisico met zich mee zolang er nog vaartuigen mogen afmeren. Zoals hiervoor overwogen is het voorkomen of beperken van een dergelijk risico een van de belangen op grond waarvan een verkeersbesluit mag worden genomen.

12. Het college heeft zich echter ten onrechte op het standpunt gesteld dat vervolgens geen belangenafweging hoefde te worden gemaakt, omdat andere dan nautische belangen in het geheel niet bij het besluit zouden mogen worden betrokken. Artikel 3 van de Scheepvaartverkeerswet bevat een limitatieve opsomming van belangen ten dienste waarvan een verkeersbesluit kan worden genomen. Met het nemen van het verkeersbesluit moet in elk geval een van deze belangen worden gediend. Uit artikel 3 van de Scheepvaartverkeerswet volgt echter niet dat vervolgens, nadat is vastgesteld dat met het nemen van het verkeersbesluit de in dat artikel genoemde belangen worden gediend, niet ook andere belangen in de besluitvorming moeten worden betrokken. Er moeten dus nautische belangen zijn die door het besluit worden gediend. Maar als die er zijn, sluit dit niet uit dat er andere belangen betrokken zijn die moeten worden onderzocht en afgewogen. Het college had in dit verband ook de negatieve gevolgen voor eisers die voortvloeien uit het instellen van het afmeerverbod (en dus het opheffen van het zwemverbod) bij de belangenafweging moeten betrekken. De rechtbank vindt steun voor dit oordeel in de uitspraak van de Afdeling van 5 oktober 2016.[4] In deze uitspraak heeft de Afdeling geoordeeld dat pas wordt toegekomen aan de vraag of en op welke wijze andere belangen bij het verkeersbesluit dienen te worden meegewogen indien de in artikel 3 van de Scheepvaartverkeerswet genoemde belangen met het verkeersbesluit worden gediend.

13. Dat de mogelijkheid dat bij de steiger gezwommen zou kunnen worden, al zou zijn verdisconteerd in het (onherroepelijke) bestemmingsplan, maakt het voorgaande niet anders. Het bestemmingsplan bevat in artikel 17.1 een ruime definitie van 'Water', die zowel het gebruik van het water als waterweg toestaat als de mogelijkheid opent tot 'extensief recreatief medegebruik', dat ook zwemmen kan omvatten (zie ook hierna). Ten tijde van het vaststellen van het bestemmingsplan kon er nog aan een deel van de steiger worden afgemeerd. Hierdoor bestond er op grond van artikel 8.08 Bpr een zwemverbod.

14. Met het nemen van het verkeersbesluit heeft het college feitelijk een andere keuze gemaakt, ten gunste van de zwemmers bij de steiger. Dit heeft eigen ruimtelijke gevolgen die negatief uitpakken voor eisers, los van de bestemming 'Water' rondom de steiger. Immers, door het verkeersbesluit is het daar niet meer toegestaan om te varen en wordt het water rondom de steiger effectief een zwemplek. Aan de actuele gevolgen hiervan voor eisers had het college bij het nemen van het verkeersbesluit niet zonder meer voorbij mogen gaan. De rechtbank overweegt hierbij dat een andere opvatting ook onevenredig zou uitpakken voor eisers. Indien, zoals verweerder stelt, eisers de gevolgen van het zwemmen voor de

[4] ECLI:NL:RVS:2016:2599, rechtsoverweging 4.2.

leefbaarheid bij de vaststelling van het bestemmingsplan hadden moeten aankaarten, hadden eisers jaren eerder tegen iets moeten opkomen wat toen nog niet toegestaan was. In 2016 was het volledige ligplaatsverbod en de opheffing van het zwemverbod nog niet aan de orde. Alleen op basis van de bestemming 'Water', die geldt voor min of meer al het water in het hele bestemmingsplan, is niet voorzienbaar hoe de zwemdrukte op een bepaalde specifieke plek zich zal gaan ontwikkelen. Dat wordt immers ook bepaald door andere ontwikkelingen en besluiten, zoals het onderhavige bestreden besluit. Het is dan ook onredelijk om eisers te verwijten dat zij in 2016 niet zij opgekomen tegen de vaststelling van het bestemmingsplan.

15. Door niet alle betrokken belangen, waaronder de belangen van eisers, te betrekken bij het nemen van het verkeersbesluit, heeft het college gehandeld in strijd met artikel 3:4 van de Awb. Het beroep is gegrond. De rechtbank vernietigt het bestreden besluit en draagt het college op om een nieuw besluit te nemen, met inachtneming van deze uitspraak. Dat betekent dat het college bij het nieuw te nemen besluit alle betrokken belangen dient af te wegen en deze dient mee te wegen bij het verkeersbesluit. De rechtbank geeft het college een termijn van twaalf weken. Dat is langer dan gebruikelijk, omdat er mogelijk onderzoek zal moeten plaatsvinden om de betrokken belangen goed in kaart te brengen. Dat kost doorgaans meer tijd dan in de standaardtermijn van zes weken, waarin ook de besluitvorming moet plaatsvinden, passend is.

AMS 22/2208 – Verzoek tot handhaving bestemmingsplan

- *Het verzoek*

16. Eisers hebben op 12 maart 2021 een verzoek tot handhaving ingediend bij het college. Volgens hen wordt het water rondom de steiger in strijd met het geldende bestemmingsplan Borneo, Sporenburg en Rietlanden gebruikt (het bestemmingsplan), omdat in het water wordt gezwommen.

- *Het bestemmingsplan*

17. In het bestemmingsplan staat het volgende opgenomen. Het water onder en rondom de steiger heeft de enkelbestemming 'water'. De steiger staat ingetekend met functieaanduiding 'steiger'. Volgens artikel 17 zijn de voor water aangewezen gronden bestemd voor onder andere extensief recreatief medegebruik. In de artikelsgewijze toelichting bij het bestemmingsplan staat niet opgenomen wat onder 'extensief recreatief medegebruik' moet worden verstaan.

- *De besluitvorming*

18. Het college heeft het verzoek tot handhaving afgewezen en het door eisers gemaakte bezwaar ongegrond verklaard. Volgens het college is er geen sprake van een overtreding van het bestemmingsplan. Het gebruik van het water rondom de steiger voor recreatief zwemmen is niet in strijd met de voor deze locatie geldende bestemming 'Water', omdat deze bestemming 'extensief recreatief medegebruik' toestaat en het zwemmen bij de steiger hieronder valt. Dat er op bepaalde dagen veel zwemmers aanwezig zijn, maakt volgens het college niet dat er geen sprake is van extensief recreatief medegebruik.

- *Het oordeel van de rechtbank*

19. Partijen zijn het er over eens dat zwemmen kan worden gedefinieerd als recreatief medegebruik. Zwemmen is immers een vorm van recreatie. Recreatief medegebruik van de bestemming 'Water' is in het bestemmingsplan toegestaan. Dit recreatief medegebruik wordt echter in het bestemmingsplan begrensd. Het moet expliciet gaan om extensief recreatief medegebruik (onderstreping rechtbank). Partijen verschillen van mening of het zwemmen zoals dat plaatsvindt op de Borneosteiger kan worden gezien als 'extensief'. Volgens het college is sprake van extensief gebruik, omdat er geen sprake is van bedrijfsmatige exploitatie of activiteiten in verenigingsverband. Verder is de ruimtelijke uitstraling beperkt. Eisers stellen, kort gezegd, dat door het veelvuldig gebruik van de steiger geen sprake meer is van extensief gebruik. Het zwemmen en de zwemmers hebben een enorme ruimtelijke uitstraling. Eisers ervaren veel overlast. Daarom is sprake van strijd met het bestemmingsplan, aldus eisers.

20. De rechtbank overweegt dat noch in het bestemmingsplan noch in de toelichting daarop een definitie wordt gegeven van het begrip 'extensief recreatief medegebruik'. Het is taalkundig niet duidelijk wat onder extensief recreatief medegebruik moet worden verstaan. Zoals de Afdeling[5] heeft overwogen in een uitspraak van 12 mei 2021[6] is het begrip extensief recreatief medegebruik in het normale spraakgebruik niet gangbaar. Het had dus in de rede gelegen dat een nadere omschrijving in de planregels was opgenomen. Hier is echter niet voor gekozen. Ondertussen is het bestemmingsplan onherroepelijk. Het is tegen die achtergrond dat de rechtbank moet beoordelen of in dit geval de grenzen zijn overschreden van wat nog als extensief recreatief medegebruik kan worden aangemerkt.

21. Naar het oordeel van de rechtbank is hierbij het feitelijk gebruik van de ruimte van belang. Het feitelijk beslag dat door het gebruik op de ruimte wordt gelegd is een belangrijk aanknopingspunt bij de vaststelling of sprake is van extensief medegebruik.[7] Het gaat hier om de combinatie van gebruik en oppervlakte. Bij een relatief groot oppervlakte, zoals een natuurgebied of park, en weinig gebruikers/recreanten die zich over dat gebied verspreiden, zoals wandelaars of fietsers, zal eerder sprake zijn van extensief medegebruik dan bij een kleinere oppervlakte en veel gebruikers/recreanten. Ook de hoeveel geluid die wordt geproduceerd of andere factoren die een ruimtelijke uitstraling op de omgeving hebben, kunnen een rol spelen. Een aantal wandelaars zal een stuk grond eerder extensief gebruiken dan hetzelfde aantal crossmotoren. Bij extensief recreatief medegebruik moet het dus gaan om een medegebruik waarbij geen overwegende druk wordt uitgeoefend op de omgeving.

22. Anders dan de voorzieningenrechter heeft geoordeeld in de uitspraak van 24 augustus 2021 is de rechtbank van oordeel dat, gelet op het bovenstaande, niet mede doorslaggevende betekenis toekomt aan de vraag of sprake is van bedrijfsmatige activiteiten en of er bouwwerken staan die de activiteit ondersteunen. Deze omstandigheden kunnen aanwijzingen zijn dat een activiteit al dan niet extensief is, maar zijn niet doorslaggevend.

23. De rechtbank vindt hiervoor ondersteuning in diverse uitspraken. Zo heeft de Afdeling geoordeeld dat bij bootcampactiviteiten die tweemaal per week op dezelfde plek

---

[5] Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.
[6] ECLI:NL:RVS:2021:1019, rechtsoverweging 6.3.
[7] Zie bijvoorbeeld de uitspraak van de Afdeling van 20 februari 2013, ECLI:NL:RVS:2013:BZ1681, rechtsoverweging 4.1.

plaatsvinden geen sprake is van extensief recreatief medegebruik.[8] Het gaat hier, volgens de Afdeling, om intensief gebruik van het perceel. Daarom kan de activiteit niet onder het begrip extensief recreatief medegebruik worden geschaard. Ook bij wekelijks twee uur paardrijden kan niet worden gesproken van extensief recreatief medegebruik[9], omdat het gebruik specifiek gericht was op een specifiek perceel. Ondanks dat er geen sprake was van paardrijlessen (een bedrijfsmatige activiteit) en er geen paardenbak aanwezig was (een bouwwerk). Volgens de Afdeling gaat het om een specifiek ruimtebeslag op het betreffende perceel, terwijl het bij extensief recreatief medegebruik moet aan om een medegebruik waarbij nauwelijks druk wordt uitgeoefend op de omgeving.

24. In het licht van bovengenoemde overwegingen is de rechtbank van oordeel dat in dit geval niet kan worden gesproken van extensief recreatief medegebruik. Het zwemmen aan de Borneokade concentreert zich, vooral op warme dagen, op één bepaalde plek. Namelijk in het water rondom de steiger. Op het water wordt daarmee een groot feitelijk beslag gelegd door één activiteit, die – zoals ter zitting op zichzelf niet is weersproken – op warme dagen door relatief veel mensen wordt beoefend. Duidelijk is geworden dat niet alleen mensen uit de buurt naar de steiger komen om te zwemmen, maar dat de steiger ook aantrekkingskracht heeft voor mensen van buiten de buurt. Dit betekent dat uiteindelijk in een beperkt deel van het water, relatief veel mensen recreëren. Dit kan naar het oordeel van de rechtbank niet als 'extensief' recreatief medegebruik worden aangemerkt.

25. De rechtbank is dan ook van oordeel dat het college het handhavingsverzoek ten onrechte heeft afgewezen. Gelet op de beginselplicht tot handhaven, dient het college van de bevoegdheid tot handhaven gebruik te maken.[10] Slechts onder bijzondere omstandigheden kan het college van handhaving afzien. Dit kan zich bijvoorbeeld voordien indien concreet zicht op legalisatie bestaat of als het handhavend optreden zodanig onevenredig is in verhouding met de daarmee te dienen belangen dat van optreden in die concrete situatie behoort te worden afgezien.[11] Het college dient dat te onderzoeken en te motiveren waarom van een dergelijke situatie sprake zou zijn.

26. Het besluit is naar het oordeel van de rechtbank niet goed gemotiveerd. Het beroep is gegrond. De rechtbank vernietigt het bestreden besluit en draagt het college op om een nieuw besluit te nemen, met inachtneming van deze uitspraak. Bij het nieuw te nemen besluit dient het college te beoordelen of kan worden afgezien van de beginselplicht tot handhaven, indien dit niet het geval is, zal het college moeten overgaan tot handhaving. De rechtbank geeft het college een termijn van 12 weken, om dezelfde reden als bij het vorige besluit is overwogen (zie punt 15).

AMS 22/4691 – Verzoek tot handhaving APV

- *Het verzoek*

27. Eisers hebben op 18 oktober 2021 ook een verzoek tot handhaving ingediend bij het

[8] ECLI:NL:RVS:2019:264.
[9] Zie de uitspraak van 20 februari 2013.
[10] Zie bijvoorbeeld de uitspraak van de Afdeling van 12 augustus 2009, ECLI:NL:RVS:2009:BJ5081.
[11] Zie bijvoorbeeld de uitspraken van de Afdeling van 1 augustus 2018, ECLI:NL:RVS:2018:2560 en van 24 december 2019, ECLI:NL:RVS:2019:4423.

college. Zij menen dat de steiger en het water rondom de steiger worden gebruikt in strijd met artikel 5.5 van de APV.

- *De besluitvorming*

28. Het college heeft het handhavingsverzoek afgewezen. Ook het door eisers daartegen gemaakte bezwaar is door het college ongegrond verklaard. Volgens het college is er geen sprake van een overtreding van artikel 5.5 van de APV. De gedragingen die leiden tot de overlast die eisers ondervinden vallen niet onder het bereik van artikel 5.5 van de APV. Artikel 5.5 van de APV ziet niet op (geluid)hinder die wordt veroorzaakt door natuurlijke personen maar op (geluid)hinder van toestellen, machines of (geluid)apparaten. De recreatiesteiger kan niet worden gezien als een toestel, geluidsapparaat of een machine die in werking is. Ook het recreëren zelf op de steiger kan niet gezien worden als een handeling die hinder veroorzaakt.

- *De uitspraak van de voorzieningenrechter*

29. In de uitspraak van 30 september 2022 heeft de voorzieningenrecht van deze rechtbank het verzoek van eisers toegewezen en bepaald dat het college de steiger aan de kant van eisers met tien meter moet inkorten.

- *Het oordeel van de rechtbank*

30. In geschil is de vraag of artikel 5.5, eerste lid, van de APV alleen van toepassing is op hinder veroorzaakt door toestellen, machines of apparaten. Volgens het college is dit het geval, volgens eisers legt het college het artikel te beperkt uit. Eisers hebben hierbij gewezen op de zinsnede 'anderszins handelingen verrichten' in dat artikel. Volgens eisers kan stemgeluid ook onder het bereik van artikel 5.5, eerste lid, van de APV vallen. Eisers hebben hierbij gewezen op verschillende uitspraken. [12]

31. Artikel 5.5 van de APV luidt als volgt: 'Het is verboden toestellen, geluidsapparaten of machines in werking te hebben, of anderszins handelingen te verrichten op een zodanige wijze dat voor een omwonende of voor de omgeving hinder wordt veroorzaakt of toe te laten dat deze handelingen worden verricht.' In de toelichting op artikel 5.5, eerste lid, van de APV is onder meer vermeld dat deze bepaling gedragingen verbiedt die leiden tot vormen van hinder waarin niet wordt voorzien door andere regelingen.

32. Naar het oordeel van de rechtbank slaagt het betoog van het college dat artikel 5.5 van de APV niet van toepassing zou zijn, omdat het in dit geval niet gaat om een toestel, geluidsapparaat of machine, niet. Dit betoog gaat namelijk uit van een onjuiste reikwijdte van het artikel. Zoals eisers terecht betogen ziet artikel 5.5, eerste lid, van de APV niet alleen op toestellen, geluidsapparaten of machines, maar ook op het anderszins verrichten van handelingen die hinder veroorzaken. Stemgeluid en/of andere gedragingen van recreanten kunnen hinder opleveren als bedoeld in de restcategorie.[13] Hierdoor is artikel 5.5, eerste lid, van de APV mogelijk wel van toepassing op de situatie. Het college heeft dit niet onderkend.

33. Het besluit is dan ook niet goed gemotiveerd. Het beroep is gegrond. De rechtbank

---

[12] ECLI:NL:RBOVE:2015:861 en ECLI:NL:RBZWB:2021:23.
[13] Zie ook de uitspraak van de Afdeling van 26 april 2023, ECLI:NL:RVS:2023:1653.

vernietigt het bestreden besluit en draagt het college op om een nieuw besluit te nemen, met inachtneming van deze uitspraak. Bij het nieuw te nemen besluit dient het college te beoordelen of het stemgeluid veroorzaakt door het recreëren kan worden gekwalificeerd als hinder. Hierbij dient het college te onderzoeken welk geluidsniveau nog te tolereren is en of dit in dit geval van toepassing is. Ook hier geeft de rechtbank geeft het college een termijn van 12 weken, om dezelfde reden als hierboven is overwogen (zie punt 15)..

In alle zaken

34. Omdat de rechtbank de beroepen gegrond verklaart, bepaalt de rechtbank dat het college aan eisers de door hen betaalde griffierechten vergoedt.

35. De rechtbank veroordeelt verweerder in de door eisers gemaakte proceskosten. Deze kosten stelt de rechtbank op grond van het Besluit proceskosten bestuursrecht voor de door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand vast op € 3.795,- (1 punt voor het indienen van elk afzonderlijk beroepschrift, 1 punt voor het verschijnen ter zitting met een waarde per punt van € 759,- en een wegingsfactor 1).

Beslissing

De rechtbank, in alle zaken:
- verklaart de beroepen gegrond;
- vernietigt de bestreden besluiten;
- draagt verweerder op binnen twaalf weken na de dag van verzending van deze uitspraak nieuwe besluiten te nemen op de bezwaren met inachtneming van deze uitspraak;
- draagt verweerder op het betaalde griffierecht van € 552,- aan eisers te vergoeden;
- veroordeelt verweerder in de proceskosten van eisers tot een bedrag van € 3.795,-

Deze uitspraak is gedaan door mr. 5.1, 2, e, voorzitter, en mr. 5.1, 2, e en mr. 5.1, 2, e leden, in aanwezigheid van mr. 5.1, 2, e griffier. De beslissing is in het openbaar uitgesproken op 4 oktober 2023.

griffier voorzitter

Afschrift verzonden aan partijen op:

Rechtsmiddel
Tegen deze uitspraak kan binnen zes weken na de dag van verzending daarvan hoger beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.
Als hoger beroep is ingesteld, kan bij de voorzieningenrechter van de hogerberoepsrechter worden verzocht om het treffen van een voorlopige voorziening of om het opheffen of wijzigen van een bij deze uitspraak getroffen voorlopige voorziening.

BIJLAGE 1 – HET PROCESVERLOOP

AMS 22/2207 – Verkeersbesluit

- Op 14 augustus 2015 heeft het college van burgemeester en wethouders een verkeersbesluit genomen waarbij een ligplaatsverbod is ingesteld voor de Borneosteiger met uitzonderling van bedrijfsvaartuigen.
- Op 6 juli 2020 heeft het dagelijks bestuur van het stadsdeel Oost een verzoek ingediend om het afmeerverbod op te heffen.
- Bij besluit van 26 augustus 2021 (het primaire besluit I) heeft het college van burgemeester en wethouders een verkeersbesluit genomen waarbij een ligplaatsverbod is ingesteld.
- Op 3 oktober 2021 hebben eisers hiertegen bezwaar gemaakt.
- Bij besluit van 17 maart 2022 (het bestreden besluit I) heeft het college het bezwaar van eisers ongegrond verklaard.
- Op 21 april 2022 hebben eisers beroep ingesteld tegen het bestreden besluit I.

AMS 22/2208 – Verzoek tot handhaving bestemmingsplan

- Op 12 maart 2021 hebben eisers een verzoek tot handhaving ingediend.
- Bij besluit van 22 juni 2021 (het primaire besluit II) heeft het college dit verzoek afgewezen.
- Op 16 juli 2021 hebben eisers hiertegen bezwaar gemaakt. Ook hebben eisers een verzoek tot een voorlopige voorziening ingediend.
- Bij uitspraak van 24 augustus 2021[14] heeft de voorzieningenrechter van deze rechtbank het verzoek afgewezen.
- Bij besluit van 17 maart 2022 (het bestreden besluit II) heeft het college het bezwaar van eisers ongegrond verklaard.
- Op 21 april 2022 hebben eisers beroep ingesteld tegen het bestreden besluit II.

AMS 22/4169 – Verzoek tot handhaving op grond van de APV

- Op 18 oktober 2021 hebben eisers een verzoek tot handhaving ingediend.
- Bij besluit van 10 december 2021 (het primaire besluit III) heeft het college het verzoek van eisers afgewezen.
- Op 18 januari 2022 hebben eisers hiertegen bezwaar gemaakt.
- Bij besluit van 26 juli 2022 (het bestreden besluit III) heeft het college de bezwaren van eisers ongegrond verklaard.
- Op 29 augustus 2022 hebben eisers beroep ingesteld tegen het bestreden besluit III. Ook hebben eisers een verzoek om een voorlopige voorziening ingediend.
- Bij uitspraak van 30 september 2022[15] heeft de voorzieningenrechter van deze rechtbank het verzoek van eisers toegewezen en het college opgedragen om de recreatiesteiger in te korten aan de kant van het schip van eisers met tien meter.

Alle zaken

- Het onderzoek op zitting heeft plaatsgevonden op 12 mei 2023. Eisers zijn verschenen, bijgestaan door hun gemachtigde. Het college heeft zich laten vertegenwoordigen door mr. 5.1, 2, e en mr. 5.1, 2, e Namens het college zijn ook verschenen: mr. 5.1, 2, e mr. 5.1, 2, e en mr. 5.1, 2, e

[14] ECLI:NL:RBAMS:2021:4465.
[15] ECLI:NL:RBAMS:2022:5719.

- De rechtbank heeft het onderzoek geschorst om partijen in de gelegenheid te stellen om te kijken of zij kunnen schikken.
- Het onderzoek ter zitting is voortgezet op 8 september 2023. Eisers zijn verschenen, bijgestaan door hun gemachtigde. Het college heeft zich laten vertegenwoordigen door mr. 5.1, 2, e Namens het college zijn verder verschenen mr. 5.1, 2, e mr. 5.1, 2, e , 5.1, 2, e en 5.1, 2, e

BIJLAGE II – WETTELIJK KADER

Algemene wet bestuursrecht

Artikel 3:4

1. Het bestuursorgaan weegt de rechtstreeks bij het besluit betrokken belangen af, voor zover niet uit een wettelijk voorschrift of uit de aard van de uit te oefenen bevoegdheid een beperking voortvloeit.
2. De voor een of meer belanghebbenden nadelige gevolgen van een besluit mogen niet onevenredig zijn in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen.

Scheepvaartverkeerswet

Artikel 3

1. Toepassing van de artikelen 4, 10, vierde lid, 11 en 12 kan, behoudens het bepaalde in het tweede lid, slechts geschieden in het belang van:
   a. het verzekeren van de veiligheid en het vlotte verloop van het scheepvaartverkeer;
   b. het instandhouden van scheepvaartwegen en het waarborgen van de bruikbaarheid daarvan;
   c. c. het voorkomen of beperken van schade door het scheepvaartverkeer aan de waterhuishouding, oevers en waterkeringen, of werken gelegen in of over scheepvaartwegen;
   d. het voorkomen of beperken van externe veiligheidsrisico's in verband met schepen;
   e. het voorkomen of beperken van verontreiniging door schepen.

2. Toepassing van artikel 4 ten behoeve van een in het eerste lid genoemd belang kan mede geschieden in het belang van het voorkomen of beperken van:
   a. hinder of gevaar door het scheepvaartverkeer voor personen die zich anders dan op een schip te water bevinden;
   b. schade door het scheepvaartverkeer aan de landschappelijke of natuurwetenschappelijke waarden van een gebied waarin scheepvaartwegen zijn gelegen.

Artikel 4

1. Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur worden regels gesteld met betrekking tot:
   a. het deelnemen aan het scheepvaartverkeer op scheepvaartwegen;
   b. verkeerstekens;
   c. bekendmakingen met dezelfde strekking als een verkeersteken;
   d. verkeersaanwijzingen;
   e. het ontvangen, bewaren en verstrekken van gegevens met betrekking tot de scheepvaart door het bevoegd gezag en door organisaties en personen die niet deelnemen aan het scheepvaartverkeer.

2. De in het eerste lid, onder a, bedoelde regels kunnen slechts inhouden:
   a. verplichtingen met betrekking tot:
      1° het varen en het ligplaats nemen met schepen en andere vaartuigen;
      2° het tonen van optische tekens door schepen en andere vaartuigen;
      3° het geven van geluidsseinen door schepen;

4° de aanwezigheid en het gebruik van bepaalde navigatiemiddelen aan boord van schepen;
5° de aanwezigheid en het gebruik van bepaalde communicatiemiddelen aan boord van schepen;
6° het aanbrengen van kentekens op schepen;

b. andere verplichtingen van verkeersdeelnemers of andere personen aan boord van schepen en andere vaartuigen met betrekking tot het deelnemen aan het scheepvaartverkeer;
c. verplichtingen van andere personen dan die genoemd in onderdeel b, met betrekking tot het deelnemen aan het scheepvaartverkeer.

3. Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur kunnen voor daarin aangewezen scheepvaartwegen in afwijking van of in aanvulling op de krachtens het eerste lid, onder a, te stellen regels andere regels met betrekking tot het deelnemen aan het scheepvaartverkeer worden gesteld. Daarin kunnen aan degenen die een schip voeren, naast verplichtingen met betrekking tot de in het tweede lid bedoelde onderwerpen, verplichtingen worden opgelegd, die al dan niet gericht zijn op het deelnemen aan verkeersbegeleiding en onder andere betrekking hebben op het melden van aankomst, vertrek of positie van een schip, alsmede van gegevens met betrekking tot het schip, de daarmee vervoerde lading, de opvarenden of de uit te voeren reis.

4. Bij regeling van Onze Minister kunnen regels worden gesteld met betrekking tot de apparatuur en de softwaretoepassingen die ten behoeve van River Information Services worden gebruikt door het bevoegd gezag en organisaties en personen die niet deelnemen aan het scheepvaartverkeer.

Binnenvaartpolitiereglement

Artikel 8.08 – Watersport zonder schip

1. Een persoon die zwemt dan wel die op andere wijze watersport bedrijft zonder gebruik te maken van een schip moet voldoende afstand houden van een varend schip of een varend drijvend voorwerp dan wel van een drijvend werktuig in bedrijf.
2. Zwemmen, watersport zonder gebruik te maken van een schip en onderwatersport zijn verboden:

a. op een wachtplaats of in de onmiddellijke nabijheid van een brug, een sluis of een stuw;
b. in gedeelten van de vaarweg bestemd voor de doorgaande scheepvaart;
c. in routes van veerponten;
d. in havens en nabij de ingangen daarvan;
e. in de nabijheid van meergelegenheden;
f. in gebieden aangewezen voor snelvaren of waterskiën;
g. in de door de bevoegde autoriteit aangewezen gebieden.

3. De bevoegde autoriteit kan vrijstelling of ontheffing verlenen van het tweede lid. Aan de vrijstelling of ontheffingen kunnen voorschriften worden verbonden.

APV

Artikel 5.5 Hinder van toestellen, machines, e.d.

1. Het is verboden toestellen, geluidsapparaten of machines in werking te hebben, of anderszins handelingen te verrichten op een zodanige wijze dat voor een omwonende of voor de omgeving hinder wordt veroorzaakt of toe te laten dat deze handelingen worden verricht.
2. Het college kan van dit verbod ontheffing verlenen.
3. Het verbod geldt niet voor zover in het daarin geregelde onderwerp wordt voorzien bij of krachtens de Wet milieubeheer, de Woningwet, de Wet geluidhinder, de Wegenverkeerswet 1994, de Zondagswet, het Wetboek van Strafrecht, de Luchtvaartwet of de provinciale milieuverordening.

Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
President Kennedylaan 923
1079 MZ Amsterdam

Postbus 483
1000 AL Amsterdam
Telefoon 020 2521440
Juridischbureau.bezwaren@amsterdam.nl
Website: amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 483, [redacted] Amsterdam

LNW advocaten en mediators
T.a.v. mw. mr. [redacted]
[redacted]

Datum	17 maart 2022
Ons kenmerk	JB.21.015351.001
Uw kenmerk	
Behandeld door	de heer [redacted] Juridisch Bureau, 020 [redacted] @amsterdam.nl
Bijlage(n)	Advies
Onderwerp	Beslissing op bezwaar

Geachte mevrouw [redacted],

U heeft een bezwaarschrift namens [redacted] bij ons ingediend. Het bezwaarschrift richt zich tegen het besluit met kenmerk Z2021-0002169 van 22 juni 2021. Met dat besluit is het verzoek om handhavend optreden wegens vermeend strijdig gebruik van het water en de steiger, gelegen naast de Borneokade 62B te Amsterdam, afgewezen.

Een ambtelijke bezwaarschriftencommissie heeft de behandeling van uw bezwaarschrift voorbereid en bracht hierover advies uit.

Het dagelijks bestuur van stadsdeel Oost besloot in zijn vergadering van 15 maart 2022 dit advies over te nemen. Het bestuur besloot:

- Het bezwaarschrift tegen afwijzing van het verzoek om handhaving van 22 juni 2021 ongegrond te verklaren;
- het bestreden besluit in stand te laten.

U leest in het bijgesloten advies van de bezwaarschriftencommissie de onderbouwing van het besluit.

U kunt tegen dit besluit beroep instellen bij de rechtbank. De termijn hiervoor is zes weken. U leest meer informatie hierover in het bijgesloten informatieblad.

Hoogachtend,
namens het college van Burgemeester en Wethouders van Amsterdam

5.1, 2, e

5.1, 2, e

Directeur Juridisch Bureau gemeente Amsterdam

BEROEP INSTELLEN BIJ DE RECHTBANK

Tegen de beslissing op een bezwaarschrift kunt u beroep indienen bij de rechtbank. Dan moet u wel een rechtstreeks belang bij de beslissing op een bezwaarschrift hebben. U moet het beroep binnen zes weken na de verzending van de beslissing op het bezwaar indienen. Dat betekent dat de rechtbank binnen die zes weken uw beroep heeft ontvangen. Het maakt daarbij niet uit of u zelf het beroepschrift bij de rechtbank aflevert of met de post verstuurt. U mag zich ook laten bijstaan door een advocaat of een persoon die u machtigt, maar dat hoeft niet.

Stuur uw beroepschrift naar het volgende adres:

De rechtbank Amsterdam
Sector bestuursrecht
Postbus 75850
5.1.2.e Amsterdam

Digitaal beroep indienen
U kunt ook digitaal beroep indienen bij de rechtbank Amsterdam via htt[illegible]://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. U hebt dan wel een elektronische handtekening nodig (DigiD). Kijk op de website voor de precieze voorwaarden.

Kosten voor beroep
Voor het indienen van een beroepschrift betaalt u griffierecht. Dit is een bedrag dat u moet betalen aan de rechtbank bij de start van de beroeps procedure. De griffier van de rechtbank zal u wijzen op uw plicht om griffierechten te betalen. Hij geeft ook uitleg over hoe u kunt betalen.

Mogelijke vergoeding kosten beroep
Als de rechtbank uw beroep gegrond verklaart, dan vergoedt het bestuursorgaan de griffierechten die u betaalde. In andere gevallen staat soms in de uitspraak dat u toch het griffierecht geheel of gedeeltelijk krijgt vergoed.

Voorlopige voorziening vragen
Een beroepschrift indienen stopt niet het besluit waar u tegen in beroep gaat. Wel kunt u de voorzieningenrechter van de bevoegde rechtbank vragen een voorlopige voorziening te treffen. Ook dat verzoek kunt u digitaal indienen.

Kosten voor voorlopige voorziening
Voor een voorlopige voorziening betaalt u griffierecht. Dit griffierecht is net zoveel als het griffierecht voor het indienen van een beroepschrift. Bij de uitspraak kan de voorzieningenrechter bepalen dat u het betaalde griffierecht geheel of gedeeltelijk krijgt vergoed.

Voor meer informatie over het instellen van beroep kijkt u op www.rechtspraak.nl.

Gemeente Amsterdam

Advies

Zaaknummers:
JB.21.015351.001 (mevrouw [redacted] de heer [redacted])
JB.21.021225.001 (mevrouw [redacted])
JB.21.021225.002 (de heer [redacted])
JB.21.021225.003 (de heer [redacted])
JB.21.021225.004 (de heer [redacted])
JB.21.021225.005 (de heer [redacted])

Advies van de bezwaarschriftencommissie over de bezwaarschriften van bovengenoemde bezwaarmakers. Het eerste bezwaarschrift richt zich tegen het besluit van 22 juni 2021 (kenmerk Z2021-0002169). Met dat besluit is het verzoek om handhavend optreden wegens vermeend strijdig gebruik van het water en de steiger, gelegen naast de Borneokade 62B te Amsterdam, afgewezen. De vijf overige bezwaarschriften richten zich tegen het verkeersbesluit van 26 augustus 2021 (nummer 290756). Met dat besluit is voor alle schepen een verbod ingesteld om ligplaats in te nemen langs de eerder genoemde steiger.

Aan het college van burgemeester en wethouders,

1. Advies

Wij adviseren als bezwaarschriftencommissie om:

- de bezwaren ongegrond te verklaren;
- de besluiten van 22 juni 2021 en 26 augustus 2021 in stand te laten.
- Het verzoek om proceskostenvergoeding af te wijzen.

Dat betekent dat het verzoek tot handhaving terecht is afgewezen. Ook heeft u op goede gronden een ligplaatsverbod in kunnen stellen.

Hierna leest u waarom wij dit adviseren.

2. Aanleiding

Ten aanzien van het besluit van 22 juni 2021 (afwijzing handhavingsverzoek)

[redacted] de heer [redacted] (hierna: [redacted]) wonen op het adres Borneokade 62B. Zij wonen op een woonboot. Aan de rechterzijde op onderstaand kaartje van de woonboot is een steiger gelegen. De steiger bevindt zich aan het [redacted] in de Entrepothaven. Zie het kaartje op de volgende pagina.



Verzoek om handhaving van 12 maart 2021
Op 12 maart 2021 dienden 5.1, 2, e een verzoek in tot handhaving. Zij zijn namelijk van mening dat het water en de steiger in strijd met het geldende bestemmingsplan wordt gebruikt. Volgens 5.1, 2, e wordt er het hele jaar gezwommen, waardoor er sprake is van structureel en intensief recreatief gebruik. Dit heeft grote druk op de omgeving en extreme overlast tot gevolg. Volgens het bestemmingsplan is alleen extensief recreatief medegebruik toegestaan.

Besluit van 22 juni 2021
Met het besluit van 22 juni 2021 wees u het verzoek af. Volgens u is geen sprake van een overtreding van het bestemmingsplan.

Bezwaar en verzoek voorlopige voorziening
Hiertegen diende mevrouw mr. 5.1, 2, e (hierna: gemachtigde) namens 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e op 16 juli 2021 bezwaar in. Tevens verzocht zij de voorzieningenrechter van de rechtbank Amsterdam een voorlopige voorziening te treffen.

Uitspraak van 24 augustus 2021
Met de uitspraak van 24 augustus 2021 wees de voorzieningenrechter het verzoek af. Deze uitspraak is te vinden op de website www.rechtspraak.nl via ECLI-nummer ECLI:NL:RBAMS:2021:4465. Volgens de voorzieningenrechter moet het zwemmen in het water rondom de steiger worden aangemerkt als extensief recreatief medegebruik. Daarbij acht de voorzieningenrechter doorslaggevend dat geen sprake is van bedrijfsmatige exploitatie of recreatie in verenigingsverband, dat het zwemmen in dit geval een beperkte ruimtelijke uitstraling heeft omdat weinig tot geen bebouwing en materialen worden gebruikt ten behoeve van het zwemmen en dat het zwemmen geen afbreuk doet aan de hoofdbestemming 'Water'.
Dat er op bepaalde (warme) dagen veel zwemmers in het water zijn, is onvoldoende om te spreken van intensief recreatief (mede)gebruik. De stelling dat ter plaatse een zwemverbod gold op grond van artikel 8.08 van het Binnenvaartpolitiereglement (Bpr), achtte de voorzieningenrechter niet

relevant voor de beoordeling of zwemmen planologisch aanvaardbaar is. Dit verbod ziet namelijk op veiligheid van de zwemmers en het vaarverkeer en niet op de ruimtelijke ordening.

Ten aanzien van het besluit van 26 augustus 2021 (ligplaatsverbod)

Gedeeltelijk ligplaatsverbod van 14 augustus 2015

Voor de steiger gold op basis het besluit van 14 augustus 2015 over een lengte van 30 meter een gedeeltelijk ligplaatsverbod. Bedrijfsvaartuigen die uitsluitend passagiers wilden laten in- en uitstappen of wilden laden en lossen werden namelijk uitgezonderd van dit verbod. Dit besluit is op 28 augustus 2015 gepubliceerd in Gemeenteblad 2015, afdeling 3b, nummer 175.

Informatiebrief 26 juni 2020

Naar aanleiding van de conclusies van de werkgroep recreatiesteiger Borneokade (bestaande uit 11 bewoners), schreef het bestuur op 26 juni 2020 een informatiebrief. Daarin stond dat zij tegemoet wil komen aan de door de werkgroep voorgestelde maatregel om zwemmen, zoals is toegestaan in het bestemmingsplan, mogelijk te maken door het gedeeltelijke ligplaatsverbod van 14 augustus 2015 ook voor de bedrijfsvaartuigen te laten gelden.

Verzoek van 6 juli 2020

Dit voornemen is opgenomen in het verzoek aan Nautisch beheer/Programma Varen van 6 juli 2020 om het gedeeltelijke ligplaatsverbod uit te breiden naar algeheel, tenzij met voorafgaande toestemming.

Ligplaatsverbod van 26 augustus 2021

Het voorgaande verzoek van heeft ruim een jaar later geleid tot het verkeersbesluit van 26 augustus 2021, gepubliceerd in het gemeenteblad 2021, 290756. Met dit besluit is een verbod ingesteld voor alle schepen om ligplaats te nemen langs de steiger aan het 5.1, 2, e in de Entrepothaven. Daarbij geldt er een uitzondering op dit ligplaatsverbod voor bedrijfsvaartuigen die toestemming hebben van de programmamanager van het Programma Varen.

Bezwaarschriften tegen het ligplaatsverbod

Tegen dit besluit werden verschillende bezwaarschriften ingediend.

- 5.1, 2, e maakten bezwaar op 3 oktober 2021;
- de heer 5.1, 2, e (hierna: 5.1, 2, e maakte bezwaar op 6 oktober 2021;
- de heer 5.1, 2, e (hierna: 5.1, 2, e maakte namens de Verenigde Rederijen Amsterdam (hierna: VRA) op 6 oktober 2021 pro forma bezwaar. In de brief van 18 oktober 2021 is bezwaarde in de gelegenheid gesteld om vóór 1 november 2021 aan te vullen met machtiging, gronden en ondertekening. In zijn email ter aanvulling van 21 oktober 2021, is echter nog steeds geen sprake van een inhoudelijke bezwaargrond en ook niet daarna. Dit maakt dat het bezwaarschrift niet vóór 1 november 2021 is aangevuld.
- de heer 5.1, 2, e (hierna: 5.1, 2, e maakte namens 5.1, 2, e op 6 oktober 2021 bezwaar. Op 31 oktober 2021 hebben wij van hem een brief ontvangen met veel vragen. Deze brief is aan u doorgestuurd als zijnde een verzoek om informatie.

3. Ontvankelijkheid

Voordat wij inhoudelijk kunnen ingaan op de bezwaren, dienen wij te onderzoeken of de bezwaarschriften voldoen aan de formele eisen, die de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) daaraan stelt.

5.1, 2, e

Zij zijn ontvankelijk omdat het bezwaarschrift voldoet aan de eisen die daaraan gesteld worden en de bezwaren zijn tijdig ingediend en zij wonen in de directe omgeving van de steiger.

5.1, 2, e **, namens de VRA**

Het pro-forma gemaakte bezwaar van 18 oktober 2021 van de heer 5.1, 2, e namens de VRA, is niet binnen de gegeven termijn aangevuld. Dit maakt dat het bezwaar niet ontvankelijk moet worden geacht.

5.1, 2, e **, namens** 5.1, 2, e

Op de hoorzitting van 8 november 2021 is namens het bestuur opgemerkt, dat 5.1, 2, e, 5.1, 2, e (VRA) en 5.1, 2, e 5.1, 2, e en aanzien van het verminderen van het aantal op- en afstapvoorzieningen een te algemeen gesteld belang hebben en de vraag gesteld of hun belang zich wel voldoende onderscheidt van andere, niet belanghebbende personen/bedrijven in Amsterdam. Geen van deze genoemde bezwaarden is ter zitting verschenen.

Dit maakt dat de commissie niet in de gelegenheid was om vast te stellen welke van de genoemde rederijen daadwerkelijk gebruik maakt van de steiger aan het R.J.H. Fortuynplein. Vanuit het bestuur is wel duidelijk gesteld dat het aantal aanlegbewegingen per jaar zeer beperkt is. Uitgaande van de veronderstelling dat de bezwaarmakers niet werken met vaste opstapplekken en dat het aantal openbare op- en afstapplekken in Amsterdam gelimiteerd is, gaat de commissie er vooralsnog van uit dat zij belang hebben bij de beoordeling van een tijdig ingediend bezwaar.

4. Bezwaren

In bezwaar is – samengevat en zakelijk weergegeven – het volgende aangevoerd.

5.1, 2, e
5.1, 2, e zijn van mening dat hun handhavingsverzoek ten onrechte is afgewezen met het besluit van 21 juli 2021. Volgens hen legt het zwemmen een enorme druk op het water rondom de steiger. Zij ervaren hierdoor veel overlast. Het zwemmen valt door de intensiteit niet onder 'extensief recreatief medegebruik' en is daarom in strijd met het bestemmingsplan. Zwemmen in het water bij de steiger is daarbij überhaupt niet toegestaan op grond van artikel 8.08 van het Bpr. Ten aanzien van het ligplaatsverbod van 26 augustus 2021 hebben zij aangevoerd dat dit in strijd is met de gemaakte privaatrechtelijke afspraken in 2019 ten aanzien van het plaatsen van het verbodsbord.

5.1, 2, e

5.1, 2, e is een reder in Amsterdam. Hij is het niet eens met het ligplaatsverbod van 26 augustus 2021 omdat hiermee het aantal op- en afstapvoorzieningen wordt verminderd, terwijl er steeds meer boten komen.

5.1, 2, e **namens** 5.1, 2, e
5.1, 2, e is een reder in Amsterdam. Hij is het ook niet eens met het ligplaatsverbod van 26 augustus 2021. Hij heeft geen bezwaar tegen een zwemsteiger en/of zwemgebied, maar wil dat het verdwijnen van een openbare aanlegplaats voor rondvaartboten wordt gecompenseerd, omdat dit al meerdere keren door verschillende rederijen in een overleg is aangegeven. Hij stelt dat dit besluit niet zonder overleg kon worden genomen. 5.1, 2, e verzoekt in zijn bezwaar om een proceskostenvergoeding.

5. Hoorzitting

In verband met de uitbraak van het coronavirus heeft de hoorzitting op 18 november 2021 digitaal (via MS TEAMS) plaatsgevonden. Bij de hoorzitting waren de volgende personen aanwezig.

Aan de kant van bezwaarmakers zijn verschenen:

- Mevr. 5.1, 2, e (bezwaarde)
- Dhr. 5.1, 2, e (bezwaarde)
- Mevr. 5.1, 2, e (gemachtigde bezwaarden)
- Dhr. 5.1, 2, e (jurist bij het Juridisch Bureau, namens het bestuur)
- Dhr. 5.1, 2, e (nautisch adviseur, namens het bestuur)
- Dhr. 5.1, 2, e (juridisch medewerker handhaving, namens het bestuur)
- Dhr. 5.1, 2, e (juridisch Adviseur bij Programma Varen, namens het bestuur)
- Mevr. 5.1, 2, e (juridisch Adviseur bij Programma Varen, namens het bestuur)
- Mevr. 5.1, 2, e (voorzitter commissie)
- Dhr. 5.1, 2, e (secretaris commissie)

Op de hoorzitting is het volgende besproken.

Afwijzing handhavingsverzoek

Naar aanleiding van een advies in bezwaar uit 2015 over een voorgestelde bestemmingswijziging, willen 5.1, 2, e een onderzoek naar de geluidsniveaus van zwemmers op warme dagen. In dit advies werd geadviseerd om een geluidsonderzoek in te stellen over uitbreiding van de steiger. Geluid van zwemmers is bij dit onderzoek echter niet meegewogen, omdat ter plaatse van het water een zwemverbod gold. Daarom moet aan ligplaatsverbod in de ogen van 5.1, 2, e 5.1, 2, e, alsnog een aangepast geluidsrapport ten grondslag liggen. Zij verzoeken daarnaast om beheersmaatregelen. 5.1, 2, e wijzen erop dat bezwaarden 5.1, 2, e en 5.1, 2, e met hun passagiersvaartuigen beiden een ligplaats hebben in de jachthaven die recht tegenover de steiger ligt. Het bestuur merkt op dat de jachthaven tegenover ligt, aan de andere kant van het water.

Ligplaatsverbod van 26 augustus 2021

De enige reden dat het ligplaatsverbod is ingesteld, bestaat volgens 5.1, 2, e uit het opheffen van het zwemverbod. Daarom moet het besluit om het verbodsbord weg te halen alsnog worden geweigerd. Zij stellen dat zwemmers juist worden beschermd door een

zwemverbod. Met het ligplaatsverbod wordt in hun ogen de scheepvaart niet bevorderd en ook de vaarweg niet beschermd.
5.1, 2, e betogen dat de afstand tussen de jachthaven en hun schip ongeveer 20 meter bedraagt en dat het daardoor gaat om een druk bevaren pleziervaartgebied. Ook als het algehele ligplaatsverbod in stand blijft, mag er volgens 5.1, 2, e nog steeds niet worden gezwommen op grond van artikel 8.08 van het Bpr, vanwege de tegenovergelegen jachthaven en omdat sprake is van een drukbevaren gebied. Zij geven daarbij aan dat het voorheen geldende gedeeltelijke ligplaatsverbod al werd geschonden door ter plaatse ankerende boten.
Daarnaast overtreedt de gemeente met het weghalen van de borden een in 2019 getroffen privaatrechtelijke schikking met hen. Het is voor bezwaarden een zaak van openbare orde dat een verbodsbord leidt tot het handhaven van een hierin gesteld verbod. Daarom zullen de bewoners van de woonboot de gemeente in een civiel geding houden aan het zwemverbod. Daarbij zullen 5.1, 2, e bij de civiele rechtbank nakoming eisen van de privaatrechtelijke schikking om verbodsborden te plaatsen.

Het bestuur
Namens het bestuur wordt aangegeven dat als het bestuur een verzoek doet aan Programma Varen, hier over het algemeen positief op gereageerd wordt. Belangen worden afgewogen op grond van artikel 3 van de Scheepvaartverkeerswet. Het ligplaatsverbod is ingesteld op verzoek van het stadsdeel. Daar spelen de bepaalde belangen een rol die worden genoemd in artikel 3 van de Scheepvaartverkeerswet. Die belangen zijn ook genoemd in het verkeersbesluit. Eén van die redenen is de externe veiligheidsrisico's vanwege zwemmers.
Ten aanzien van het bezwaar van reder 5.1, 2, e stelt uw vertegenwoordiger de vraag of die wel belanghebbend is. Naar de belangen van reders is overigens wel gekeken en je kan daar drie gronden bij aanvoeren:
1 Het is niet zo dat er helemaal niet meer kan worden aangemeerd door beroepsvaart, doch alleen maar met toestemming vooraf.
2 Er zijn voldoende alternatieven in de buurt voor reders om mensen op- en af te laten stappen, bijvoorbeeld bij de Blauwpijpstraat, het Tegelbergplein of verderop in de Entrepothaven.
3 Deze steiger wordt door de rondvaart helemaal niet zo vaak gebruikt. Het gaat maar slechts om een aantal keer per jaar en daarom worden de reders niet onevenredig getroffen.
In dat verband gezien is het redelijk geoordeeld om dit besluit te nemen en is er naar het oordeel van het bestuur geen reden om te vinden dat de reders onevenredig worden getroffen door dit besluit.
Ten aanzien van punt 1 licht de vertegenwoordiger van het bestuur toe, dat de reders vooraf toestemming moeten vragen vanwege de 'externe veiligheidsrisico's in verband met schepen', zoals neergelegd in artikel 3 lid 1 onder d van de Scheepvaartwet. Als die toestemming wordt verleend dan zal de gemeente ervoor zorgen dat afmeren op een veilige manier kan gebeuren en dat er geen problemen ontstaan met de zwemmers. De discussie over de vraag of artikel 8.08 van het Bpr zwemmen verbiedt op andere gronden dan het ligplaatsverbod, hoort niet thuis in de afweging van het verkeersbesluit. Dat is een kwestie van handhaving. Het maakt daarmee niet uit of zwemmen is toegestaan of niet. Feitelijk zwemmen daar mensen.
Overigens wordt het belang van een vlot verloop van het scheepvaartverkeer en de doorvaart ook beschermd in het verkeersbesluit en deze belangen spelen daarmee in het verkeersbesluit mee.

Op grond van artikel 8.08 van het Binnenvaartpolitiereglement geldt een zwemverbod:

a. op een wachtplaats of in de onmiddellijke nabijheid van een brug, een sluis of een stuw;
-Nvt

b. in gedeelten van de vaarweg bestemd voor de doorgaande scheepvaart;
-Entrepothaven is wel een vaarweg en is ook bestemd voor de doorgaande scheepvaart, maar niet op de plek waar het vaarverbod geldt, dit wordt betwist door bezwaarden 5.1, 2, e en 5.1, 2, e 5.1, 2, e

c. in routes van veerponten;
-Nvt

d. in havens en nabij de ingangen daarvan;
-Het heet nog wel entrepothaven, maar met een haven wordt bedoeld een haven waar scheepvaart is voor het laden en lossen van goederen. Daarvan was nog sprake in de tijd van de Oost, maar nu niet meer. Er liggen nu allerlei woonboten.

e. in de nabijheid van meergelegenheden;
-Dit onderdeel was voor dit besluit wel van toepassing, maar is door het besluit opgeheven. Aanmeren is de beweging naar de steiger toe en afmeren is dat je er ligt, maar tegelijkertijd neem je dan volgens de wet ook ligplaats in op het moment dat je er ligt. Dat is hetzelfde wat hier bedoeld wordt met in de nabijheid van meergelegenheden.

f. in gebieden aangewezen voor snelvaren of waterskiën;
-Nvt

g. in de door de bevoegde autoriteit aangewezen gebieden.
-Nvt

Het standpunt van het bestuur is daarom, dat met de instelling van het ligplaatsverbod het op het vaarwaterbeheer gebaseerde zwemverbod is opgeheven. Dit leidt niet tot een nadere afweging van het geluidsniveau ten aanzien van het ligplaatsverbod, omdat de door de bewoners van de woonboot genoemde gronden, niet zijn opgenomen in de belangen van artikel 3 van de Scheepvaartverkeerswet.

Dit leidt ook niet tot een andere afweging ten aanzien van handhaving van het bestemmingsplan omdat de bestemming extensief recreatief medegebruik door zwemmers toestaat. Het had op de weg van bewoners van de woonboot gelegen om hier bij de totstandkoming van het bestemmingsplan tegen op te komen, hetzij om na lezing van het bestemmingsplan van af te zien van een ligplaats op die plek.

6. Wet- en regelgeving

De toepasselijke wet- en regelgeving staat in de bijlage bij dit advies.

7. Overwegingen

De commissie beoordeelt of u het besluit van 22 juli 2021 tot afwijzing van het handhavingsverzoek en het ligplaatsverbod van 26 augustus 2021 terecht en op goede gronden heeft genomen.

Ten aanzien van het besluit van 22 juli 2021

Naar aanleiding van een advies in bezwaar uit 2015 over een bestemmingsplankwestie willen 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e een onderzoek naar de geluidsniveaus van zwemmers op warme dagen. In

dit advies werd geadviseerd om een onderzoek in te stellen over uitbreiding van de steiger. Geluid is bij dit onderzoek namelijk niet meegewogen, omdat ter plaatse van het water een zwemverbod gold. Daarom moet aan ligplaatsverbod in de ogen van 5.1, 2, e , alsnog een geluidsrapport ten grondslag te liggen. Zij verzoeken om beheersmaatregelen. 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e wijzen erop dat bezwaarden 5.1, 2, e en 5.1, 2, e met hun passagiersvaartuigen beiden een ligplaats hebben in de jachthaven die recht tegenover de steiger ligt. Het bestuur merkt op dat de jachthaven tegenover ligt, aan de andere kant van het water.

De commissie stelt vast dat voor de gronden van de steiger en het water rondom de steiger op grond van het bestemmingsplan de bestemming 'Water' geldt. Op grond van artikel 17.1 van het bestemmingsplan zijn de voor 'Water' aangewezen gronden onder andere bestemd voor 'extensief recreatief medegebruik'. De vraag is of het gebruik van de steiger en het water rondom de steiger door de zwemmers valt onder 'extensief recreatief medegebruik'.

Het begrip 'extensief recreatief medegebruik' is in het bestemmingsplan niet nader gedefinieerd. Met de voorzieningenrechter zijn wij van oordeel dat voor de vraag of sprake is van extensief recreatief medegebruik (in tegenstelling tot intensief recreatief (mede)gebruik) van belang is dat geen sprake is van bedrijfsmatige exploitatie of recreatie in verenigingsverband, dat de recreatie een beperkte ruimtelijke uitstraling heeft en dat geen specifiek beslag op de ruimte wordt gelegd.

Evenals de voorzieningenrechter zijn wij van oordeel dat het gebruik van de steiger en het zwemmen in het water rondom de steiger moet worden aangemerkt als extensief recreatief medegebruik. Er is geen sprake van bedrijfsmatige exploitatie of recreatie in verenigingsverband. Zowel het zwemmen, als het gebruik van de steiger als recreatieplek om bijvoorbeeld te zonnen, heeft in dit geval een beperkte ruimtelijke uitstraling. Er worden weinig tot geen bebouwing en materialen gebruikt ten behoeve van het zwemmen. Het recreëren op de steiger en het zwemmen doet evenmin afbreuk aan de hoofdbestemming 'Water'. Dat er op bepaalde (warme) dagen veel zwemmers in het water zijn/ recreanten op de steiger, is onvoldoende om te spreken van intensief recreatief (mede)gebruik.

Dit betekent, dat het gebruik van de steiger en het rondom gelegen water passend zijn binnen de bestemming. Het ligplaatsverbod brengt hier geen verandering in. Daarmee kan het geldende bestemmingsplan geen aanleiding meer geven voor een (aangepast) geluidsrapport.

De afwijzing van het handhavingsverzoek ziet op het gebruik van de steiger en van het water rondom en niet om een bestemmingswijziging zoals kennelijk aan een bezwarencommissie is voorgelegd in 2015. De commissie ziet niet in, wat een aangepast geluidsrapport toevoegt aan de vaststelling dat het gebruik past in het bestemmingsplan.

Uit het voorgaande volgt dat de steiger en het water rondom de steiger niet in strijd met het bestemmingsplan wordt gebruikt. Wij zijn daarom van oordeel dat u het handhavingsverzoek terecht heeft afgewezen. De bezwaren van 5.1, 2, e zijn volgens de commissie dan ook ongegrond.

Ten aanzien van het ligplaatsverbod van 26 augustus 2021

Met het verkeersbesluit van 26 augustus 2021 is een verbod ingesteld voor alle schepen om ligplaats te nemen langs de steiger aan het [redacted] in de Entrepothaven. [redacted] zijn het hier niet meer eens omdat dit in strijd is met de gerechtelijke schikking uit 2019 in een civiele procedure met de gemeente, waarin staat dat de gemeente borden zal plaatsen met een zwemverbod op grond van de regelgeving inzake vaarwegbeheer.

[redacted] stellen, gelet op de afstand tussen de jachthaven en hun schip die volgens hen ongeveer 20 meter bedraagt, dat het om een druk bevaren pleziervaartgebied gaat en om een haven, hetzij een water nabij de ingang van een haven. Daarom mag er volgens hen, ook als het ligplaatsverbod in stand blijft, nog steeds niet worden gezwommen worden, vanwege artikel 8.08 van het Binnenvaartpolitiereglement, namelijk lid 2 onder b en d.

Daarnaast geven [redacted] aan dat het voorheen geldende ligplaatsverbod al werd geschonden door ter plaatse ankerende boten. Het is voor bezwaarden een zaak van openbare orde, dat een verbodsbord leidt tot het handhaven van een hierin gesteld verbod. Daarom zullen de bewoners van de woonboot de gemeente in een civiel geding houden aan het zwemverbod. Daarbij zullen [redacted] bij de civiele rechtbank nakoming eisen van de privaatrechtelijke schikking om verbodsborden te plaatsen.

Redengeving van de aanvraag van 6 juli 2020
De commissie overweegt als volgt. Het bestuur stelt dat de aanvraag het gevolg is van de conclusies van de werkgroep recreatiesteiger Borneokade (bestaande uit 11 bewoners) zoals neergelegd in hun informatiebrief van 26 juni 2020. Hierin stond dat zij tegemoet wil komen aan het door de werkgroep voorgestelde maatregel om zwemmen mogelijk te maken. Onweersproken is dat de externe veiligheid in het geding is van schepen jegens zwemmers. De commissie kan om die reden niet meegaan met de stelling, dat zwemmers juist worden beschermd door het toestaan van alle bedrijfsvaartuigen zonder toestemming vooraf.

Nakoming
Het gaat in de voorliggende zaken om bestuursrechtelijke besluitvorming. Daarbij speelt de uitleg die partijen geven aan de schikkingsovereenkomst en de vraag of partijen over en weer zich hieraan gehouden hebben, in principe geen rol, tenzij er sprake is van mogelijk gewekt gerechtvaardigd vertrouwen.

Vertrouwensbeginsel
In de dagvaarding van 4 juli 2019, die aanleiding gaf voor de schikking, wordt geëist om de steiger weg te halen, hetzij onbruikbaar te maken, omdat er niet werd gehandhaafd en omdat daarbij sprake zou zijn van een geluidsniveau, dat door bezwaarde als onrechtmatig schade toebrengend werd geacht. Volgens de schikking zal het bestuur borden plaatsen met een zwemverbod en zullen de borden met gedragsregels blijven staan.

De plaatsing van de borden heeft geleid tot petitie in de buurt die is getekend door 2692 personen en tot een participatietraject. Die participatie heeft de aanvraag opgeleverd voor het ligplaatsverbod van 6 juli 2020, waarmee het uit oogpunt van vaarwaterbeheer geldende zwemverbod, zou worden opgeheven. Hierop is echter kennelijk gewacht met het nemen van een beslissing. In het handhavingsverzoek van 12 maart 2021 doen [redacted] alsnog een

verzoek om handhaving van de gebruiksbepalingen ter plaatse van de steiger. Dit verzoek wordt op 22 juni 2021 afgewezen. Op 26 augustus 2021 wordt het ligplaatsverbod alsnog ingesteld. Dit heeft tot gevolg, dat door legalisatie geen bestuursrechtelijke grondslag meer bestaat voor zwemverbodsborden, noch voor bestuursrechtelijke handhaving van zwemmers op de steiger of te water.

De vraag of 5.1, 2, e instandhouding van verbodsborden kunnen eisen, ook wanneer daar geen bestuursrechtelijke grondslag meer voor bestaat, kan niet op voorhand door de commissie worden beantwoord. De commissie kan op dit moment echter alleen maar vaststellen dat het verbod inderdaad is opgeheven en dat daarmee de bestuursrechtelijke grond vervalt om tot handhaving over te gaan.

Ook kan de commissie niet op voorhand de vraag beantwoorden of het bestuur met de schikking in 2019, met één van de bij de steiger betrokken partijen, ook bedoeld heeft om de borden voor altijd en eeuwig te laten staan. Daarnaast acht de commissie het niet onmogelijk dat de partijen zich door de gebeurtenissen over en weer niet meer aan de schikking gebonden voelen

Binnenvaartpolitiereglement artikel 8.08
Is het water rondom de steiger aan te merken als een haven, of als gelegen nabij de ingang van een haven
Een wettelijke definitie van een haven heeft de commissie in de genoemde wetgeving niet kunnen vinden. Het Van Dale woordenboek definieert een haven als 'ligplaats voor schepen: een natuurlijke haven'. Het water rondom de steiger is op dit moment feitelijk afgezet met een groene vaarwegmarkering op een afstand van ongeveer 48 meter vanaf de steiger, gevolgd door een serie drijvers in het water. Onweersproken is dat er slechts zeer sporadisch gebruik wordt gemaakt van de steiger als aanmeerplek.

Niet gesteld kan worden dat de feitelijke inrichting van het afgezette deel zich gemakkelijk leent om aan te leggen of hiertoe uitnodigt. Bezwaarden wijzen er terecht op dat de tegenovergelegen jachthaven wel een dergelijke feitelijke inrichting kent. Een meting van de smalste afstand tussen een schip dat aan de buitenzijde van de haven ligt en de drijvers levert een doorvaartstrook op van 9,77 meter. Dit betekent dat de schepen die in- en uit de jachthaven komen in principe gebruik maken van een strook van bijna 10 meter breed. Het water rondom de steiger bevindt zich vervolgens op ongeveer 48 meter afstand van de drijvers.

Dit maakt dat op grond van de feitelijke omstandigheden moeilijk gezegd kan worden dat de zwemmers zich bevinden in een haven, of nabij de ingang van de jachthaven.

Is het water rondom de steiger aan te merken als een gedeelte van de vaarweg bestemd voor de doorgaande scheepvaart
De vaarweg ter hoogte van de steiger is gemarkeerd door middel van een betonning. De betonning is gelegen op een afstand van ongeveer 48 meter vanaf de steiger. Het is de commissie niet duidelijk geworden wat de doorgaande scheepvaart te zoeken heeft in het water rondom de steiger op ongeveer 48 meter afstand van de drijvers. Ter zitting heeft bezwaarde hierover verklaard dat de schepen ter plaatse soms op een afstand van 20 meter van hun schip voorbij

varen. Uitgaande van ruimtelijke plannen levert dit nog altijd een afstand tot het water rondom de steiger op van 30 á 40 meter.

Dit maakt dat op grond van de feitelijke omstandigheden moeilijk gezegd kan worden dat de zwemmers zich bevinden in een gedeelte van de vaarweg bestemd voor de doorgaande scheepvaart.

Conclusie
Naar aanleiding van het ligplaatsverbod verzet artikel 8.08 van het Bpr zich niet langer tegen zwemmen in het water rondom de steiger. De vraag of dit nog steeds betekent dat nakoming kan worden gevorderd om de borden te laten staan, is daarmee een privaatrechtelijke kwestie geworden.

5.1, 2, e **en** 5.1, 2, e
5.1, 2, e is het niet met het ligplaatsverbod eens omdat hiermee op- en afstapvoorzieningen worden verminderd terwijl er steeds meer boten komen. Ook 5.1, 2, e is het niet eens met het besluit. Volgens hem is het bestuur niet bevoegd om dit besluit te nemen.

5.1, 2, e plaatst In een aanvullend bezwaar van zondag 31 oktober 2021, kanttekeningen bij het ligplaatsverbod bij de bevoegdheid van het college, de betekenis van het ligplaatsverbod voor de ligging van de vaarweg, de documenten die ten grondslag liggen aan het ligplaatsverbod en de noodzaak van- en toetsingscriteria voor het Programma Varen inzake toestemming voor het tijdelijk aanmeren.

Bezwaarde 5.1, 2, e ziet geen noodzaak voor dit besluit. Hem is door het Programma Varen eerder in het Operationeel overleg toegezegd, dat er niks zal veranderen, daarom neemt hij aan dat het besluit ingetrokken wordt.

Door het ontbreken van door hem gevraagde stukken is in zijn visie een inhoudelijke behandeling van het besluit niet mogelijk en ontneemt het bestuur hem daarmee als belanghebbende van zijn rechten op een fatsoenlijke bezwaarprocedure en daarmee zijn recht om deel kunnen nemen aan de hoorzitting. Hij herhaalt dit in zijn email van 17 november 2021. Ook wil hij vooraf antwoord op zijn aanvullende bezwaarschrift met onder meer een lijst van 18 vragen. Hij meent ook dat hij wordt tegengewerkt door de bezwarencommissie.

Overweging van de commissie
Bevoegdheid en noodzaak
Het bestuur betoogt ter zitting dat uit de kaart bij de provinciale omgevingsverordening NH2020 volgt, dat door de provincie geen vaarwegbeheerder is toegewezen. Hier staat tegenover dat het Rijk hier op grond van kaartje 177 bij de Waterregeling is aangewezen voor het waterkwaliteits- en waterkwantiteitsbeheer maar niet voor het waterstaatkundig beheer als bedoeld in artikel 1, lid 4, van de Scheepvaartverkeerswet. . Doordat er geen beheerder is aangewezen als bedoeld in artikel 1, lid 4, van de Scheepvaartvekeerswet, zijn ingevolge artikel 2, lid 1, aanhef, onder b., van de Scheepvaartverkeerswet, burgemeester en wethouders van de gemeente waarin de scheepvaartweg is gelegen het bevoegd gezag. Dit maakt dat de commissie uitgaat van een bevoegd genomen besluit.

De stelling van 5.1, 2, e, dat namens het Programma Varen is toegezegd dat de ligplaats behouden zal blijven, is naar inhoud en strekking niet nader concreet gemaakt. Dit maakt dat de commissie niet kan beoordelen of er sprake is van enig gerechtvaardigd gewekt vertrouwen. Ten aanzien van de op de hoorzitting genoemde afwegingen inzake het verdwijnen van een op- en afstapplek, namelijk dat er gebruik met toestemming overblijft, het slechts sporadische huidig gebruik en het bestaan van alternatieve opstapplaatsen, is de commissie van mening dat het bestuur in redelijkheid kon overgaan tot het gevraagde opheffen van de ligplaats. Onweersproken is dat de externe veiligheid in het geding is, van schepen jegens zwemmers. Daarmee is de kennelijke behoefte van het bestuur aan het ligplaatsverbod wat de commissie betreft gegeven.

Gelegenheid bezwaarde 5.1, 2, e om te worden gehoord

De commissie heeft met het verzoek van 6 juli 2020 en de bekendmaking van 26 augustus 2021, voldoende informatie om het bestuur te kunnen adviseren. Een indicatie van de gevolgen voor het besluit, van de volgens 5.1, 2, e missende stukken, is niet in het bezwaar te vinden. Dit maakt dat bezwaarde 5.1, 2, e wat de commissie betreft niet inzichtelijk heeft kunnen maken, op grond van welke volgens hem kennelijk ontbrekende stukken, hij niet wilde deelnemen aan de mondelinge hoorzitting. Dit leidt tot de conclusie dat bezwaarde 5.1, 2, e desalniettemin conform artikel 7 lid 1 van de Awb in gelegenheid is gesteld om te worden gehoord.

Proceskosten

Bezwaarde 5.1, 2, e heeft zich niet laten vertegenwoordigen door een beroepsmatige rechtsbijstandverlener. Dit maakt dat er geen sprake kan zijn van proceskostenvergoeding op grond van het Besluit proceskosten bestuursrecht.

Conclusie

Gelet op het voorgaande komen wij tot de conclusie dat het bezwaar van de heer 5.1, 2, e niet ontvankelijk moet worden geacht en de overige bezwaren ongegrond. Wij adviseren u dan ook om het besluit van 22 juli 2021 tot afwijzing van het handhavingsverzoek in stand te laten; het ligplaatsverbod van 26 augustus 2021 in stand te laten en tot slot om het verzoek om proceskostenvergoeding af te wijzen.

Amsterdam, 9 maart 2022

De bezwaarschriftencommissie,

mr. 5.1, 2, e

5.1, 2, e

voorzitter

mr. 5.1, 2, e

5.1, 2, e

secretaris

Bijlage: Wet- en regelgeving

Scheepvaartverkeerswet
Artikel 1
1 In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt, tenzij daarin anders is bepaald, verstaan onder:

- a. Onze Minister: Onze Minister van Infrastructuur en Waterstaat;
- b. schip: elk vaartuig, met inbegrip van een vaartuig zonder waterverplaatsing en een watervliegtuig, dat feitelijk wordt gebruikt of geschikt is om te worden gebruikt als middel tot verplaatsing te water;
- c. scheepvaartverkeer: verkeer van schepen en andere vaartuigen;
- d. scheepvaartwegen: voor het openbaar scheepvaartverkeer openstaande binnenwateren en de Nederlandse territoriale zee, daaronder begrepen de daarin aanwezige waterstaatswerken;
- e. het voeren van een schip of ander vaartuig: het feitelijk de leiding hebben over een schip of ander vaartuig wat het deelnemen daarvan aan het scheepvaartverkeer betreft;
- f. verkeersdeelnemer: degene die een schip of ander vaartuig voert;
- g. verkeersteken: een in, naast of boven een scheepvaartweg aangebracht voorwerp of aangebrachte combinatie van voorwerpen waarmee aan het scheepvaartverkeer wordt gegeven:
  - 1°. een inlichting over de toestand van een bepaalde plaats in of een bepaald gedeelte van een scheepvaartweg, of
  - 2°. een inlichting, aanbeveling, gebod of verbod onderscheidenlijk opheffing van een gebod of verbod voor het verkeersgedrag op een bepaalde plaats in of een bepaald gedeelte van een scheepvaartweg;
- h. bekendmaking met dezelfde strekking als een verkeersteken: een schriftelijke mededeling aan het scheepvaartverkeer waarmee aan dat verkeer wordt gegeven:
  - 1°. een inlichting over de toestand van een bepaalde plaats in of een bepaald gedeelte van een scheepvaartweg, of
  - 2°. een inlichting, aanbeveling, gebod of verbod onderscheidenlijk opheffing van een gebod of verbod voor het verkeersgedrag op een bepaalde plaats in of een bepaald gedeelte van een scheepvaartweg;
- i. verkeersbegeleiding: het door middel van een samenstel van personele en infrastructurele voorzieningen op stelselmatige en interactieve wijze bewerkstelligen en onderhouden van een veilig en vlot scheepvaartverkeer;
- j. verkeersinformatie: een door een daartoe bevoegd persoon gegeven inlichting aan een of meerdere verkeersdeelnemers dan wel aan anderen met betrekking tot een scheepvaartweg of een gedeelte daarvan dan wel het scheepvaartverkeer of afzonderlijke schepen daarop, waarbij deze inlichting mede kan bestaan uit vaarweginformatie en tactische verkeersinformatie;
- k. Schelderegelement: het reglement ter uitvoering van artikel IX van het Tractaat van 19 april 1839, en van Hoofdstuk II, afdelingen 1 en 2, van het Tractaat van 5 november 1842 betreffende het loodswezen en het gemeenschappelijk toezicht (Trb. 1995, 48) zoals deze sedertdien is gewijzigd;

- l. verkeersaanwijzing: een door een daartoe bevoegd persoon aan een of meerdere verkeersdeelnemers gegeven gebod om een bepaald resultaat in het verkeersgedrag te bewerkstelligen of opgelegd verbod van een bepaald resultaat in het verkeersgedrag;
- m. Herziene Rijnvaartakte: de op 17 oktober 1868 te Mannheim tot stand gekomen Herziene Rijnvaartakte, met bijlagen en slotprotocol, (*Trb.* 1955, 161), zoals deze sedertdien is gewijzigd;
- n. Nederlandse zeeschepen: zeeschepen die onder de Nederlandse vlag varen, met uitzondering van zeeschepen die het recht daartoe ontlenen aan de regels die in Aruba, Curaçao of Sint Maarten terzake gelden;
- o. verwerken van persoonsgegevens, onderscheidenlijk verwerkingsverantwoordelijke: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 4, onderdelen 1, 2 en 7, van de Algemene verordening gegevensbescherming;
- p. River Information Services: de geharmoniseerde informatiediensten ter ondersteuning van het verkeers- en vervoersmanagement voor de binnenvaart, met inbegrip van de technisch haalbare koppelingen met andere vervoerswijzen dan wel met commerciële activiteiten, niet zijnde interne commerciële activiteiten tussen betrokken bedrijven;
- q. vaarweginformatie: geografische, hydrologische en administratieve informatie over de scheepvaartweg;
- r. tactische verkeersinformatie: informatie waarop onmiddellijke navigatiebeslissingen in de actuele verkeerssituatie en de nabije geografische omgeving zijn gebaseerd;
- s. verdrag inzake het gemeenschappelijk nautisch beheer: het op 21 december 2005 te Middelburg totstandgekomen verdrag tussen het Koninkrijk der Nederlanden en het Vlaams Gewest inzake het gemeenschappelijk nautisch beheer in het Scheldegebied (Trb. 2005, 312);
- t. vaarbewijs: document ten bewijze van de bevoegdheid om op de Nederlandse binnenwateren een schip te voeren, waaronder begrepen een daarmee vergelijkbaar document dat is afgegeven door een buitenlandse autoriteit;
- u. snelle motorboot: schip dat een lengte heeft van minder dan 20 meter en dat bij gebruikmaking van zijn mechanische middelen tot voortbeweging, sneller dan 20 km per uur ten opzichte van het water kan varen;
- v. de Autoriteit Consument en Markt: de Autoriteit Consument en Markt, genoemd in artikel 2, eerste lid, van de Instellingswet Autoriteit Consument en Markt.

2 In de artikelen 10 tot en met 13, 15 tot en met 16a, 27 tot en met 29 en 35 van deze wet en in de op deze wet berustende bepalingen wordt, tenzij daarin anders is bepaald, verstaan onder:

- a. kapitein: degene die is belast met het gezag over een zeeschip;
- b. loods: degene die bij of krachtens de wet of verdrag bevoegd is verklaard als loods op te treden;
- c. zeeschip: een schip dat blijkens zijn constructie uitsluitend of in hoofdzaak is bestemd voor de vaart ter zee.

3 Bij algemene maatregel van bestuur kunnen zaken die geen schip zijn, onderscheidenlijk schepen die geen zeeschepen zijn, voor de toepassing van deze wet en de daarop berustende bepalingen met een schip onderscheidenlijk een zeeschip worden gelijkgesteld, dan wel deze wet

en de daarop berustende bepalingen niet van toepassing worden verklaard op zaken die een schip zijn, onderscheidenlijk schepen die een zeeschip zijn.
4 In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt onder het beheer van een scheepvaartweg verstaan het waterstaatkundig beheer daarvan dan wel, in afwijking hiervan, het vaarwegbeheer van die scheepvaartweg indien het laatstbedoelde beheer afzonderlijk bij een openbaar lichaam berust.

Artikel 2

1. Voor de toepassing van deze wet en de daarop berustende bepalingen is dan wel zijn, tenzij daarin anders is bepaald, het bevoegd gezag:
   a. indien het betreft een scheepvaartweg in beheer bij
      1°. het Rijk: Onze Minister;
      2°. een provincie: gedeputeerde staten;
      3°. een gemeente: burgemeester en wethouders;
      4°. een openbaar lichaam als bedoeld in artikel 8, eerste lid, van de Wet gemeenschappelijke regelingen: het dagelijks bestuur.
   b. indien het betreft een scheepvaartweg die niet in beheer is bij enig openbaar lichaam: burgemeester en wethouders van de gemeente waarin de scheepvaartweg is gelegen.

Hoofdstuk 2. Bepalingen met betrekking tot de ordening van het scheepvaartverkeer op scheepvaartwegen

Artikel 3

1. Toepassing van de artikelen 4, 10, vierde lid, 11 en 12 kan, behoudens het bepaalde in het tweede lid, slechts geschieden in het belang van:
   a. het verzekeren van de veiligheid en het vlotte verloop van het scheepvaartverkeer;
   b. het instandhouden van scheepvaartwegen en het waarborgen van de bruikbaarheid daarvan;
   c. het voorkomen of beperken van schade door het scheepvaartverkeer aan de waterhuishouding, oevers en waterkeringen, of werken gelegen in of over scheepvaartwegen;
   d. het voorkomen of beperken van externe veiligheidsrisico's in verband met schepen;
   e. het voorkomen of beperken van verontreiniging door schepen.

2. Toepassing van artikel 4 ten behoeve van een in het eerste lid genoemd belang kan mede geschieden in het belang van het voorkomen of beperken van:
   a. hinder of gevaar door het scheepvaartverkeer voor personen die zich anders dan op een schip te water bevinden;
   b. schade door het scheepvaartverkeer aan de landschappelijke of natuurwetenschappelijke waarden van een gebied waarin scheepvaartwegen zijn gelegen.

2. Verkeersreglementering

Artikel 4

1 Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur worden regels gesteld met betrekking tot:
- a. het deelnemen aan het scheepvaartverkeer op scheepvaartwegen;
- b. verkeerstekens;

- c. bekendmakingen met dezelfde strekking als een verkeersteken;
- d. verkeersaanwijzingen;
- e. het ontvangen, bewaren en verstrekken van gegevens met betrekking tot de scheepvaart door het bevoegd gezag en door organisaties en personen die niet deelnemen aan het scheepvaartverkeer.

2 De in het eerste lid, onder a, bedoelde regels kunnen slechts inhouden:

- a. verplichtingen met betrekking tot:
  - 1° het varen en het ligplaats nemen met schepen en andere vaartuigen;
  - 2° het tonen van optische tekens door schepen en andere vaartuigen;
  - 3° het geven van geluidsseinen door schepen;
  - 4° de aanwezigheid en het gebruik van bepaalde navigatiemiddelen aan boord van schepen;
  - 5° de aanwezigheid en het gebruik van bepaalde communicatiemiddelen aan boord van schepen;
  - 6° het aanbrengen van kentekens op schepen;
- b. andere verplichtingen van verkeersdeelnemers of andere personen aan boord van schepen en andere vaartuigen met betrekking tot het deelnemen aan het scheepvaartverkeer;
- c. verplichtingen van andere personen dan die genoemd in onderdeel b, met betrekking tot het deelnemen aan het scheepvaartverkeer.

3 Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur kunnen voor daarin aangewezen scheepvaartwegen in afwijking van of in aanvulling op de krachtens het eerste lid, onder a, te stellen regels andere regels met betrekking tot het deelnemen aan het scheepvaartverkeer worden gesteld. Daarin kunnen aan degenen die een schip voeren, naast verplichtingen met betrekking tot de in het tweede lid bedoelde onderwerpen, verplichtingen worden opgelegd, die al dan niet gericht zijn op het deelnemen aan verkeersbegeleiding en onder andere betrekking hebben op het melden van aankomst, vertrek of positie van een schip, alsmede van gegevens met betrekking tot het schip, de daarmee vervoerde lading, de opvarenden of de uit te voeren reis.
4 Bij regeling van Onze Minister kunnen regels worden gesteld met betrekking tot de apparatuur en de softwaretoepassingen die ten behoeve van River Information Services worden gebruikt door het bevoegd gezag en organisaties en personen die niet deelnemen aan het scheepvaartverkeer.

Artikel 5

1. Beslissingen met betrekking tot het aanbrengen of verwijderen van een verkeersteken worden genomen door het bevoegd gezag. Dit gezag draagt zorg voor het aanbrengen of verwijderen van verkeerstekens.
2. Het bevoegd gezag kan van de bevoegdheid tot het nemen van beslissingen als bedoeld in het eerste lid machtiging verlenen aan degene die is belast met de uitoefening van de bij of krachtens deze wet verleende bevoegdheden ten aanzien van de deelname aan het scheepvaartverkeer op de desbetreffende scheepvaartweg.

Artikel 6

1. Een verkeersteken dat een gebod of verbod dan wel de opheffing van een gebod of verbod aangeeft, wordt, behoudens in bij algemene maatregel van bestuur aan te geven bijzondere omstandigheden, niet aangebracht of verwijderd dan nadat het desbetreffende besluit door de zorg van het bevoegd gezag is bekendgemaakt.

2. Een belanghebbende kan tegen een besluit als bedoeld in het eerste lid beroep instellen bij de rechtbank.
3. Bij algemene maatregel van bestuur kunnen regels worden gesteld inzake de totstandkoming van besluiten als bedoeld in het eerste lid en de wijze van bekendmaking daarvan.

[redacted]

Artikel 2

Het bevoegd gezag brengt slechts verkeerstekens aan opgenomen in:

a. voor wat betreft het Binnenvaartpolitiereglement, de bij dat besluit behorende bijlagen 7 en 8,
b. voor wat betreft het Rijnvaartpolitiereglement 1995, de bij dat besluit behorende bijlagen 7 en 8,
c. voor wat betreft het Scheepvaartreglement Eemsmonding, de bij dat besluit behorende bijlage 1, hoofdstuk I,
d. voor wat betreft het Scheepvaartreglement voor het Kanaal van Gent naar Terneuzen, de bij dat besluit behorende bijlagen 5 en 6,
e. voor wat betreft het Scheepvaartreglement Westerschelde 1990, het IALA betonningssysteem Regio A en het markeringssysteem opgenomen in de uitgave betonningssystemen in Nederland van de chef der hydrografie,
f. voor wat betreft het Besluit Scheepvaartreglement Gemeenschappelijke Maas, de bij dat besluit behorende bijlagen II en III, en,
g. . voor wat betreft het Scheepvaartreglement territoriale zee, de bij dat besluit behorende bijlage 2.

Artikel 3

Indien bij verkeerstekens bijkomende tekens worden aangebracht die de werking van het verkeersteken wijzigen, wordt zulks in het betrokken verkeersbesluit tot uitdrukking gebracht.

Artikel 4

Geen verkeersbesluit behoeft te worden genomen indien:

a. het betrokken verkeersteken wordt aangebracht of verwijderd ter nadere aanduiding dat een regel met betrekking tot het deelnemen aan het scheepvaartverkeer van toepassing is, dan wel
b. een ander verkeersteken, dat een gebod of een verbod inhoudt, is aangebracht.

Artikel 5

De motivering van een verkeersbesluit vermeldt in ieder geval welke doelstelling of doelstellingen met het besluit worden beoogd. Daarbij wordt aangegeven welke van de in artikel 3 van de wet genoemde belangen aan het besluit ten grondslag liggen.

Artikel 6

Bij de voorbereiding van een verkeersbesluit voert het bevoegd gezag overleg met de bij dat besluit belanghebbende openbare lichamen en instellingen.

[redacted]

Artikel 7.02. Ligplaats nemen (ankeren en meren)

1. Een schip, een drijvend voorwerp en een drijvende inrichting mogen geen ligplaats nemen:
   (...)
   c. in een vak van of op een plaats in de vaarweg, aangeduid door het teken A.5 (bijlage 7), waarbij het verbod van toepassing is aan de zijde van de vaarweg, waar het teken is aangebracht;
   (...)

Bijlage 7

A.5	Verboden ligplaats te nemen (ankeren en meren) aan de zijde van de vaarweg waar het bord is geplaatst (artikel 7.02, lid 1 c)	

Artikel 8.08. Watersport zonder schip

1. Een persoon die zwemt dan wel die op andere wijze watersport bedrijft zonder gebruik te maken van een schip moet voldoende afstand houden van een varend schip of een varend drijvend voorwerp dan wel van een drijvend werktuig in bedrijf.
2. Zwemmen, watersport zonder gebruik te maken van een schip en onderwatersport zijn verboden:
   a. op een wachtplaats of in de onmiddellijke nabijheid van een brug, een sluis of een stuw;
   b. in gedeelten van de vaarweg bestemd voor de doorgaande scheepvaart;
   c. in routes van veerponten;
   d. in havens en nabij de ingangen daarvan;
   e. in de nabijheid van meergelegenheden;
   f. in gebieden aangewezen voor snelvaren of waterskiën;
   g. in de door de bevoegde autoriteit aangewezen gebieden.
3. De bevoegde autoriteit kan vrijstelling of ontheffing verlenen van het tweede lid. Aan de vrijstelling of ontheffingen kunnen voorschriften worden verbonden.

[redacted]

Artikel 5.5 Hinder van toestellen, machines, e.d.

1. Het is verboden toestellen, geluidsapparaten of machines in werking te hebben, of anderszins handelingen te verrichten op een zodanige wijze dat voor een omwonende of voor de omgeving hinder wordt veroorzaakt of toe te laten dat deze handelingen worden verricht.

2. Het college kan van dit verbod ontheffing verlenen.

3. Het verbod geldt niet voor zover in het daarin geregelde onderwerp wordt voorzien bij of krachtens de Wet milieubeheer, de Woningwet, de Wet geluidhinder, de Wegenverkeerswet 1994, de Zondagswet, het Wetboek van Strafrecht, de Luchtvaartwet of de provinciale milieuverordening.

Toelichting bij artikel 5.5 Hinder van toestellen, machines, e.d.
Deze bepaling verbiedt gedragingen die leiden tot vormen van hinder waarin niet wordt voorzien door andere regelingen. Te denken valt bijvoorbeeld aan geluidhinder door niet-permanente activiteiten in een niet besloten ruimte zoals een kermis, een braderie of een rally, het maken van reclame of muziek of het doen van mededelingen door middel van luidsprekers op voertuigen, het ten gehore brengen van achtergrondmuziek in winkelstraten, het gebruik van diverse geluidproducerende recreatietoestellen en het gebruik van bouwmachines, zoals compressors, cirkelzagen, trilhamers en heistellingen.

Ook kunnen onder de werking van dit artikel vallen het beoefenen van lawaaiige hobby's, het voortdurend bespelen van muziekinstrumenten, het gebruik van elektro-akoestische apparatuur en het laten draaien van koelaggregaten op vrachtwagens.

Voor dergelijke vormen van geluidhinder ontbreken algemeen geldende criteria of normen. Dit komt mede omdat in beginsel elke gedraging de bron van geluidhinder kan zijn. Van geval tot geval zal daarom moeten worden nagegaan in hoeverre sprake is van geluidhinder en welke maatregelen daartegen kunnen worden genomen. Een gegeven daarbij is dat zeker in de stad een zekere mate van geluidhinder als onvermijdelijk zal moeten worden aanvaard.

Artikel 5.5 is zodanig ruim geformuleerd dat behalve tegen geluidoverlast ook kan worden opgetreden tegen andere vormen van hinder die van het gebruik van apparaten, machines of feitelijke handelingen wordt ondervonden, zoals hinder van trillingen of licht.

Het derde lid grenst de APV-bepaling af van hogere regelin-gen die voorschriften over hinder bevatten. De afbakening ten opzichte van de Wet milieubeheer betekent dat de bepaling niet geldt daar waar de hinder afkomstig is van een inrichting in de zin van de wet, aangezien bij of krachtens die wet specifieke of algemene voorschriften hierover kunnen worden gesteld

Waterwet

1.1.1 Hoofdstuk 3. Organisatie van het waterbeheer
§ 1. Toedeling beheer en zorgplichten
Artikel 3.1

- 1 Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur worden de watersystemen aangewezen die volledig dan wel met uitzondering van daarbij aangewezen onderdelen bij het Rijk in beheer zijn.
- 2 Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur wordt voor de onder de aanwijzing vallende oppervlaktewaterlichamen tevens de begrenzing vastgesteld. Daarbij wordt voor de begrenzing van de oppervlaktewaterlichamen van de rivieren de buitenkruinlijn van de primaire waterkering voor zover die primaire waterkering is aangegeven op de kaarten die

als bijlage I bij deze wet behoren, dan wel, waar deze ontbreekt, de daarbij vast te stellen lijn van de hoogwaterkerende gronden, als richtlijn gehanteerd.

- 3 Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur kunnen gronden binnen een oppervlaktewaterlichaam worden aangewezen als drogere oevergebieden als bedoeld in de begripsomschrijving van oppervlaktewaterlichaam in artikel 1.1.
- 4 De voordracht voor de maatregel, bedoeld in het eerste lid, wordt gedaan nadat gedeputeerde staten van alle provincies alsmede alle waterschapsbesturen zijn geraadpleegd over de inhoud daarvan.
- 5 De voordracht voor een algemene maatregel van bestuur houdende wijziging van de in het eerste lid bedoelde aanwijzing kan slechts worden gedaan indien over een daarin besloten liggende overdracht dan wel overneming van het beheer door Onze Minister overeenstemming is bereikt met de betrokken andere beheerder en gedeputeerde staten.
- 6 Bij ministeriële regeling kunnen niet tot het Rijk behorende overheidslichamen worden aangewezen die geheel of gedeeltelijk zijn belast met het beheer van daarbij aangewezen rijkswateren. De aanwijzing gebeurt in overeenstemming met het desbetreffende bestuursorgaan.

Artikel 3.2

- 1 Bij provinciale verordening worden voor de regionale wateren overheidslichamen aangewezen die geheel of gedeeltelijk zijn belast met het beheer, met inachtneming van artikel 2, tweede lid, van de Waterschapswet.
- 2 Voor zover bij provinciale verordening andere lichamen dan waterschappen worden belast met beheer, zijn de artikelen 4.6, 5.1, 7.2, 8.1 en 8.3 van deze wet niet van toepassing voor de betrokken beheerders en, indien het provincies en gemeenten betreft, evenmin artikel 5.29, behoudens voor zover dat artikel bij of krachtens die verordening van toepassing wordt verklaard voor daarbij aan te wijzen waterstaatswerken, in verband met de bijzondere betekenis van die waterstaatswerken.
- 3 Artikel 3.1, derde lid, is van overeenkomstige toepassing.

Waterregeling

Hoofdstuk 3. Organisatie van het waterbeheer

§ 1. Beheer van oppervlaktewaterlichamen en aanwijzing drogere oevergebieden

Artikel 3.1

In deze paragraaf wordt verstaan onder:

- *waterkwaliteitsbeheer:* uitvoeren en handhaven van bij of krachtens de wet gestelde regels met betrekking tot lozen als bedoeld in artikel 6.1 of 7.1 van de wet of de verontreiniging of aantasting van de bodem of oever van een oppervlaktewaterlichaam;
- *waterkwantiteitsbeheer:* uitvoeren en handhaven van bij of krachtens de wet gestelde regels ten aanzien van peilbesluiten of het brengen van water in of het onttrekken van water uit oppervlaktewaterlichamen;
- *waterstaatkundig beheer:* beheer van oppervlaktewaterlichamen, anders dan waterkwaliteitsbeheer of waterkwantiteitsbeheer.

de Rechtspraak

Rechtbank Amsterdam

| | AANTEKENEN | | PER POST | | PER FAX 020 256 4433 | | EMAIL

het College van B&W van de gemeente Amsterdam, namens het dagelijks bestuur van de bestuurscommissie, t.a.v Het Juridisch Bureau
Postbus 483
5.1, 2, e Amsterdam

Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht
teams Bestuursrecht

bezoekadres
Parnassusweg 280
1076 AV Amsterdam

correspondentieadres
postbus 75850
1070 AW Amsterdam

t (088) 361 14 11
f (088) 361 03 25
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

datum	24 augustus 2021
onderdeel	Spoedfase T1 (keuzemenu: optie 1)
contactpersoon	5.1, 2, e
doorkiesnummer	(088) 361 14 11
ons kenmerk	zaaknummer AMS 21 / 3845 BESLU 299
uw kenmerk	Z2021-O002169
bijlage(n)	
faxnummer afdeling	5.1, 2, e
onderwerp	het verzoek van 5.1, 2, e te Amsterdam
V-nummer	
justitienummer	

Geachte heer/mevrouw,

Over het verzoek om een voorlopige voorziening met zaaknummer AMS 21 / 3845 BESLU 299 deel ik u mee dat de voorzieningenrechter uitspraak heeft gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

Als u een rechtsmiddel kunt instellen tegen deze uitspraak, dan is dat onder de uitspraak vermeld.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

de griffier

5.1, 2, e

Uw persoonsgegevens en indien van toepassing die van uw cliënt worden, voor zover nodig, voor een goede procesvoering verwerkt in de registratiesystemen van de Rechtspraak.

uitspraak

RECHTBANK AMSTERDAM

Bestuursrecht

zaaknummer: AMS 21/3845

uitspraak van de voorzieningenrechter van 24 augustus 2021 in de zaak tussen

5.1, 2, e **en** 5.1, 2, e, te Amsterdam, verzoekers
(gemachtigde: mr. 5.1, 2, e),

en

het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Amsterdam, verweerder
(gemachtigde: mr. 5.1, 2, e).

Procesverloop

Bij besluit van 22 juni 2021 (het bestreden besluit) heeft verweerder het verzoek om handhaving van verzoekers afgewezen.

Verzoekers hebben tegen het bestreden besluit bezwaar gemaakt. Zij hebben de voorzieningenrechter ook verzocht om een voorlopige voorziening te treffen.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 10 augustus 2021. Verzoekers waren aanwezig, bijgestaan door hun gemachtigde. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigde, bijgestaan door 5.1, 2, e, I. 5.1, 2, e en 5.1, 2, e

Overwegingen

Waar gaat deze zaak over?

1. Verzoekers wonen op een woonboot aan het adres Borneokade 62B te Amsterdam. Op achttien meter van hun woonboot, ligt een steiger (hierna: de steiger). De steiger is van de gemeente Amsterdam. In het water rondom de steiger en de woonboot wordt gezwommen. Zwemmers gebruiken de steiger om in het water te komen. Verzoekers hebben op 12 maart 2021 een verzoek tot handhaving ingediend bij verweerder. Zij menen dat het water rondom de steiger in strijd met het geldende bestemmingsplan Borneo, Sporenbrug en Rietlanden 2017 (het bestemmingsplan) wordt gebruikt, omdat in het water wordt gezwommen.

2. Met het bestreden besluit heeft verweerder het handhavingsverzoek van verzoekers afgewezen. Verweerder stelt zich op het standpunt dat geen sprake is van een overtreding van het bestemmingsplan. Het gebruik van het water rondom de steiger voor recreatief zwemmen is niet in strijd met de voor deze locatie geldende bestemming 'Water', omdat deze bestemming 'extensief recreatief medegebruik' toestaat.

3. Verzoekers hebben tegen het bestreden besluit aangevoerd dat het zwemmen een enorme druk legt op het water rondom de steiger en zij hierdoor veel overlast ervaren. Het zwemmen valt door de intensiteit niet onder 'extensief recreatief medegebruik' en is daarom in strijd met het bestemmingsplan. Zwemmen in het water bij de steiger is daarbij überhaupt niet toegestaan op grond van artikel 8.08 van het Binnenvaartpolitiereglement (Bpr).

Oordeel van de voorzieningenrechter

4. Het oordeel van de voorzieningenrechter heeft een voorlopig karakter en bindt de rechtbank in een (eventueel) bodemgeding niet.

5. De voorzieningenrechter stelt vast dat voor de gronden van het water rondom de steiger op grond van het bestemmingsplan de bestemming 'Water' geldt. Op grond van artikel 17.1 van het bestemmingsplan zijn de voor 'Water' aangewezen gronden bestemd voor:
a. water;
b. waterwegen, waterafvoer, waterberging, waterhuishouding en waterstaatsdoeleinden;
c. natuurlijke oevers of oeverbeschoeiingen; (..)
en de daarbij behorende:
v. voorzieningen ten behoeve van de waterwegen, waterafvoer, waterberging, waterhuishouding en waterstaatsdoeleinden;
w. extensief recreatief medegebruik;
x. kunstwerken geen bruggen zijnde.

6. Tussen partijen staat ter discussie of het gebruik van het water rondom de steiger door de zwemmers valt onder 'extensief recreatief medegebruik'. Het begrip 'extensief recreatief medegebruik' is in het bestemmingsplan niet nader gedefinieerd. Uit de rechtspraak[1] over dit begrip leidt de voorzieningenrechter af dat voor de vraag of sprake is van extensief recreatief medegebruik (in tegenstelling tot intensief recreatief (mede)gebruik) van belang is dat geen sprake is van bedrijfsmatige exploitatie of recreatie in verenigingsverband, dat de recreatie een beperkte ruimtelijke uitstraling heeft en dat geen specifiek beslag op de ruimte wordt gelegd.

7. De voorzieningenrechter is van oordeel dat het zwemmen in het water rondom de steiger moet worden aangemerkt als extensief recreatief medegebruik. Daarbij acht de voorzieningenrechter doorslaggevend dat geen sprake is van bedrijfsmatige exploitatie of recreatie in verenigingsverband, dat het zwemmen in dit geval een beperkte ruimtelijke uitstraling heeft omdat weinig tot geen bebouwing en materialen worden gebruikt ten behoeve van het zwemmen en dat het zwemmen geen afbreuk doet aan de hoofdbestemming 'Water'. Dat er op bepaalde (warme) dagen veel zwemmers in het water zijn, is onvoldoende om te spreken van intensief recreatief (mede)gebruik. Verder is voor de beoordeling of zwemmen planologisch aanvaardbaar is, niet relevant of een zwemverbod op grond van artikel 8.08 van het Bpr geldt. Dit verbod ziet immers op veiligheid van de zwemmers en het vaarverkeer en niet op de ruimtelijke ordening.

[1] Zie de volgende uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State: ECLI:NL:RVS:2019:264, ECLI:NL:RVS:2018:2260, ECLI:NL:RVS:2015:690, ECLI:NL:RVS:2013:BZ1681 en ECLI:NL:RVS:2012:BV5111.

8. De voorzieningenrechter oordeelt dat verweerder het handhavingsverzoek van verzoekers terecht heeft afgewezen, omdat geen sprake is van een overtreding van het bestemmingsplan. Het verzoek om een voorlopige voorziening wordt daarom afgewezen.

9. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Beslissing

De voorzieningenrechter wijst het verzoek om voorlopige voorziening af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. 5.1, 2, e voorzieningenrechter, in aanwezigheid van mr. 5.1, 2, e griffier, en aan partijen bekendgemaakt door verzending op onderstaande datum.

24 AUG 2021

5.1, 2, e

5.1, 2, e

griffier

Afschrift verzonden aan partijen op: 24 AUG 2021

Rechtsmiddel
Tegen deze uitspraak staat geen rechtsmiddel open.

VOOR KOPIE CONFORM DE GRIFFIER DER
ARRONDISSEMENTSRECHTBANK TE AMSTERDAM

Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Stadsdeel Oost
Oranje-Vrijstaatplein 2
1091 NG Amsterdam
Postbus 94801
1090 GV Amsterdam
Telefoon 14020
www.amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 94801, 1090 GV Amsterdam

22 JUNI 2021

Aangetekend en per mail verzonden
5.1, 2, e dhr 5.1, 2, e
p/a LNW advocaten, 5.1, mr. 5.1, 2, e
5.1, 2, e

Datum 22 juni 2021
Kenmerk Z2021-0002169
OLO kenmerk
Behandeld door 5.1, 2, e, Afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving, 06 5.1, 2, e
5.1, 2, e @amsterdam.nl
Bijlage
Kopie aan 5.1, 2, e
Onderwerp Afwijzing handhavingsverzoek

Geachte 5.1, 2, e meneer 5.1, 2, e,

Wat is de situatie?
Op 12 maart 2021 diende u een verzoek tot handhaving in wegens vermeend strijdig gebruik van het water en de recreatiesteiger, gelegen naast Borneokade 62 B te Amsterdam. In uw verzoek stelt u dat er gedurende het hele jaar gezwommen wordt waardoor er sprake is van structureel intensief recreatief gebruik, met grote druk op de omgeving en extreme overlast tot gevolg. Dit is volgens u in strijd met de bestemmingsplanregels waarin – onder meer- extensief recreatief medegebruik is toegestaan.

Wij kunnen alleen optreden als er sprake is van een overtreding van de regelgeving. In dit geval hebben wij geen overtreding van de regels uit het bestemmingsplan geconstateerd. Dit betekent dat wij op grond van het geldende bestemmingsplan niet kunnen optreden. Hieronder leggen wij uit waarom.

Bestemming
In het bestemmingsplan Borneo, Sporenburg en Rietlanden 2017, heeft de locatie de enkelbestemming water. De voor "water" aangewezen gronden zijn bestemd voor;

- water;
- waterwegen, waterafvoer, waterberging, waterhuishouding en waterstaatsdoeleinden;
- natuurlijke oevers of oeverbeschoeiingen;

En de daarbij behorende;

- voorzieningen ten behoeve van de waterwegen, waterafvoer, waterberging, waterhuishouding en waterstaatsdoeleinden;
- extensief recreatief medegebruik;
- kunstwerken geen bruggen zijnde.

Extensief recreatief medegebruik houdt in dat andere activiteiten zijn toegestaan zolang deze ondergeschikt zijn aan de hoofdbestemming (extensief), en kwalificeren als recreatief medegebruik.

Feitelijk gebruik
De activiteit die plaatsvindt in het water naast de recreatiesteiger betreft zwemmen op recreatieve wijze. De mensen komen daar op zonnige dagen om op de steiger te recreëren. In praktijk betekent dit dat mensen op de steiger samenkomen, in het water springen, zwemmen en op andere manieren plezier maken. Dat is recreatief medegebruik.

Deze activiteiten doen in planologisch opzicht geen afbreuk aan de hoofdbestemmingen zoals waterwegen, waterafvoer, waterberging, waterhuishouding en waterstaatsdoeleinden. Het water wordt nog steeds afgevoerd, er kan worden gevaren, en de waterberging en waterhuishouding lijden op geen enkele wijze onder dit gebruik. Het gebruik van het water om op voornoemde wijze te recreëren is derhalve ondergeschikt aan de hoofdbestemming en daarom extensief. Op welke wijze of hoe vaak er wordt gerecreëerd (door te zwemmen, anderszins en/of de mate van ervaren overlast) is in het kader van de toetsing aan het bestemmingsplan niet relevant.

Ten aanzien van het gebruik als toegang tot het water het volgende. De zwemactiviteit legt geen permanent specifiek beslag op de ruimte. Het water wordt in fysieke zin niet gewijzigd door bijvoorbeeld het plaatsen van bouwwerken of objecten.

Hoewel het op zonnige dagen druk kan zijn is er geen sprake van structureel intensief gebruik. Er worden geen (bedrijfsmatige) evenementen gepland, er zijn geen voorzieningen zoals toiletten of horeca, en de drukte is logischerwijs afhankelijk van de weersomstandigheden. In de winter of bij regen wordt er niet of nauwelijks gerecreëerd. Er wordt kortom niet planmatig, bedrijfsmatig of structureel gebruik gemaakt van het water ter plaatse.

Uit bovenstaande volgt dat het huidig recreatief gebruik, inclusief de activiteit 'zwemmen', valt binnen extensief recreatief medegebruik en past binnen de gebruiksregels van het bestemmingsplan.

Overlast
Op overlast kan niet op worden gehandhaafd op grond van het bestemmingsplan. Toetsing aan het bestemmingsplan kan alleen plaatsvinden in het kader van Ruimtelijke Ordening. Overlast is niet ruimtelijk relevant.

Welk besluit nemen wij?
Uit het voorgaande volgt dat er geen sprake is van strijdig gebruik met het bestemmingsplan. Nu er geen overtreding is, wijzen wij uw verzoek om handhavend optreden af.

Vragen of meer informatie
Misschien hebt u nog vragen. Of wilt u meer informatie. Neem dan contact op met de hee 5.1, 2, e 5.1, 2, e Hij is bereikbaar op maandag tot en met donderdag van 09.00-17.00 en op vrijdag van 10.00-14.00 via telefoonnummer 06 5.1, 2, e

Met vriendelijke groet,
het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam,
namens het college,

5.1, 2, e

5.1, 2, e
Jurist handhaving van de afdeling Vergunningen, Toezicht & Handhaving van stadsdeel Oost.

BEZWAARCLAUSULE

Bezwaar maken tegen dit besluit
Bent u het niet eens met dit besluit? Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de dag waarop het besluit verzonden is bezwaar maken.

U kunt met uw DigiD of E-herkenning digitaal bezwaar maken via: www.amsterdam.nl/bezwaar/jb

U kunt ook bezwaar maken per post:

Gemeente Amsterdam
t.a.v. Juridisch Bureau
Postbus 483
1000 AL Amsterdam

Vermeld in uw bezwaarschrift altijd:

- uw naam, adres en telefoonnummer
- de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft en uw handtekening
- het besluit waartegen u bezwaar maakt, met datum en referentienummer van het besluit
- de reden(en) waarom u bezwaar maakt.
- eventueel: uw telefoonnummer en e-mailadres

Meer informatie over het indienen van een bezwaarschrift tegen een besluit van de gemeente Amsterdam vindt u op: https://www.amsterdam.nl/veelgevraagd/ onder het tabblad 'Contact'.

Indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. Dat wil zeggen: het besluit blijft geldig totdat over uw bezwaar is beslist. U kunt dat voorkomen door een voorlopige voorziening bij de bestuursrechter te vragen. Daar moet u wel voor betalen. Ga voor de kosten daarvoor en de informatie over de voorwaarden naar:

- www.rechtspraak.nl
- tabblad 'de Rechtspraak'
- keuze 'Organisatie
- keuze 'Rechtsgebieden' (onder de kop 'U en de rechtspraak')
- 'Hoe werkt het bestuursrecht' (onder het kopje 'Bestuursrecht?')
- Voorlopige voorzieningen (onder het kopje 'Voorlopige voorzieningen')

5.1, 2, e

Het College van burgemeester en wethouders van Amsterdam
Postbus 202
5.1, 2, e Amsterdam

Gorinchem, 12 maart 2021

Verzoek tot handhaving

Geacht College,

Namens cliënten, de heer 5.1, 2, e en 5.1, 2, e beiden woonachtig aan de Borneokade 62B, 5.1, 2, e Amsterdam, dien ik een verzoek in tot handhaving.

Cliënten zijn woonachtig naast de recreatiesteiger aan de Borneokade en ondervinden ernstige overlast van het gebruik van de recreatiesteiger als toegang tot het water en van de zwemmers die, in strijd met de planregels, massaal zwemmen in het water van de Entrepothaven. Video's ten bewijze hiervan zullen z.s.m. separaat worden toegestuurd.

Ter plaatse van de steiger, die staat omschreven als een recreatiesteiger waarop mag worden gezeten en waar men kan genieten van het water (zie productie) , maar waar vanaf niet mag worden gezwommen, zwemmen gedurende het gehele jaar, en vooral in het zwemseizoen dagelijks talloze mensen.
Dit is in strijd met de planregels. Het water bij de steiger staat in de planregels omschreven als *' Enkelbestemming water'.*
Onder artikel 17.1: *De voor water aangewezen gronden zijn bestemd voor;*
sub a :water.
En de daarbij behorende :
v. voorzieningen ten behoeve van de waterwegen, waterafvoer, waterberging, waterhuishouding en waterstaatsdoeleinden;
w. extensief recreatief medegebruik;
x. kunstwerken geen bruggen zijnde.

Zoals blijkt uit de beelden, wordt het water ter plaatse gebruikt voor structureel, intensief recreatief gebruik, met grote druk op de omgeving en extreme overlast tot gevolg.
Cliënten wijzen op de beginselplicht tot handhaving en verzoeken u een einde te maken aan het overlast gevende en met de planregels strijdige gebruik van steiger en water ter plaatse.

In afwachting van uw reactie

5.1, 2, e

Met vrie

Mr 5.1, 2, e

5.1, 2, e

PostNL

(AVP)

Barc : 3SRPKS295182348
Product : Aangetekende brief NL
Gewicht : 24 g
Aan : Postbus 202
1000AE Amsterdam

Bestemming : NL

Het vervoer geschiedt door PostNL onder de geldende Algemene Voorwaarden universele Postdienst (laatste versie).
Deze kunt u vinden op www.postnl.nl.
U kunt uw zending volgen op www.postnl.nl/directregelen.

Scan voor Track & Trace met de PostNL app of een QR-reader!

202715 15-03-21 16:14 2027 1500 0008 9696

Tarief: EUR 9.05
Reeds gefrankeerd: EUR 0
Door u Betaald: EUR 9.05

PostNL

Barcode : 3SRPKS142468335 (AVP)
Product : Aangetekende brief NL
Gewicht : 36 g
Aan : Postbus 202
1000AE Amsterdam

Bestemming : NL

Het vervoer geschiedt door PostNL onder de geldende Algemene Voorwaarden universele Postdienst (laatste versie).
Deze kunt u vinden op www.postnl.nl.
U kunt uw zending volgen op www.postnl.nl/directregelen.

Scan voor Track & Trace met de PostNL app of een QR-reader!

202715 15-03-21 16:15 2027 1500 0008 9697

Tarief: EUR 9.05
Reeds gefrankeerd: EUR 0
Door u Betaald: EUR 9.05

Amsterdam, 6 juli 2020

Aan: Nautisch Beheer / Programma Varen
Behandeld: 5.1, 2, e
Onderwerp: Verzoek tot het nemen van een nieuw verkeersbesluit "verboden ligplaats te nemen" (ankeren en meren) aan de recreatiesteiger in de Entrepothaven bij het R.J.H.Fortuynplein over een lengte van 90.00 meter; daarnaast het besluit m.b.t. huidige situatie van 10 augustus 2015 aanpassen.

Verzoek tot nemen van een verkeersbesluit voor een verbod ligplaats te nemen (ankeren en meren) aan de recreatiesteiger in de Entrepothaven bij het R.J.H.Fortuynplein over een lengte van circa 90.00 meter.

Ons verzoek is het "verbod ligplaats te nemen" aan de recreatiesteiger over een breedte van circa 90.00 meter ter plaatse kenbaar te maken door het aanbrengen van een bord, model A5 uit bijlage 7 van het Binnenvaartpolitiereglement:  , en op basis van artikel 2.1.9. van de verordening op het binnenwater 2010.

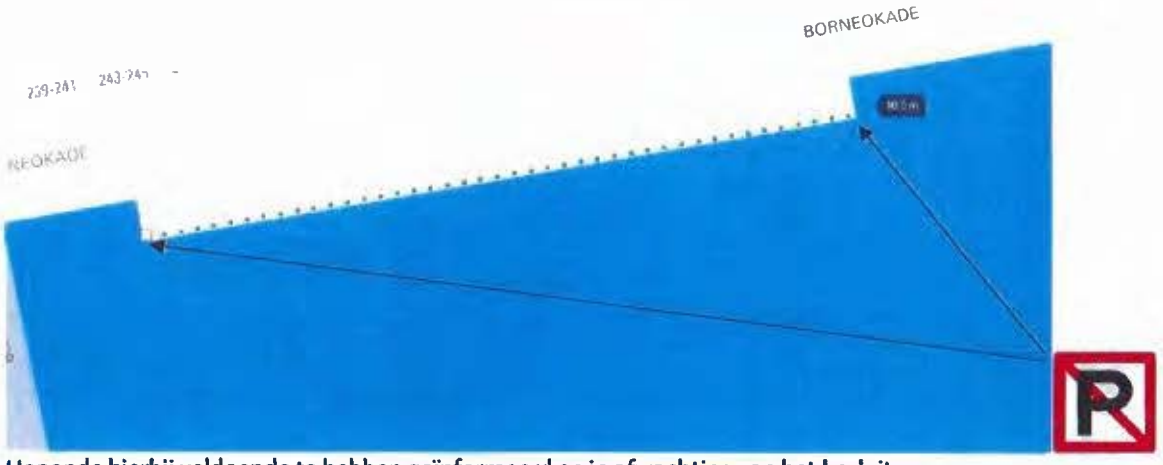
Motivatie: Conform advies van dhr. 5.1, 2, e (beleidsmedewerker Water):
De uitkomst van het participatietraject over het gebruik van de recreatiesteiger in overeenstemming met het lokale bestuur is de wens van omwonenden om de huidige op- en afstaplocatie op te heffen en het aanmeerverbod uit te breiden voor de gehele steiger.

Het opheffen van de op- en afstaplocatie op bovengenoemde locatie is geen probleem omdat:
- de locatie bij de recreatiesteiger aan de Borneokade in de praktijk minimaal wordt gebruikt;
- aan de Borneokade al een op- en afstaplocatie is ter hoogte van de Blauwpijpstraat;
- aan de westzijde van de Entrepothaven bij de kruising Borneokade/Panamalaan een perfecte op- en afstaplocatie ligt die goed wordt gebruikt;
- nabij de monding van de Entrepothaven een goede op- en afstaplocatie ligt bij het Tegelbergplein.

Indien het niet mogelijk is de intrekking van het verkeersbesluit (10 augustus 2015) te betrekken bij een paraplubesluit verzoek ik het besluit separaat in te trekken.
(Via een mail van 02-04-2020 heeft 5.1, 2, e reeds kennis genomen van dit verzoek/advies van dhr. 5.1, 2, e)

Locatie:





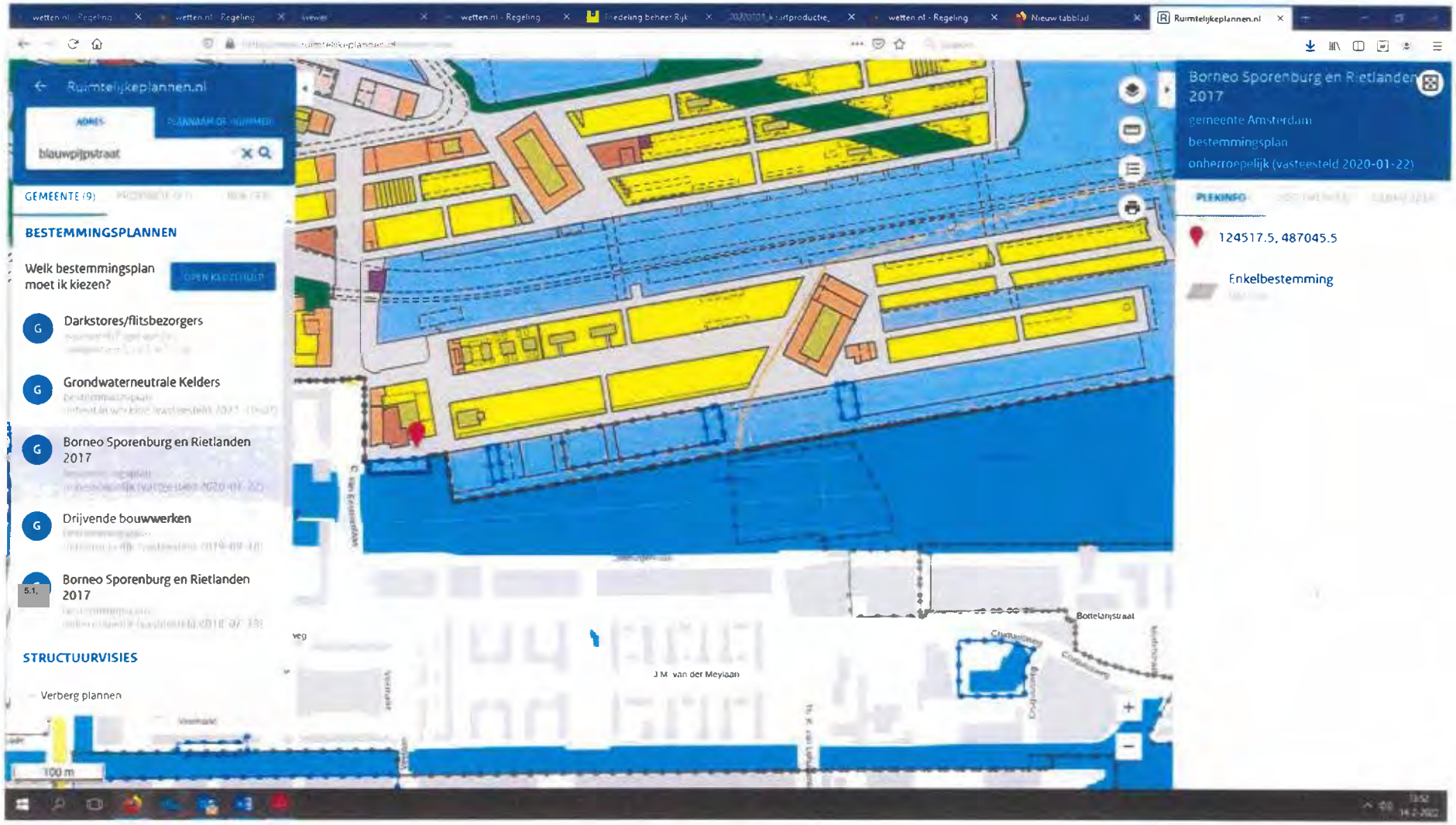
Hopende hierbij voldoende te hebben geïnformeerd en in afwachting van het besluit.

Deze brief is digitaal gegenereerd en derhalve niet ondertekend

Met vriendelijke groet,
Het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam,
namens het college,

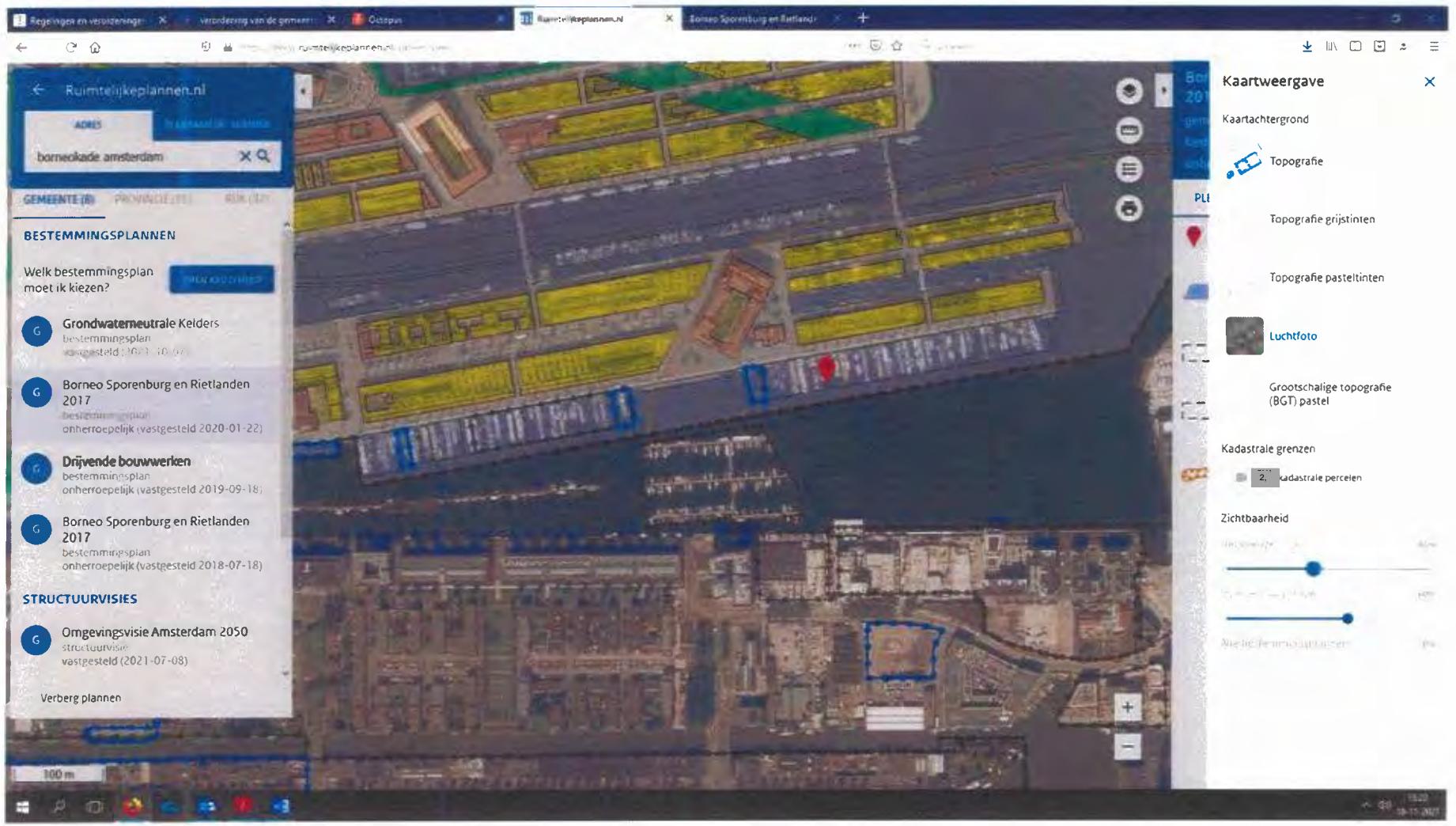
5.1.2.e

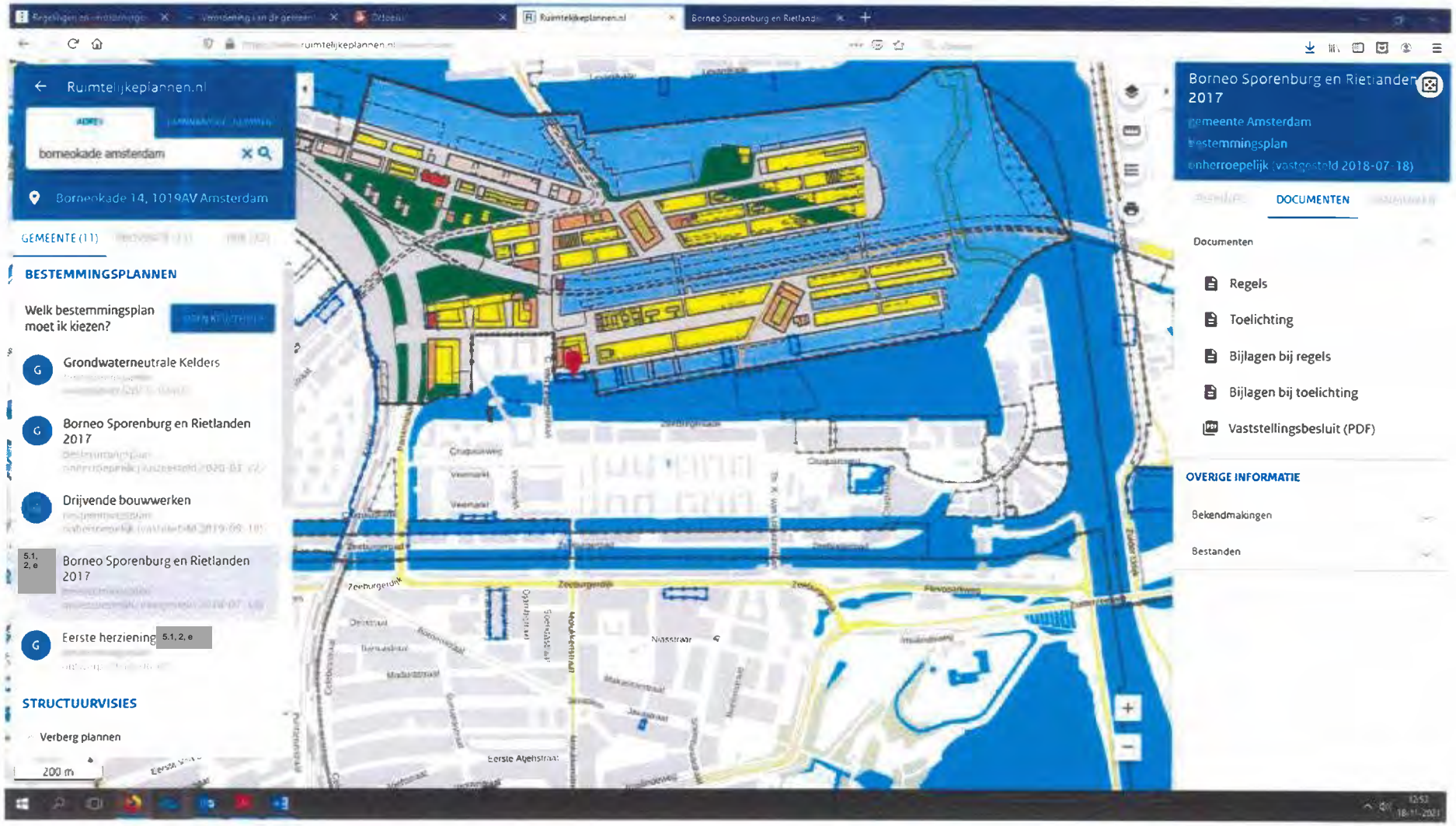
teammanager Procesuitvoering van de afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving van stadsdeel Oost.


Ruimtelijkeplannen.nl
blauwpijpstraat
GEMEENTE (9)
BESTEMMINGSPLANNEN
Welk bestemmingsplan moet ik kiezen?
Darkstores/flitsbezorgers
Grondwaterneutrale Kelders
Borneo Sporenburg en Rietlanden 2017
Drijvende bouwwerken
Borneo Sporenburg en Rietlanden 2017
STRUCTUURVISIES
Verberg plannen
Borneo Sporenburg en Rietlanden 2017
gemeente Amsterdam
bestemmingsplan
onherroepelijk (vastgesteld 2020-01-22)
PLEKINFO
124517.5, 487045.5
Enkelbestemming
Bottelarijstraat
J.M. van der Meylaan
100 m

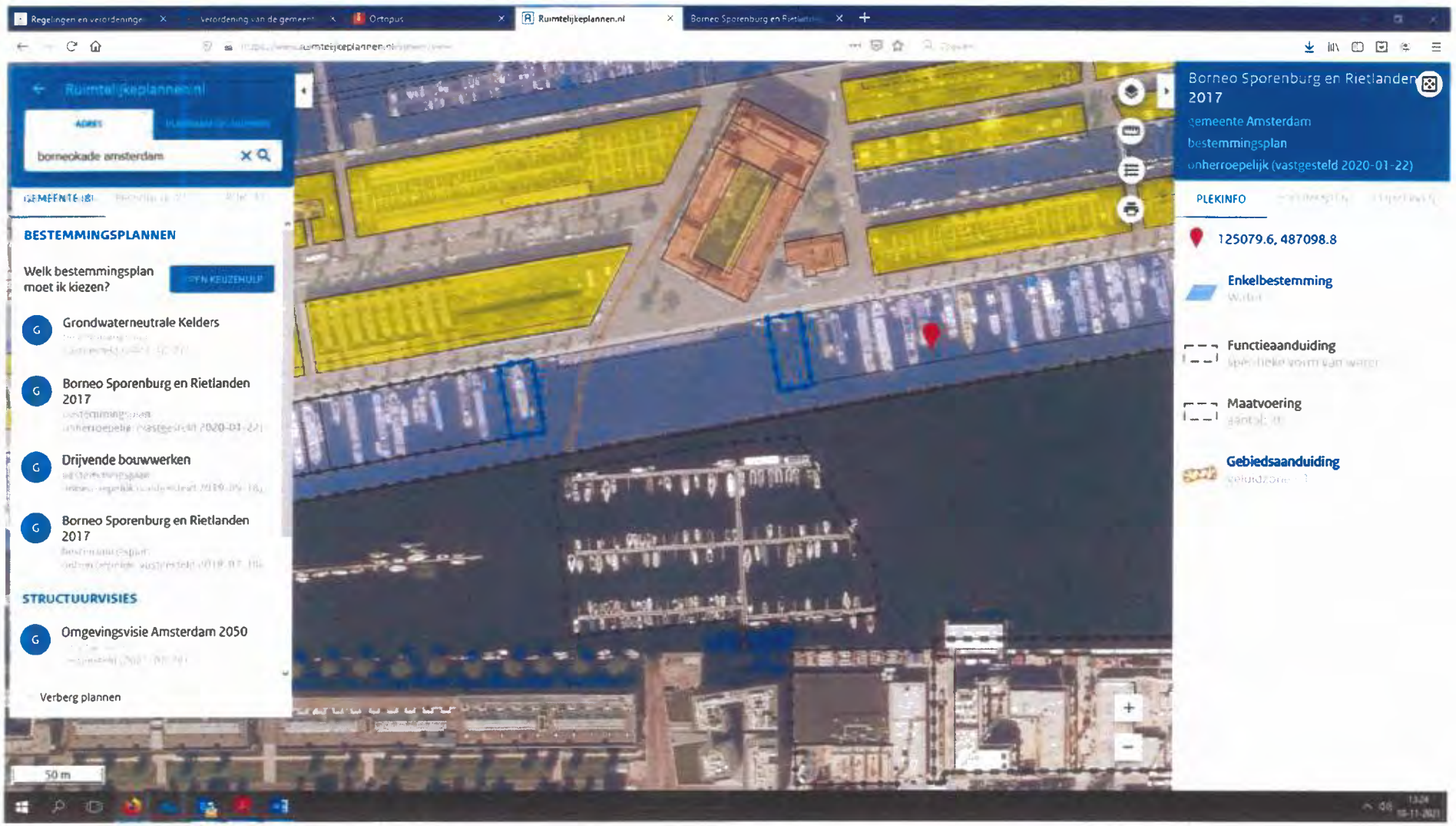


Ruimtelijkeplannen.nl
ADRES
tegelbergplein
GEMEENTE (9)
BESTEMMINGSPLANNEN
Welk bestemmingsplan moet ik kiezen?
Darkstores/flitsbezorgers
Grondwaterneutrale Kelders
Borneo Sporenburg en Rietlanden 2017
Drijvende bouwwerken
Borneo Sporenburg en Rietlanden 2017
STRUCTUURVISIES
Verberg plannen
100 m
Ertskade
J.F. van Hengelstraat
Seinwachterstraat
C.J.K. van Aalststraat
Borneolaan
Feike de Boerlaan
Stokerkade


Ruimtelijkeplannen.nl
ADRES
borneokade amsterdam
GEMEENTE (6)
BESTEMMINGSPLANNEN
Welk bestemmingsplan moet ik kiezen?
Grondwaterneutrale Kelders
bestemmingsplan
Borneo Sporenburg en Rietlanden 2017
bestemmingsplan
onherroepelijk (vastgesteld 2020-01-22)
Drijvende bouwwerken
bestemmingsplan
onherroepelijk (vastgesteld 2019-09-18)
Borneo Sporenburg en Rietlanden 2017
bestemmingsplan
onherroepelijk (vastgesteld 2018-07-18)
STRUCTUURVISIES
Omgevingsvisie Amsterdam 2050
structuurvisie
vastgesteld (2021-07-08)
Verberg plannen
100 m
Kaartweergave
Kaartachtergrond
Topografie
Topografie grijstinten
Topografie pasteltinten
Luchtfoto
Grootschalige topografie (BGT) pastel
Kadastrale grenzen
kadastrale percelen
Zichtbaarheid

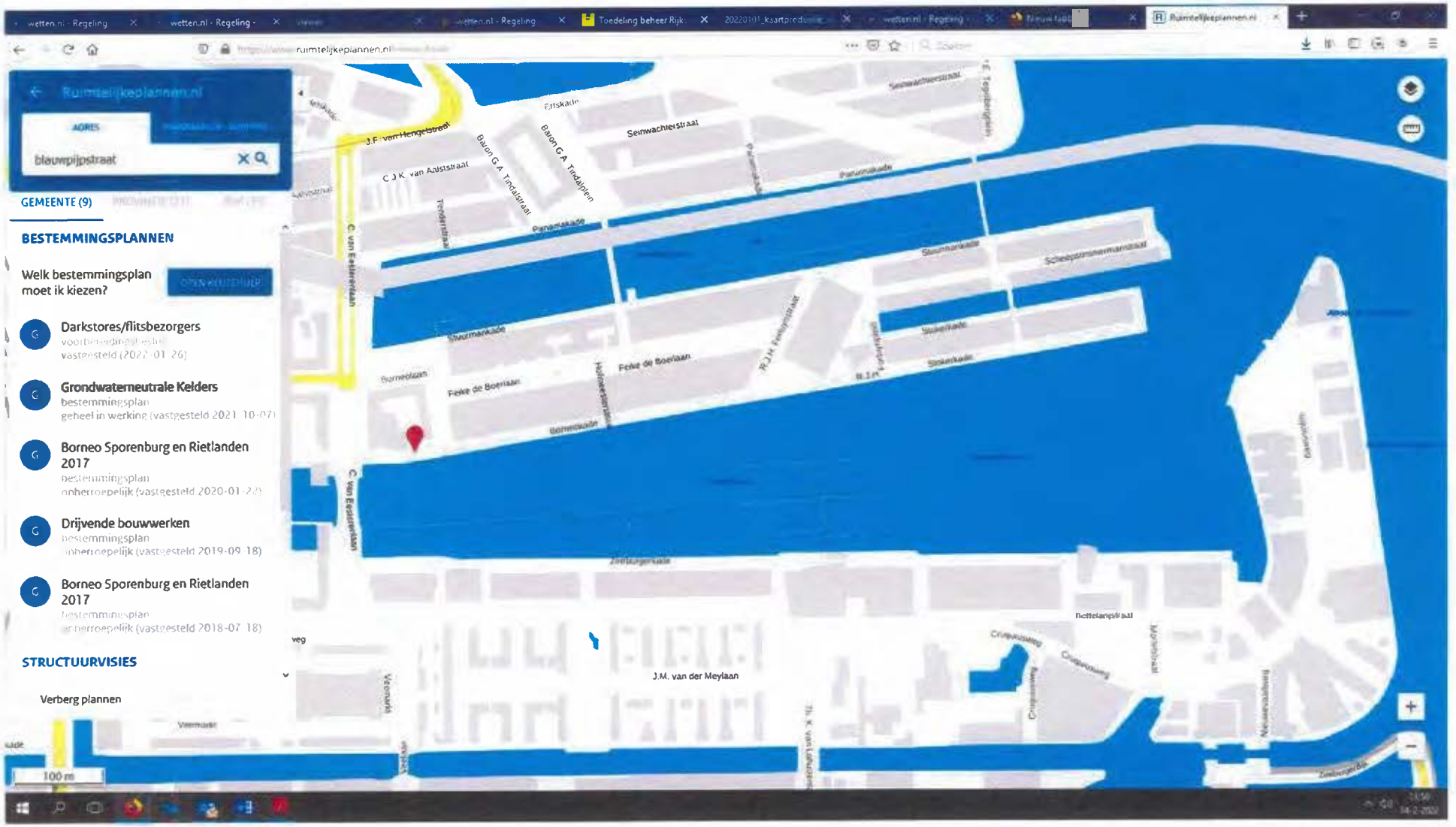

Ruimtelijkeplannen.nl
borneokade amsterdam
Borneokade 14, 1019AV Amsterdam
GEMEENTE (11)
BESTEMMINGSPLANNEN
Welk bestemmingsplan moet ik kiezen?
Grondwaterneutrale Kelders
Borneo Sporenburg en Rietlanden 2017
Drijvende bouwwerken
5.1, 2, e
Borneo Sporenburg en Rietlanden 2017
Eerste herziening 5.1, 2, e
STRUCTUURVISIES
Verberg plannen
200 m
Borneo Sporenburg en Rietlanden 2017
gemeente Amsterdam
bestemmingsplan
onherroepelijk (vastgesteld 2018-07-18)
DOCUMENTEN
Documenten
Regels
Toelichting
Bijlagen bij regels
Bijlagen bij toelichting
Vaststellingsbesluit (PDF)
OVERIGE INFORMATIE
Bekendmakingen
Bestanden


Ruimtelijkeplannen.nl
ruimtelijkeplannen.nl
Ruimtelijkeplannen.nl
ADRES
tegelbergplein
GEMEENTE (9)
BESTEMMINGSPLANNEN
Welk bestemmingsplan moet ik kiezen?
Darkstores/flitsbezorgers
voorbereidingsbesluit
vastgesteld (2022-01-26)
Grondwaterneutrale Kelders
bestemmingsplan
geheel in werking (vastgesteld 2021-10-07)
Borneo Sporenburg en Rietlanden 2017
bestemmingsplan
onherroepelijk (vastgesteld 2020-01-22)
Drijvende bouwwerken
bestemmingsplan
onherroepelijk (vastgesteld 2019-09-18)
Borneo Sporenburg en Rietlanden 2017
bestemmingsplan
onherroepelijk (vastgesteld 2018-07-18)
STRUCTUURVISIES
Verberg plannen
100 m
Entrada
J.F. van Hengelstraat
P.E. Tegelbergplein
C.J.K. van Aalststraat
Baron C.A. Tindalstraat
Feike de Boerlaan
Scheepstimmermanstraat
Stuurmanstraat


Ruimtelijkeplannen.nl
borneokade amsterdam
BESTEMMINGSPLANNEN
Welk bestemmingsplan moet ik kiezen?
Grondwaterneutrale Kelders
Borneo Sporenburg en Rietlanden 2017
Drijvende bouwwerken
Borneo Sporenburg en Rietlanden 2017
STRUCTUURVISIES
Omgevingsvisie Amsterdam 2050
Verberg plannen
Borneo Sporenburg en Rietlanden 2017
gemeente Amsterdam
bestemmingsplan
onherroepelijk (vastgesteld 2020-01-22)
PLEKINFO
125079.6, 487098.8
Enkelbestemming
Functieaanduiding
Maatvoering
Gebiedsaanduiding
50 m



Ruimtelijkeplannen.nl
ADRES
blauwpijpstraat
GEMEENTE (9)
BESTEMMINGSPLANNEN
Welk bestemmingsplan moet ik kiezen?
OPEN KEUZEHULP
Darkstores/flitsbezorgers
Grondwaterneutrale Kelders
Borneo Sporenburg en Rietlanden 2017
bestemmingsplan
onherroepelijk (vastgesteld 2020-01-22)
Drijvende bouwwerken
Borneo Sporenburg en Rietlanden 2017
bestemmingsplan
onherroepelijk (vastgesteld 2018-07-18)
STRUCTUURVIS
Verberg plannen
Toedeling beheer Rijk
20220101_kaartproductie_
wetten.nl - Regeling
Nieuw tabblad
Ruimtelijkeplannen.nl
ruimtelijkeplannen.nl
Emskade
Seinwachterstraat
C.J.K. van Aalststraat
Panamakade
C. van Eesterenlaan
Borneolaan
Feike de Boerlaan
Hofmeesterstraat
Borneokade
Zeeburgerkade
J.M. van der Meylaan
Veemarkt
100 m



wetten.nl - Regeling
Toedeling beheer Rijk
ruimtelijkeplannen.nl
Ruimtelijkeplannen.nl
AGRES
blauwpijpstraat
GEMEENTE (9)
BESTEMMINGSPLANNEN
Welk bestemmingsplan moet ik kiezen?
Darkstores/flitsbezorgers
vastgesteld (2022-01-26)
Grondwaterneutrale Kelders
bestemmingsplan
geheel in werking (vastgesteld 2021-10-07)
Borneo Sporenburg en Rietlanden 2017
bestemmingsplan
onherroepelijk (vastgesteld 2020-01-22)
Drijvende bouwwerken
bestemmingsplan
onherroepelijk (vastgesteld 2019-09-18)
Borneo Sporenburg en Rietlanden 2017
bestemmingsplan
onherroepelijk (vastgesteld 2018-07-18)
STRUCTUURVISIES
Verberg plannen
100 m
J.F. van Hengelstraat
C.J.K. van Aalststraat
Baron G.A. Tindalstraat
Baron G.A. Tindalplein
Seinwachterstraat
Panamakade
Stuurmankade
Scheepstimmermanstraat
Stokerkade
Borneolaan
Feike de Boerlaan
Borneokade
Zeeburgerkade
Rietlandstraat
J.M. van der Meylaan
Veemarkt
Veemarkt
Th. K. van Lohuizenweg
Crutzenweg
Molenstraat
Nieuwevaartweg
Zeeburgerdijk



Beheer waterkwantiteit

Deze bijlage behoort bij de Waterregeling

Mij bekend,

De Minister van Infrastructuur en Waterstaat

Rijkswaterstaat
Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

Geldend met ingang van 1 januari 2022

Legenda

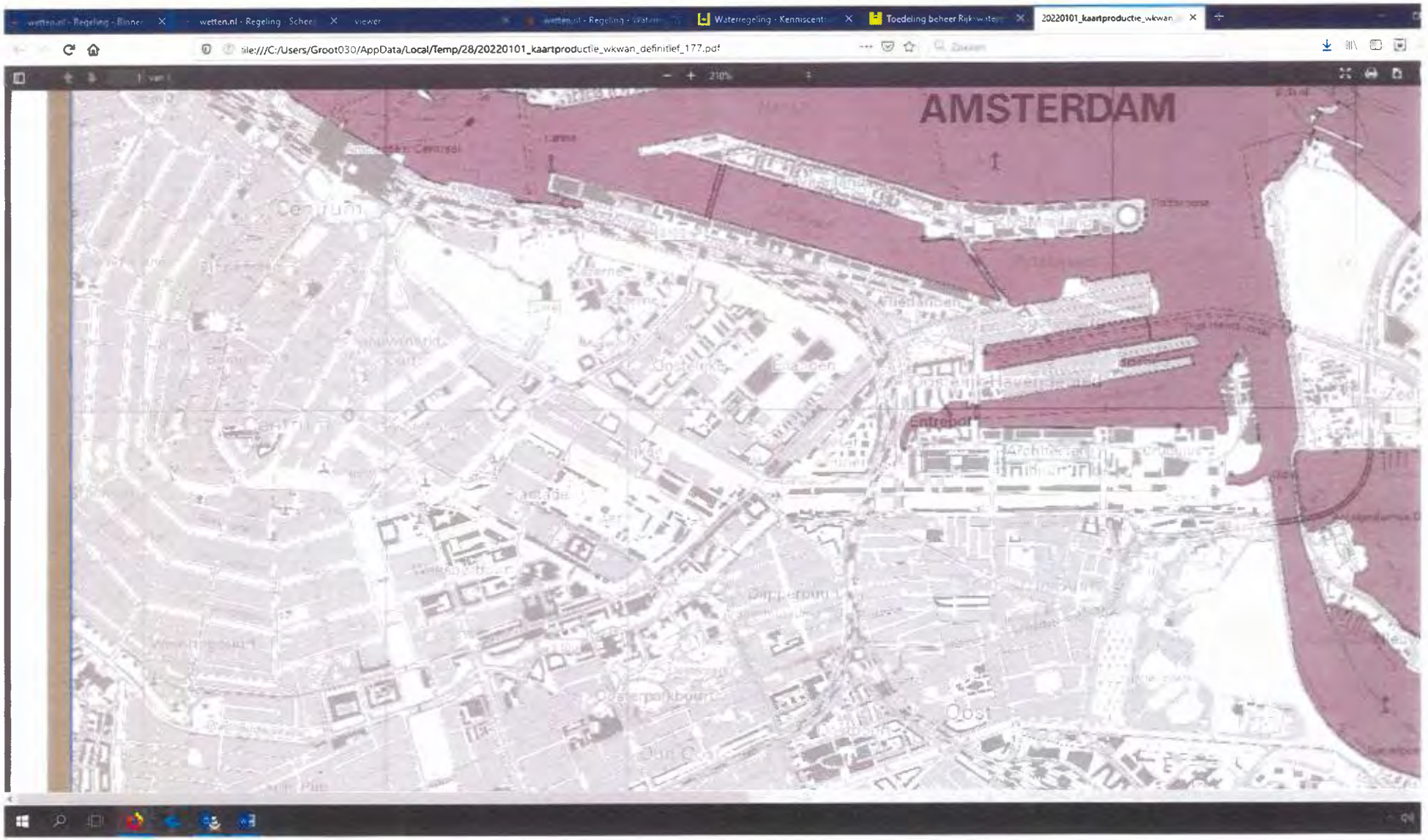
- Beheer waterkwantiteit
- Eems-Dollard verdrag

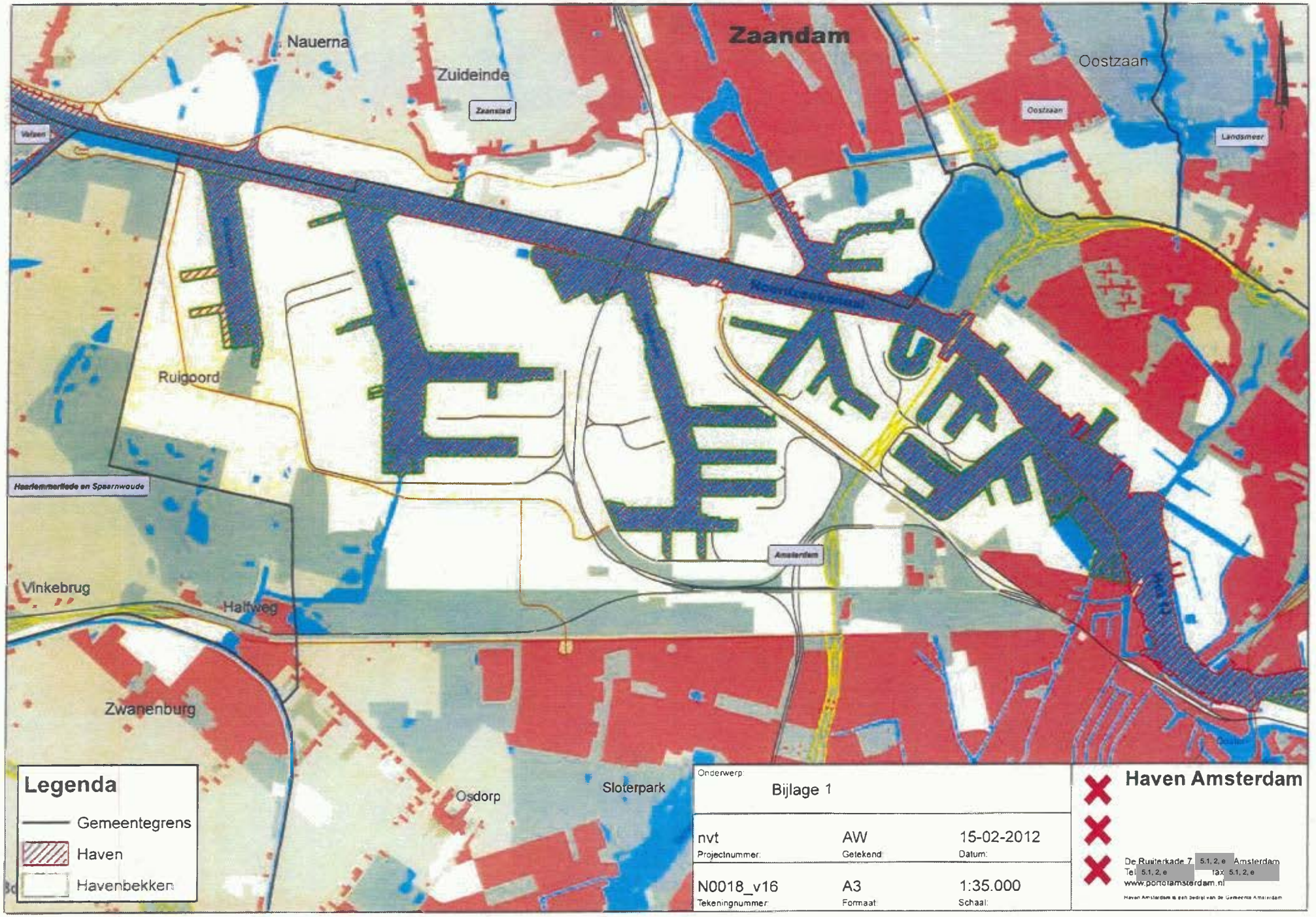
Kaartblad

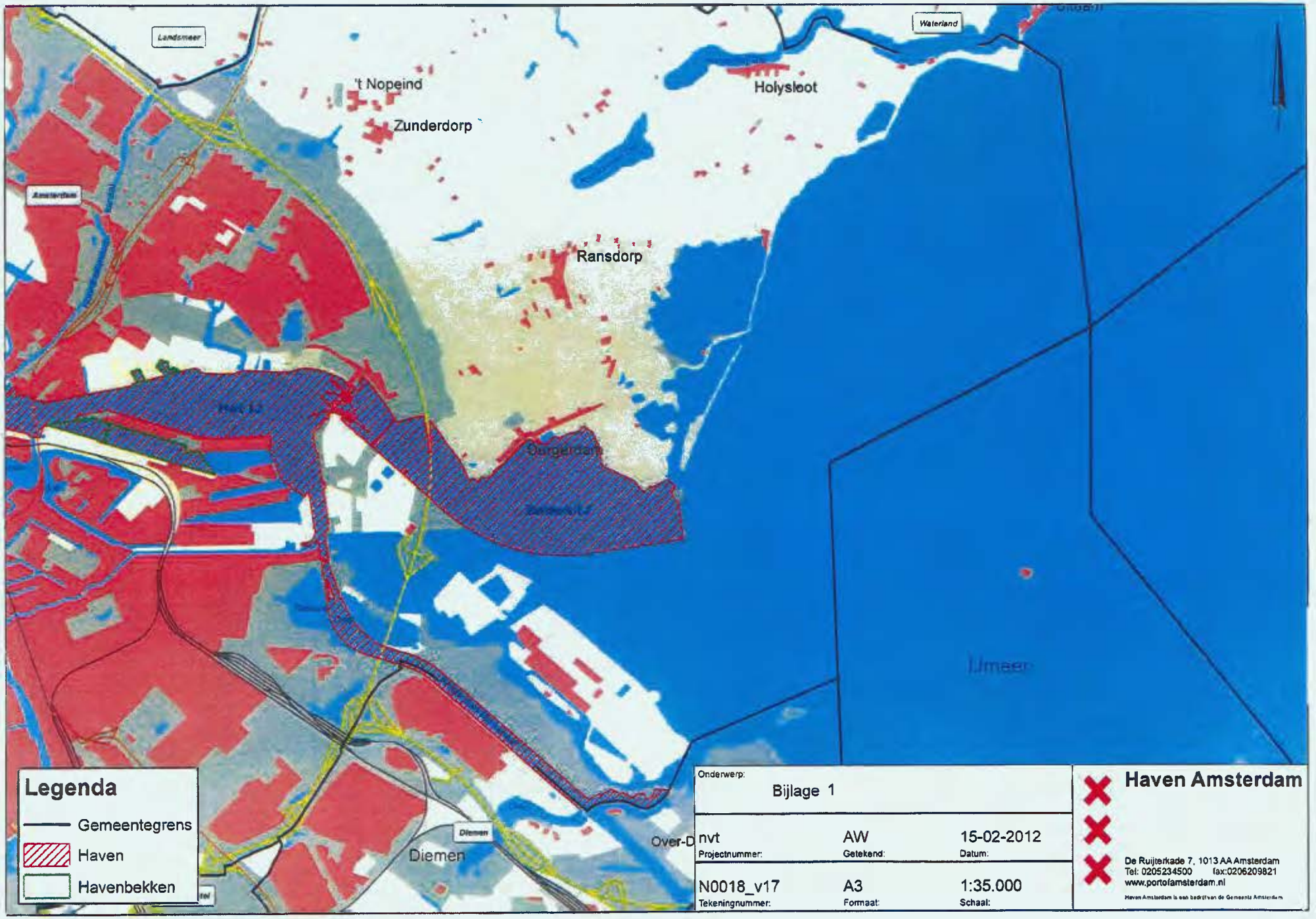
177

N

schaal 1:25.000


wetten.nl - Regeling - Scheer
viewer
Waterregeling - Kenniscentr
Toedeling beheer Rijkswateren
20220101_kaartproductie_wkwan
file:///C:/Users/Groot030/AppData/Local/Temp/28/20220101_kaartproductie_wkwan_definitief_177.pdf
AMSTERDAM
Centrum
Entrepot
Oost


Nauerna
Zuideinde
Zaandam
Oostzaan
Zaanstad
Oostzaan
Landsmeer
Velsen
Ruigoord
Haarlemmerliede en Spaarnwoude
Amsterdam
Vinkebrug
Halfweg
Zwanenburg
Osdorp
Sloterpark
Legenda
Gemeentegrens
Haven
Havenbekken
Onderwerp:
Bijlage 1
nvt
Projectnummer:
AW
Getekend:
15-02-2012
Datum:
N0018_v16
Tekeningnummer:
A3
Formaat:
1:35.000
Schaal:
Haven Amsterdam
De Ruijterkade 7 5.1, 2, e Amsterdam
Tel 5.1, 2, e fax 5.1, 2, e
www.portofamsterdam.nl
Haven Amsterdam is een bedrijf van de Gemeente Amsterdam


Landsmeer
't Nopeind
Zunderdorp
Holysloot
Waterland
Amsterdam
Ransdorp
Durgerdam
IJmeer
Diemen
Over-D
Legenda
Gemeentegrens
Haven
Havenbekken
Onderwerp:
Bijlage 1
nvt
Projectnummer:
AW
Getekend:
15-02-2012
Datum:
N0018_v17
Tekeningnummer:
A3
Formaat:
1:35.000
Schaal:
Haven Amsterdam
De Ruijterkade 7, 1013 AA Amsterdam
Tel: 0205234500 fax:0206209821
www.portofamsterdam.nl
Haven Amsterdam is een bedrijf van de Gemeente Amsterdam