Gemeente Amsterdam

Onderwerp: Claim Reimert maaiveldinrichting Noorderkwartier

Aan	Opdrachtgeversoverleg 23 maart 2021
Van	[redacted]
Kopie aan	Projectteam Noorderkwartier
Datum	23-3-2023

Doel bespreking (informatief, besluitvormend e.d.) :

- Kennisname van de claim van Reimert, en de correspondentie hierover Reimert – gemeente en vice versa.
- Akkoord gaan met beantwoording per mail door [redacted] (huisadvocaat)

Gevraagde beslissing:

1. Instemmen met een mail vanuit onze huisadvocaat dat er op 25 februari 2021 een finaal-aanbod is gedaan en de gemeente geen aanleiding ziet om nogmaals in gesprek te gaan.

Korte toelichting /achtergrond / opdracht:

In 2018 is aannemer Reimert aangesteld geweest voor aanleg maaiveld in het Noorderkwartier. Startdatum uitvoering stond op 23 oktober 2018. Doordat de firma BAM later opleverde en er in de oksel van de A10 kabels en leidingen lagen kon Reimert pas in februari 2019 starten met de uitvoering. Reimert is hier toentertijd mee akkoord gegaan (***bijlage 1)***. Op 3 december 2019 ontving de gemeente een mail waarin Reimert aangaf het niet eens te zijn met diverse uitvoeringszaken i.r.t. de totale planning en fasering in het werk, Reimert claimt hierin een bedrag van €[redacted],- + de benoemde kosten in de mail van € €[redacted],- totaal €[redacted],- De gemeente heeft hier op 30 januari 2020 per mail op gereageerd**. *(bijlage 2 + bijlage 2a.***) Vervolgens is een gesprek door Reimert aangevraagd, en zijn gemeente en Reimert op 17 februari 2020 in gesprek gegaan. In dit gesprek heeft de gemeente Reimert aangegeven dat een mail met kostenopgave niet volstaat, als Reimert het niet eens is, zij dit in een brief met een gedegen onderbouwing moeten aangeven.
Hierop volgde een officiële claim per brief op 6 juli 2020 ***(bijlage 3)*** In de brief gaf Reimert aan het op drie onderdelen niet eens te zijn.

1. **Langere doorlooptijd**
2. **Extra kosten i.v.m. inefficiëntie**
3. **Indexering**

IB heeft hierop met exacte bedragen gerekend n.a.v. de aangeleverde staat van Reimert ***(bijlage 3).*** Op 24 september ontving Reimert een reactie vanuit de gemeente ***(bijlage 4),*** met de door de gemeente toegekende bedragen, uit naam van [redacted] (als [redacted]), na overleg met [redacted] (huisadvocaat gemeente). Totaal heeft de gemeente, Reimert in deze brief, €[redacted] toegekend onder voorwaarde van totale kwijting van de claim.

Onderstaande bedragen geven de toegekende bedragen vanuit de gemeente weer, en de bedragen die Reimert claimt.

Ad1. Voor de langere doorlooptijd van +/- 4 maanden bouwplaats- en personeelskosten voor de langere duur van het werk. Heeft de gemeente, Reimert € toegekend**. Reimert claimt €**

Ad2. Extra kosten als gevolg van in-efficiency, uitgaande van de opstelling van Reimert en berekent vanaf 3 december 2019, heeft de gemeente Reimert € ,- toegekend.
Reimert geeft in een reactie aan recht te hebben op € (+ % staartkosten)

Ad.3 Reimert heeft bij de inschrijving rekening gehouden met prijspeil 2019. De indexering gaat over het bedrag dat in 2020 moet worden afgerekend.
De gemeente heeft het bedrag hiervoor berekent en kent Reimert € ,- toe.
Reimert geeft in een reactie aan recht te hebben op

De gemeente erkent een deel van de ingediende kosten, er is door de gemeente een totaalpakket op tafel gelegd, waarmee de gehele claim door Reimert akkoord moet worden bevonden.

N.a.v. de brief wilde Reimert wederom in gesprek met de gemeente, dit gesprek vond plaats op 24 oktober 2020. In dit gesprek geeft Reimert aan dat zij gedurende het werk en tijdens de bouwvergaderingen mondeling heeft aangegeven niet akkoord te zijn met de steeds gewijzigde planning. Zij verwijten IB dat dit niet in een verslag is opgenomen.
Op 18 december 2020 liet Reimert per brief ***(bijlage 5)*** weten niet akkoord te zijn met de door de gemeente benoemde bedragen.
Op 25 februari heeft de gemeente ***(bijlage 6)*** uit naam van (als gemeenteadvocaat), Reimert een finaal bod gedaan van totaal €.

Reimert heeft de gemeente per mail op 3 maart 2021 ***(bijlage 7)*** laten weten dat zij het waarderen dat er ook vanuit de gemeente de intentie wordt uitgesproken om deze discussie gezamenlijk, zonder een juridisch traject, op te lossen. Inhoudelijk kunnen zij zich niet vinden in het gedane financiële voorstel, en vragen om op directieniveau een overleg in te plannen, waarbij zij niet al te diep op de inhoud ingaan maar onderling aftasten of er mogelijkheden zijn om de verschillen te overbruggen.
Er is geen nieuwe informatie beschikbaar gekomen om tot andere inzichten te komen. (huisadvocaat) ziet geen aanleiding om een gesprek aan te gaan omdat het verschil in inzichten te ver uit elkaar ligt. Claim Reimert totaal €, excl. % staartkosten versus het toegekende bedrag van de gemeente €,-
Dit betekent dat de gemeente Reimert laat weten dat er een finaal-aanbod is gedaan en geen aanleiding ziet om nogmaals in gesprek te gaan. De verwachting is dat Reimert een gerechtelijke procedure start.

Interne/externe afstemming inclusief resultaat (wie is geraadpleegd met welke uitslag):
[redacted] (IB) Opstellen berekening totale uitvoeringskosten
[redacted] (Gemeenteadvocaat, JZ)
[redacted] (Planeconoom)

[redacted]

[redacted]

Bijlagen:
Bijlage 1: Startoverleg
Bijlage 2 + 2a. 3 dec 2019 claim per mail Reimert, 30 jan 2020 reactie gemeente op claim Reimert
Bijlage 3. 6 juli 2020 Officiële claim per brief Reimert
Bijlage 4. 24 sept 2020 Reactie gemeente op brief Reimert
Bijlage 5. 18 dec 2020 Reactie Reimert op brief gemeente
Bijlage 6. 25 feb 2021 Reactie gemeente op brief Reimert
Bijlage 7. 3 maart 2021 Reactie Reimert per mail op brief gemeente