VN2026-005540
rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel Centrum van 12 mei 2026

Portefeuille
Regelgeving en Handhaving (4)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt
B4

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Korte Leidsedwarsstraat 68B; beslissen op bezwaar tegen het besluit tot oplegging van een last onder bestuursdwang en een last onder dwangsom (Deels gegrond)

Het dagelijks bestuur Stadsdeel Centrum besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- het bezwaar gedeeltelijk gegrond te verklaren;
- het bestreden besluit te herroepen voor zover hierbij de last is opgelegd om het gebruik als headshop te staken en gestaakt te houden;
- het bestreden besluit voor het overige in stand te laten, met dien verstande dat de last onder bestuursdwang onder 2 komt te luiden als volgt: het gebruik als smartshop moet staken en gestaakt houden, dit kunt u doen door alle smartshop artikelen te verwijderen en verwijderd te houden;
- aan bezwaarmaker een proceskostenvergoeding toe te kennen van 1332,-.

Kernboodschap

De last onder bestuursdwang met betrekking tot gebruik als headshop is ten onrechte opgelegd. Voor het overige kan het bestreden besluit in heroverweging in stand blijven.

Bestuurlijke achtergrond

Bij besluit van 22 mei 2025 heeft het college een last onder bestuursdwang en een last onder dwangsom opgelegd met betrekking tot het pand Korte Leidsedwarsstraat 68B. De last onder bestuursdwang strekt tot het staken van het gebruik van het pand als headshop, smartshop en minisupermarkt. De last onder dwangsom strekt tot het verwijderen van een uithangbord en het aanbrengen van een nieuw blusmiddel in het pand. Hiertegen is namens de exploitant een bezwaarschrift ingediend, uitsluitend voor zover een last onder bestuursdwang is opgelegd met betrekking tot het gebruik als headshop en smartshop.

Bestuurlijke prioriteit

Niet van toepassing.

Wettelijke grondslag

Verordening op de stadsdelen en het stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college te beslissen op bezwaarschriften.

Onderbouwing besluit

<u>Bezwaren</u>

a. Het gebruik als headshop valt onder het overgangsrecht van het bestemmingsplan Winkeldiversiteit Centrum.

b. Doordat bezwaarmaker al sinds 2015 head- en smartshopartikelen verkoopt en daartegen niet eerder handhavend is opgetreden, mocht bezwaarmaker erop vertrouwen dat het gebruik van het pand niet in strijd met het omgevingsplan was.

Overwegingen

De commissie overweegt dat bezwaarmaker het gebruik als headshop niet bestrijdt, maar aanvoert dat dit onder het overgangsrecht valt. Bezwaarmaker exploiteert de winkel sinds 25 februari 2015, ver voor de inwerkingtreding van het bestemmingsplan Winkeldiversiteit Centrum. In de winkel werden van meet af aan onder meer headshopartikelen verkocht. Als bewijsstukken zijn onder meer diverse inkoopfacturen overgelegd.

De commissie is van oordeel dat met de inkoopfacturen alleen onvoldoende is aangetoond dat in de winkel van bezwaarmaker voor de inwerkingtreding van het bestemmingsplan Winkeldiversiteit Centrum headshopartikelen werden verkocht. Uit de facturen kan immers alleen worden afgeleid dat bezwaarmaker in de periode 2016-2021 kleine hoeveelheden headshopartikelen heeft ingekocht, maar niet dat deze daadwerkelijk in de winkel op het adres Korte Leidsedwarsstraat 68B werden verkocht. De commissie verwijst in dit verband naar de uitspraak van de rechtbank Amsterdam van 23 februari 2026, ECLI:NL:RBAMS:2026:1950.

In dit geval zijn verder namens het college een notitie van 6 juni 2017, inclusief fotos, aangeleverd. Hieruit blijkt, en zo is ook door vertegenwoordiger van het college aangegeven, dat in 2017 in ieder geval bongs in de etalage aanwezig waren. Uit deze aangeleverde informatie kan worden opgemaakt dat sprake was van verkoop van headshopartikelen voor de peildatum. Ook uit het door bezwaarmaker overgelegde document, waarin onder meer fotos van 14 juni 2018 zijn opgenomen, volgt dit. Verder is gesteld noch gebleken dat het gebruik als headshop na de inwerkingtreding van het bestemmingsplan langer dan een jaar onderbroken is geweest. De commissie merkt in dit verband nog op dat op fotos op google streetview is te zien dat in 2019 en 2022 in ieder geval bongs in de etalage aanwezig waren. De commissie is van oordeel dat het gebruik als headshop onder het gebruiksovergangsrecht valt. Daarmee is dit gebruik niet in strijd met het (tijdelijk deel van het) omgevingsplan en is de last onder bestuursdwang op dit punt ten onrechte opgelegd.

De commissie overweegt dat bezwaarmaker het gebruik van het pand ten behoeve van de verkoop van smartshopartikelen evenmin bestrijdt, maar zich op het standpunt stelt dat handhavend optreden tegen dit gebruik in strijd is met het vertrouwensbeginsel.

De commissie overweegt dat volgens vaste rechtspraak degene die zich op het vertrouwensbeginsel beroept aannemelijk moet maken dat van de kant van de overheid toezeggingen of andere uitlatingen zijn gedaan of gedragingen zijn verricht waaruit hij/zij in de gegeven omstandigheden redelijkerwijs kon en mocht afleiden of het bestuursorgaan een bepaalde bevoegdheid zou uitoefenen en zo ja hoe. In dit geval is niet gebleken van een toezegging of andere uitlating waaruit bezwaarmaker kon afleiden dat het college niet handhavend tegen het gebruik als smartshop zou optreden. Het enkele tijdsverloop voorafgaand aan een besluit tot handhaving is op zichzelf geen bijzondere omstandigheid op grond waarvan het college van handhaven moet afzien. Dat is ook niet het geval als het college op de hoogte was van de overtreding. Ook overigens is niet gebleken van bijzondere omstandigheden die aanleiding geven om van handhavend optreden tegen het gebruik als smartshop af te zien. De last is daarom voor het gebruik als smartshop terecht opgelegd. Wel bevat het bestreden besluit op dit punt een verschrijving, die in heroverweging kan worden hersteld.

Conclusie

Het bezwaar is gedeeltelijk gegrond en het bestreden besluit moet in heroverweging worden herroepen, voor zover hierbij de last is opgelegd om het gebruik als headshop te staken en gestaakt te houden. Voor het overige zijn de bezwaren ongegrond.

Advies en afstemming

Advies is afgestemd met VTH Centrum, VTH stemt in met de voordracht.

Duurzaamheid

Niet van toepassing, in deze bezwaarprocedure spelen doelen van duurzaamheid geen rol.

Participatie

Niet van toepassing.

Financiële onderbouwing

Niet van toepassing.

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2026-025086	Stadsdeel Centrum Hamervoordracht (pdf)
AD2026-025092	VERTROUWELIJK - advies bezwaarschriftencommissie JB.25.008187.001.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord