VN2025-001395
rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor het DB Centrum van 11 februari 2025

Portefeuille: Regelgeving en Handhaving (4)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt: B1

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Paradiso; beslissen op bezwaar tegen afwijzing op handhavingsverzoek geluidsoverlast (Deels niet-ontvankelijk; overigens ongegrond)

Het dagelijks bestuur Centrum besluit

Instemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- het bezwaar van één van de bezwaarmakers niet-ontvankelijk te verklaren;
- het bezwaar van de overige bezwaarmakers ontvankelijk en ongegrond te verklaren;
- het besluit van 25 juli 2019 om niet handhavend op te treden in stand te laten.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaar van één van de bezwaarmakers niet-ontvankelijk te verklaren, het bezwaar van de overige bezwaarmakers ontvankelijk en ongegrond te verklaren en het besluit van 25 juli 2019 om niet handhavend op te treden in stand te laten. Dat betekent dat het verzoek om handhavend op te treden tegen het geluid afkomstig van Paradiso terecht is afgewezen.

Bestuurlijke achtergrond

Op 10 april 2019 hebben bezwaarmakers een verzoek ingediend tot strikte handhaving van de geluidsnormen ten aanzien van Paradiso en een einde te maken aan de voortdurende lawaaioverlast die zij ondervinden van Paradiso. Hierbij hebben zij aangegeven dat uit akoestisch onderzoek blijkt dat de geluidsoverlast de wettelijke normen ter plekke van de woningen van verzoekers ver overschrijdt. Ook hebben zij erop gewezen dat de wettelijke geluidsnormen van toepassing zijn op alle situaties waarin sprake is van muziekgeluid en het laden en lossen van Paradiso.

Op 10 juli 2019 zijn verzoekers en Paradiso in de gelegenheid gesteld een reactie te geven op het voornemen om het handhavingsverzoek af te wijzen. Hierop is van verzoekers geen reactie ontvangen. Van Paradiso is op 17 juli 2019 een zienswijze ontvangen.

Met het besluit van 25 juli 2019 is het verzoek afgewezen. Ten aanzien van het geluid bij het laden en lossen en het muziekgeluid is besloten om niet handhavend op te treden.

Op 5 september 2019 hebben bezwaarmakers een bezwaarschrift ingediend tegen het besluit om niet handhavend op te treden.

Op 18 mei 2022 heeft een hoorzitting plaatsgevonden.

Met de beslissing op bezwaar van 10 november 2022 zijn de bezwaren tegen het besluit van 25 juli 2019 (handhaving van muziekgeluid en laden en lossen) ongegrond verklaard. Hiertegen zijn bezwaarmakers in beroep gegaan bij de rechtbank Amsterdam. De rechter heeft met de uitspraak van 26 februari 2024 het beroep gegrond verklaard. Wat betreft het onderzoek naar muziekgeluid nabij de woning van één van de bezwaarmakers oordeelt de rechtbank dat sprake is van ondeugdelijk

onderzoek. De rechtbank heeft het college opgedragen opnieuw een geluidsmeting uit te (laten) voeren in de woning en op de gevel van de woning van deze bezwaarmaker (verder: bezwaarmaker X). Deze meting moet zijn gericht op muziekgeluid. Er moet een nieuwe beslissing op bezwaar worden genomen. De rechter heeft hierbij ook geoordeeld dat het college op basis van de uitkomsten van de metingen voldoende heeft gemotiveerd dat er in de in geding zijnde periode bij de woningen van de andere bezwaarmakers geen sprake was van een overtreding van de op grond van het Activiteitenbesluit geldende normen voor muziekgeluid en laden en lossen.

Bezwaarmakers hebben tegen deze uitspraak inmiddels hoger beroep ingesteld bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS). Deze procedure loopt nog.

Bestuurlijke prioriteit

n.v.t.

Wettelijke grondslag

De Verordening stadsdelen en stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college op bezwaarschriften te beslissen.

Onderbouwing besluit

Op 1 juni 2024 en 28 juli 2024 zijn naar aanleiding van de uitspraak metingen verricht door de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied in samenwerking met een toezichthouder Wet Milieubeheer van de gemeente Amsterdam. De metingen hebben plaatsgevonden aan de voorgevel van de toren op de vierde verdieping op dagen die bezwaarmaker X heeft voorgesteld en zijn uitgevoerd zonder dat Paradiso daarvan op de hoogte is gesteld.

Het college heeft aangegeven dat de uitkomst van de metingen is dat het muziekgeluid dat op dat moment binnen Paradiso te horen was, niet als muziekgeluid te horen was op de gevel van de woning van bezwaarmaker X. Het omgevingsgeluid maskeerde het muziekgeluid volledig.

Kort samengevat, en voor over niet eerder door bezwaarmakers naar voren gebracht, worden de volgende punten aangevoerd:

- Het college vond het genoeg om slechts nieuwe geluidsmetingen bij de woning van bezwaarmaker X uit te voeren. Het college lijkt echter over het hoofd te hebben gezien dat de rechtbank óók overwegingen t.a.v. handhaving van de geluidsnormen m.b.t. het laden en lossen direct heeft gekoppeld aan deze opdracht. Bezwaarmakers verzoeken om het gehele besluit in heroverweging te nemen, dus ook voor wat betreft de overige onderdelen waar de rechtbank in haar uitspraak overwegingen aan heeft gewijd. Bezwaarmakers verzoeken daarom ook de gronden van hoger beroep mee te nemen in de herziene beslissing op bezwaar.
- De conclusie dat het omgevingsgeluid het muziekgeluid volledig maskeerde is merkwaardig. Uit de geluidsrapporten lijkt te volgen dat er op de gevel van bezwaarmaker X geen muziek te horen is uit de inrichting. Dan kan ook niet worden gemaskeerd. Bovendien zijn er op beide meetavonden fiks overschrijdingen van de nachtnorm van 40 dB geconstateerd. De metingen kwamen allemaal uit rond de 60 dB met als uitschieter wel 63 dB (!). De toezichthouders hebben ook expliciet in het rapport verklaard dat op beide avonden het geluid kwam van personen die buiten en voor Paradiso stonden. In het rapport van de meting van 28 juli 2024 is zelfs expliciet opgenomen dat er ook aan de zuidoost gevel van Paradiso een halfopen rokersruimte is en dat het stemgeluid van de mensen in deze ruimte vanaf desbetreffende woning hoorbaar was . NB: het gaat hierom een afstand van meer dan 50 meter tussen de gevel van bezwaarmaker X en Paradiso. Op deze flinke afstand is er dus al sprake van zulke hoge geluidsfrequenties van de bezoekers van Paradiso op de gevel van bezwaarmaker X. Een kleinere afstand zou dit dus alleen nog maar vermeerderen. Paradiso is verantwoordelijk voor deze hoger dB's en handelt in strijd met haar zorgplicht op grond van artikel 3.16 lid 3 APV. Met deze rapporten staat vast dat gemeten resultaten komen van o.a. stemgeluid van personen die aan de voorzijde van Paradiso stonden. Er is ook bevestigd dat er geen trams reden op de meetmomenten. Op beide data zijn metingen gedaan van rond de 60 dB, op meerdere momenten waren de metingen zelfs hoger dan 60 dB. De nachtnorm voor laden en lossen is 60 dB en voor muziekgeluid 40 dB. Ook al gelden deze normen niet voor stemgeluiden, is het wel van belang dat u inziet om welke dB-aantallen het gaat wanneer bezwaarmakers spreken over de overlast die wordt veroorzaakt door bezoekers van Paradiso. Dit gaat om serieuze dB-aantallen.
- Bezwaarmakers vinden het ongeloofwaardig dat er geen overschrijdingen van de geluidsnormen plaatsvindt op hun gevels en in het bijzonder van die van gelet op bezwaarmaker X de hoge ligging van haar gevels en het `lekke' dak van Paradiso. Tot op heden heeft Paradiso nagelaten doeltreffende maatregelen te treffen hiertegen.
- De omwonenden hebben overigens zelf geluidsmetingen gedaan. Hieruit volgt ook dat de geluidsnormen nog steeds ruimschoots worden overtreden.

De rechter heeft het college opgedragen een nieuw geluidsonderzoek uit te voeren naar het geluid door muziek bij de woning van bezwaarmaker X. Dat onderzoek is uitgevoerd. De commissie adviseert het college dan ook over de onderwerpen muziekgeluid en laden en lossen. Er is, gezien het voorgaande, naar het oordeel van de commissie geen ruimte om in deze advisering – zoals bezwaarmakers wensen – in te gaan op de hoger beroepsgronden dan wel de zorgplicht zoals opgenomen in artikel 3.16, lid 3 van de APV.

De commissie overweegt allereerst dat bezwaarmakers verwijzen naar de voordracht voor de collegevergadering van 26 maart 2019. Daarin staat: "De resultaten van het akoestisch onderzoek naar geluidsemissies van Poppodium Paradiso (zie bijlage 1,2 en 3), waaruit blijkt dat er sprake is van overschrijding van de geluidsnormen". Dit betekent echter niet dat gelet daarop het

handhavingsverzoek uit 2019 moest worden toegewezen. Zoals ook in het bestreden besluit staat vermeld, kan niet op basis van de akoestische rapportage WA/M+P worden bepaald of sprake is van een overtreding.

Overtredingen geluidsnormen overige bezwaarmakers

In de periode 10 april 2019 tot november 2022 op zijn op verschillende momenten controles uitgevoerd. De commissie heeft geen aanleiding om aan te nemen dat de controles niet representatief zouden zijn en dat Paradiso op de hoogte was van de controles. Gezien het aantal metingen en de periode, concludeert de commissie dat het college voldoende zorgvuldig onderzoek heeft gedaan. Inherent aan controles is dat het gaat om een momentopname. Het college heeft met de rapporten en verslagen voldoende aannemelijk gemaakt dat zich tijdens haar onderzoek ter plaatse van de woningen van bezwaarmakers geen overschrijding van de geluidsnormen heeft voorgedaan. Er is geen aanleiding om op grond van de ingediende klachten een ander standpunt in te nemen en tot handhaving over te gaan.

Overtredingen geluidsnormen bezwaarmaker X

Ten aanzien van de overschrijding van de normen van muziekgeluid ter plaatse van de woning van bezwaarmaker X overweegt de commissie dat de uitkomst van de metingen is dat het muziekgeluid dat op dat moment binnen Paradiso te horen was, niet als muziekgeluid te horen was op de gevel van de woning van bezwaarmaker X. Het omgevingsgeluid maskeerde het muziekgeluid volledig.

De vertegenwoordiger van het college heeft dit in de reactie van 7 november 2024 nog nader toegelicht.

"Als op een oor twee geluidbronnen vallen dan horen wij de sterkste geluidbron van die twee. Dit geldt ook voor geluidsmeters, die meten de sterkste bron. Deze bron maskeert de zachtere bron. Het wil niet zeggen dat de zachtere bron niet aanwezig is. De geluidsexperts hebben voordat zij bij bezwaarmaker X de metingen hebben verricht, bij het langslopen vastgesteld dat Paradiso voor publiek geopend en in bedrijf is. Zij hebben toen muziekgeluid gehoord. Echter op de gevel van bezwaarmaker X was dat muziekgeluid zo veel zwakker dan het omgevingsgeluid dat de toezichthouders het niet konden horen en ook de geluidmeter dat muziekgeluid niet waar kon nemen. Het muziekgeluid werd volledig gemaskeerd door stoorgeluid afkomstig van installaties, verkeer en stemgeluid."

Door de toezichthouders zijn geen overtredingen van de geluidsnormen voor muziekgeluid geconstateerd. De commissie is het met het college eens dat met de geluidsmetingen op de door bezwaarmaker X voorgestelde dagen en tijdstippen, voldoende zorgvuldig en representatief onderzoek is verricht, zoals de rechtbank het college heeft opgedragen. Er is geen aanleiding om op grond van de ingediende klachten een ander standpunt in te nemen en tot handhaving over te gaan. Bezwaarmakers vinden het ongeloofwaardig dat er geen overschrijdingen van de geluidsnormen plaatsvindt, maar hebben dit op geen enkele wijze verder onderbouwd.

Er is terecht besloten om niet te handhaven op de overtreding van de nachtnorm ten aanzien van laden en lossen wegens de geringe aard en ernst van de overtreding en het zicht op legalisatie doordat maatregelen zijn getroffen ter voorkoming van overtreding. De standaard nachtnorm van 60 dB(A) is tijdens de meting enkele malen overschreden met ten hoogste 4 dB(A). De geluidspieken waren lager dan de overheersende geluidspieken van het omgevingsgeluid, zoals trams, auto's, scooters/motoren en geluidspieken van het stemgeluid van voetgangers en fietsers.

Daarnaast is inmiddels een overkapping en geluidwerende panelen rond de laad- en loslocatie aangebracht en zijn extra instructies gegeven om het laden en lossen binnen de geluidsnormen te

laten plaatsvinden.

De commissie concludeert dat zich na het besluit van 25 juli 2019 geen feiten, omstandigheden en ontwikkelingen hebben voorgedaan die ertoe zouden moeten leiden alsnog tot handhaving over te gaan. De commissie begrijpt dat het traject om tot oplossingen te komen voor bezwaarmakers lang duurt en dat overlast in de tussentijd niet altijd voorkomen kan worden. De commissie begrijpt ook dat bezwaarmakers na al die tijd hiervoor geen begrip meer kunnen opbrengen, maar dat maakt het oordeel van de commissie niet anders.

Alles overziend is de commissie van oordeel dat het college het verzoek om handhaving voor wat betreft muziekgeluid en het geluid van laden en lossen terecht heeft afgewezen. Dat op 29 en 30 juni 2019 bij de dichtst bij Paradiso gelegen woningen (niet zijnde de woningen van bezwaarmakers) wel overschrijdingen werden van de geluidsnormen (nachtnorm) vastgesteld, betekent naar het oordeel niet dat daarmee het verzoek van bezwaarmakers ook diende te worden toegewezen. Van belang daarbij is dat de bewoners van die woningen geen verzoek tot handhaving hebben gedaan en ook geen bezwaar hebben gemaakt tegen het besluit van 25 juli 2019. Bezwaarmakers kunnen in dit geval dus niet opkomen voor belangen van degenen ten aanzien van wie een overtreding is geconstateerd maar die geen actie ondernemen. Bezwaarmakers kunnen alleen opkomen tegen de overschrijding van de geluidsnormen ten aanzien van hun woningen.

Tenslotte wil de commissie graag nog het volgende opmerken.

Gebleken is dat bewoners van de woningen aan het Max Euweplein geen klachten hebben geuit ten aanzien van overlast van muziekgeluid. Ook tijdens een bewonersavond op 11 april 2019 gaven de meeste omwonenden aan geen overlast te ervaren van Paradiso. Het is de commissie ook gebleken dat Paradiso sinds 2017 reeds verschillende maatregelen heeft getroffen om ervoor te zorgen dat het geluid binnen de gestelde normen blijft. Ook wordt er gekeken naar meer ingrijpende maatregelen voor op de langere termijn, die allemaal zien op een structurele oplossing voor de geluidsproblematiek en om herhaling van de overtreding te voorkomen. Deze maatregelen moeten technisch, constructief, monumentaal en financieel haalbaar zijn. De commissie begrijpt dat dit de nodige tijd vergt. Alle oplossingen, maatregelen en voorschriften zullen er bij elkaar genomen toe moeten leiden dat het geluid binnen de normen blijft. Uit de collegevoordracht van 26 maart 2019 blijkt ook van de culturele waarde en het belang van Paradiso voor de stad. Wel is hierbij gezegd dat er een maatschappelijk aanvaardbare manier van exploiteren moet komen en er moet worden ingezet op het zoveel mogelijk treffen van maatregelen om de geluidisolatie op een acceptabel niveau te krijgen. Een aantal maatregelen heeft inmiddels al de nodige effect gesorteerd. De commissie verwijst hierbij naar het door Paradiso ingebrachte onderzoeksrapport waarin wordt geconcludeerd dat sinds het akoestisch onderzoek in 2017 met de door Paradiso getroffen maatregelen een aanzienlijke geluidreductie ter plaatse van de gevels van de naburige woningen is gerealiseerd. De commissie begrijpt verder dat er ook een groot aantal (ingrijpende) maatregelen op het programma staan, onder meer met betrekking tot het dak.

Alles overziend is de commissie van oordeel dat met het besluit van 25 juli 2019 het verzoek om handhavend op te treden voor wat betreft muziekgeluid en het geluid van laden en lossen op goede gronden is afgewezen. Er hebben zich na het besluit van 25 juli 2019 ook geen feiten, omstandigheden en ontwikkelingen voorgedaan die ertoe zouden moeten leiden alsnog tot handhaving over te gaan.

Advies, afstemming en Participatie

n.v.t.

Financiële onderbouwing

Overige toelichting

n.v.t.

Conclusie

De genoemde beslispunten in de voordracht hebben geen financiële consequenties.

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2025-005548	Stadsdeel Centrum Voordracht (pdf)
AD2025-005552	VERTROUWELIJK - advies handhavingsverzoek Paradiso na uitspraak.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord