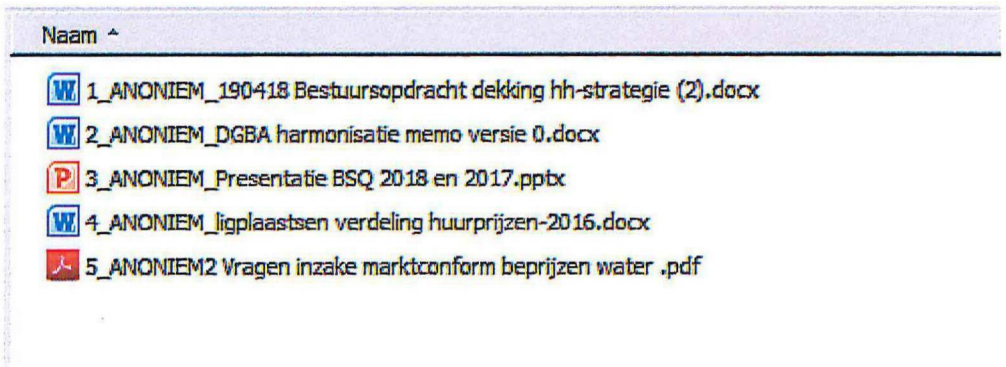
Lijst stukken interne communicatie (5 stukken)



Gemeente Amsterdam

1

Dekking handhavingsstrategie woonboten (bestuursopdracht)

Datum 18 april 2019
Bijlage 1. Visualisatie handhavingsstrategie

Voorgesteld besluit college van burgemeester en wethouders
Het college wordt gevraagd in te stemmen met de vaststelling van de bestuursopdracht om de mogelijkheden te verkennen voor dekking van de handhavingsstrategie woonboten en deze, in combinatie met een voorstel voor prioritering en/of fasering, aan te bieden aan het college ten behoeve van de begroting 2020.

Achtergrond
Sinds 1 januari 2018 geldt de Wet Verduidelijking Voorschriften Woonboten en worden woonboten aangemerkt als bouwobjecten. Ze vallen daarom onder de Wabo en zijn omgevingsvergunningplichtig. Vanwege deze verandering is door het projectteam Wabo een 0-meting uitgevoerd van alle woonboten in de stad. Deze is vorig jaar afgerond.

Bij circa 1.700 woonboten is een kleinere of grotere overtreding van de voorschriften geconstateerd. Op basis van vaste jurisprudentie is de gemeente in beginsel verplicht tot handhaving van geconstateerde overtredingen. Dit had tot gevolg dat de nulmeting onverwachts resulteerde in een fors aantal extra handhavingsvraagstukken. Handhaving van alle geconstateerde overtredingen zou een te groot beslag op de beschikbare capaciteit opleveren. Om deze reden is er voor de afhandeling van de handhavingsvraagstukken een concept-handhavingsstrategie met prioritering opgesteld. Hierbij is voorzien in fasering en prioritering van de handhavingsaanpak, waarbij bovenal voorrang wordt gegeven aan geconstateerde excessen.

Handhavingsstrategie
De concept-handhavingsstrategie Woonboten geeft dus een prioriteitstelling voor de handhaving van de geconstateerde overtredingen. Deze prioriteitstelling is gebaseerd op de ernst van de overtreding, in termen van risico's op het gebied van aanzien van de stad, (nautische) veiligheid, gezondheid en/of ordening. Dit betekent dat ernstige overtredingen (excessen) op basis van de bestuurlijke verantwoordelijkheid en prioriteiten van het college worden geprioriteerd. Het voorstel is dat een belangrijk deel van de overtredingen wordt gewraakt, en pas opgepakt naar aanleiding van een mutatie, een klacht of een verzoek van een belanghebbende. De overige overtredingen worden gefaseerd afgehandeld.

De uitvoering van de handhavingsstrategie kost in totaal circa € 4 miljoen. Vanzelfsprekend kan geprioriteerd en gefaseerd worden, maar dit is wel bedrag dat nodig is om in maximaal vier jaar de geconstateerde achterstanden weg te werken en de veiligheid op en rond het water te vergroten. De handhavingsstrategie voor woonboten is een dossier met de nodige lading; in het verleden is gebleken dat belanghebbenden goed georganiseerd en vertegenwoordigd zijn en snel de publiciteit zoeken.

Bijlage 1 bij deze notitie bevat een visuele weergave van de aard en omvang van de geconstateerde achterstanden, hoe deze zijn gerubriceerd en hoe dit gevat is in een handhavingsstrategie.

Mogelijkheden dekking

In de Voorjaarsnota is het tot op heden niet gelukt volledige dekking te vinden. Aan de dekkingskant worden nu drie mogelijkheden geïdentificeerd, namelijk:

1. (baten) Precariobelasting (circa 2.200 boten)
2. (baten) Huuropbrengsten (circa 650 boten)
3. (baten) Legesopbrengsten.

Ad 1 Precariobelasting

Het gaat hier om liggeld voor water van de gemeente Amsterdam. Op dit moment bedraagt deze belasting €6,69 per m2 per jaar. In 2018 en 2019 is dit bedrag niet verhoogd, maar de ambitie is wel om dit bedrag in 2020 (aanzienlijk) te verhogen in lijn met het coalitieakkoord. In aanvullling hierop zou nog een extra verhoging overwogen kunnen worden. Hiervoor is wel een nadere doorrekening nodig in overleg met de dienst Belastingen, ook in relatie tot mogelijkheden voor prioritering en fasering van de handhavingsstrategie.

Ad 2 Huuropbrengsten

Voor ongeveer 650 boten in Amsterdam geldt dat deze geen precario betalen, maar huur. Op dit moment heeft het projectteam Wabo geen zicht op het totaal van de huuropbrengsten noch op de vraag of dit eventueel als dekking kan dienen. Dit moet onderzocht worden als onderdeel van de bestuursopdracht. Die vraag zal vanuit de stadsdelen aan G&O en Vastgoed worden gesteld.

Ad 3 Leges

Een derde mogelijkheid is om de extra opbrengsten ten gevolge van dit project (namelijk: meer aanvragen) te gebruiken om het project te bekostigen. De inschatting (welke nader onderzocht zou moeten worden) is dat het kan gaan om extra opbrengsten van circa € 1 miljoen legesgeld. Dit deel van het geld kan en mag rechtmatig alleen worden uitgegeven aan het eerste toezicht en het zwaartepunt van dit traject zal zitten in handhaving.

De precario, huur en leges zijn de mogelijkheden voor dekking, welke tot nu toe geïdentificeerd zijn. In de uitwerking van de bestuursopdracht zal verkend worden of er nog andere dekkingsmogelijkheden zijn. Waar dit het geval is en deze kansrijk worden geacht, worden deze uitgewerkt richting een voorstel aan het college.

Aanpak bestuursopdracht

De bestuursopdracht moet resulteren in een voorstel aan het college ten behoeve van de begroting 2020. Opdrachtnemer voor de bestuursopdracht is het projectteam Wabo. De uitwerking vindt plaats onder regie van het opdrachtgeversoverleg woonboten, waarin ... en ... op directieniveau vertegenwoordigd zijn. Bij de uitwerking worden in ieder geval DMC, de dienst Belastingen en G&O betrokken.

Gemeente
Amsterdam

2

Marktconforme lasten voor wonen op het water

Aan
Van ..., G en O
Kopie aan

Datum 25 april 2018

Op 15 maart jl heeft een gesprek plaats gevonden tussen ... van Dienst Gemeentebelastingen Amsterdam (DGBA) en ... en ... van Grond en Ontwikkeling.
Onderwerp van gesprek was een notitie van DGBA met als onderwerp 'Project Precario Liggeld woonschepen 2019'.
Naar aanleiding van het gesprek hierbij de volgende reactie op de notitie van DGBA die onderwerp was van gesprek:

1. Doelstelling van DGBA is te komen tot een marktconforme beprijzing van wonen op water. Het liggeld voor woonboten en bedrijfsvaartuigen moet in die optiek vergelijkbaar zijn met de erfpachtlasten op het land.
   Reactie van G en O: Marktconforme beprijzing van wonen op het water klinkt als een logische en verdedigbare doelstelling. In die marktconformiteit moet naar de mening van G en O rekening worden gehouden met het verschil in rechtspositie van een ligplaatsvergunning en een erfpachtrecht. Dat verschil in rechtspositie moet worden beprijsd. G en O heeft vooralsnog geen idee hoe je dat verschil kan kwantificeren ***(1).***
   We vinden daarbij onduidelijk wat wordt bedoeld met de term 'vergelijkbaar liggeld'. Wordt daarmee bedoeld vergelijkbaar in de zin van de wijze van berekenen of vergelijkbaar in de zin van absolute woonlasten? We vermoeden dat het doel is te komen tot een vergelijkbare aanpak, waarbij de uiteindelijke beprijzing van wonen op het water rekening houdt met het hiervoor al genoemde verschil in rechtspositie.

2. Kan op basis van de methode van grondwaardeberekening een systematiek worden ontwikkeld voor het berekenen van de waarde van ligplaatsen?
   Reactie van G en O: De grondwaarde van functies op het land wordt berekend op basis van de residuele methode van grondwaardebepaling. Voor het gemak nemen we de functie wonen hieronder als uitgangspunt. In de residuele methodiek bedraagt de grondwaarde het verschil tussen de marktwaarde van een woning en de kosten die het bouwen van die woning met zich meebrengt.
   G en O maakt voor de bepaling van de residuele grondwaarde van een woning gebruik van een aantal databestanden. In de eerste plaats de meest recente informatie over de marktwaarde (gebruik van Funda). Daarnaast is een aantal bouwkostenmodellen ontwikkeld om modelmatig de bouwkosten van woningen vast te stellen, waarbij voor de ontwikkeling van de bouwkosten gebruik wordt gemaakt van actuele marktinformatie.
   Op basis van die twee elementen stelt G en O de genormeerde residuele grondwaarde vast.

Om een zelfde residuele systematiek toe te kunnen passen voor wonen op het water is het volgende nodig: inzicht in de marktwaarde van woonboten (de verschillende vormen van wonen op het water worden hier alle vervat onder de hier gehanteerde term woonboot) in de verschillende delen van de stad waar deze woonvorm legaal voorkomt en inzicht in de kosten die het bouwen van zo'n woonboot met zich meebrengt. Wat G en O betreft is het niet mogelijk om het model voor de berekening van grondwaarde voor wonen op het land, zoals hiervoor geschetst, zomaar toe te passen op wonen op het water. Voor wonen op het water is het o.i. nodig om een model te baseren o*p de marktgegevens (waarde en bouwkosten) van dat wonen op het water.*
G en O is daarmee niet in staat om een richtsnoer beprijzing van wonen op het water op te stellen. Daarvoor ontbreekt actuele marktinformatie over de marktwaarde van woonboten en ook ontbreekt de informatie die het bouwen van een woonboot met zich meebrengt. Daarmee is het op dit moment niet mogelijk voor G en O om modelmatig, zoals bij wonen op het land, te komen tot een consequente en heldere systematiek waarmee het wonen op water wordt beprijsd ***(2)****. Nog los van het hiervoor onder (1) gestelde, namelijk dat er een te beprijzen verschil in rechtspositie is. We nemen namelijk aan dat het niet de doelstelling is om alle ligplaatsen onder erfpacht te gaan brengen.*

Nog een punt van aandacht: woonlasten op het water worden voldaan in vaste (jaarlijkse?) termijnen, onder de noemer liggeld/precario. Bij de residuele wijze van grondwaardebepaling zoals hiervoor omschreven is sprake van een grondwaarde die kan worden afgekocht of de vorm kan krijgen van jaarlijkse canonbetaling.

3. Er zal aandacht moeten zijn voor het tijdig informeren van de waterbewoners (over de op basis van de bestuurlijke wens stijgende woonlasten voor wonen op het water).
   Reactie van G en O: het beeld dringt zich op dat een residuele 'grond'waardeberekening voor wonen op het water zal gaan leiden tot een zeer substantiële stijging van de lasten voor bewoners van woonboten. G en O pleit nadrukkelijk voor een goed onderbouwde methodiek van berekening en voor het nadenken over introductie van overgangsregelingen omdat anders sprake zal kunnen zijn van een gebrek aan benodigd draagvlak voor deze stelselwijziging.

Conclusie: G en O beantwoordt de vraag van DGBA of een richtsnoer voor beprijzing van wonen op het water kan worden ontwikkeld, in lijn met de manier waarop dat op het land gebeurt, negatief. Zowel het gestelde onder (1) als onder (2) vereist nader onderzoek op basis van nu niet beschikbare informatie, uitmondend in een model. G en O beschikt over de kennis noch de capaciteit om op een degelijke, verantwoorde manier tot een beantwoording van de vraag te komen.
G en O kan zich evenwel voorstellen dat de wens tot het opstellen van zo'n richtsnoer tóch bestaat. Een oplossing zou kunnen zijn dat DGBA een extern bureau voor deze klus inhuurt en G en O een rol speelt in de begeleiding van die opdracht.

Tot slot:
Tijdens het overleg hebben we de afspraak gemaakt dat G en O een afslag levert van Hermes (erfpachtsysteem) van de ligplaatsen voor woonschepen die in erfpacht zijn uitgegeven.

Helaas blijkt dat het niet mogelijk is om dat op perceelniveau te leveren. Er is een kaart beschikbaar waarop de in erfpacht uitgegeven ligplaatsen staan afgebeeld, maar dat is geen afslag van Hermes, maar van een geo-informatiesysteem, koppeling met de adresgegevens ontbreekt Bovendien is in Hermes niet aangegeven dat het in de relevante gevallen om een waterperceel gaat en daarmee is de koppeling met de kadastrale gegevens niet te maken en wellicht alleen beschikbaar te maken via tijdrovende omwegen. Daarnaast blijkt dat het om enkele tientallen ligplaatsen gaat, die zich concentreren op het Singel (geen wonen, want de bloemenmarkt), het Oosterdok en in het oostelijk havengebied. Als er al een koppeling te maken is dan gaat die dus niet veel opleveren, want er is maar een zeer beperkt aantal cases.

3

Gemeente Amsterdam





Marktconforme beprijzing "wonen op water" 2019

Opgesteld door: ...
Belastingen, gemeente Amsterdam

2-12-2019

Onderzoeksopdracht

Kan op basis van de methode 'berekenen grondwaarde' een systematiek worden ontwikkeld voor het berekenen van een waarde ligplaatsen?

Achtergrond:
Aanname dat ook het toekomstig college wil vasthouden aan precario en marktconforme tarieven wil hanteren voor woonbootbewoners en stationerende bedrijfsvaartuigen.

Communicatie in 2017 was gericht op:
- geen relatie wordt gelegd met erfpacht;
- Harmonisatie plaatsvindt op basis van een model waarin de lasten van de vergunninghouders vooralsnog gemiddeld weinig stijgen, maar onder de aankondiging dat op termijn wordt overgegaan tot (meer) marktconforme tarieven.

Rapport verkenning onderzoek beprijzing openbare ruimte (V&OR)

Vormen van beprijzing en kenmerken:

- Retributie
  - Gemeente stelt bezitting of dienst ter beschikking
  - Tarief vooraf vastleggen (kostendekkend)
- Belastingen
  - Verplichte betaling zonder tegenprestatie
  - Tarief vooraf vastleggen
  - Tariefhoogte afhankelijk van doel specifieke belastingregeling
- Overeenkomst (huur)
  - Privaatrechtelijk
  - Beide partijen ondertekenen
  - Tarief vooraf of achteraf vastleggen
- Erfpacht
  - Exclusief recht op gebruik van grond
  - Tarieven vooraf vastgelegd

Huidige vormen van beprijzing woonboten

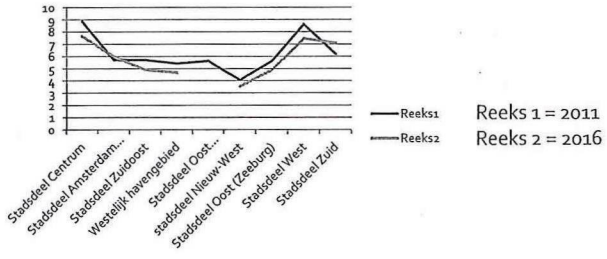
- Precario, liggeld woonschepen € 6,69 per m²
  Circa **2.650** woonboten aanslag liggeld woonschepen: fiscaal
  Belastingen Amsterdam
  Belastingplicht: gebruiker van het object

- Huurovereenkomst € 15,00 per m²
  Circa **120** (??check!!) woonboten met een huurovereenkomst: privaatrechtelijk
  Provincie Noord-Holland

- Erfpacht ???
  Circa **70** woonboten met een erfpachtcontract: privaatrechtelijk
  Grond & Ontwikkeling Amsterdam

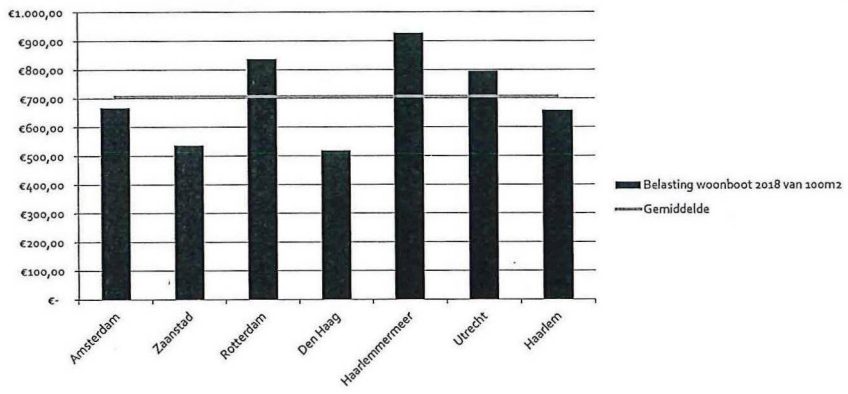
Ontwikkeling tarieven liggeld woonschepen

	Belastingtarieven per belastingjaar						
Opdrachtgever	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Stadsdeel Centrum	8,86	7,38	7,66	7,66	7,66	7,66	6,69
Stadsdeel Amsterdam Noord	5,7	6	6	6	6	6	6,69
Stadsdeel Zuidoost	5,7	4,92	4,92	4,92	4,92	4,92	6,69
Westelijk Havengebied	5,41	4,68	4,68	4,68	4,68	4,68	6,69
Stadsdeel Oost (Watergraafsmeer)	5,62						
stadsdeel Nieuw-West	4,1	3,55	3,55	3,55	3,55	3,55	6,69
Stadsdeel Oost (Zeeburg)	5,65	4,9	4,9	4,9	4,9	4,9	6,69
Stadsdeel West	8,63	7,46	7,46	7,46	7,46	7,46	6,69
Stadsdeel Zuid	6,2	7,1	7,1	7,1	7,1	7,1	6,69



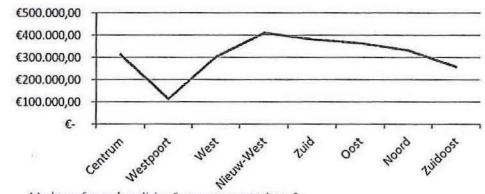
Reeks 1 = 2011
Reeks 2 = 2016

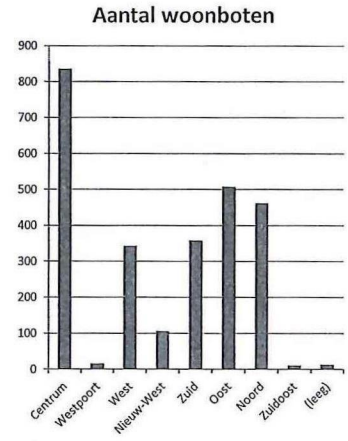
Tarieven 2018: vergelijking gemeenten



Gemiddelde taxatiewaarde prijspeil 2017 woonboten per stadsdeel

Stadsdeel	Aantal woonboten	Som van TAXwaarde	Gemiddelde TAXwaarde
Centrum	836	€ 261.455.000,00	€ 312.745,22
Westpoort	16	€ 1.837.000,00	€ 114.812,50
West	343	€ 104.052.500,00	€ 303.360,06
Nieuw-West	106	€ 43.442.000,00	€ 409.830,19
Zuid	358	€ 136.318.500,00	€ 380.777,93
Oost	508	€ 184.588.500,00	€ 363.363,19
Noord	462	€ 153.332.000,00	€ 331.887,45
Zuidoost	11	€ 2.835.000,00	€ 257.727,27
(leeg)	13	€	-
Eindtotaal	2.653	€ 887.860.500,00	€ 334.662,83





Marktconforme beprijzing "wonen op water" 2018

2-12-2019 | 7

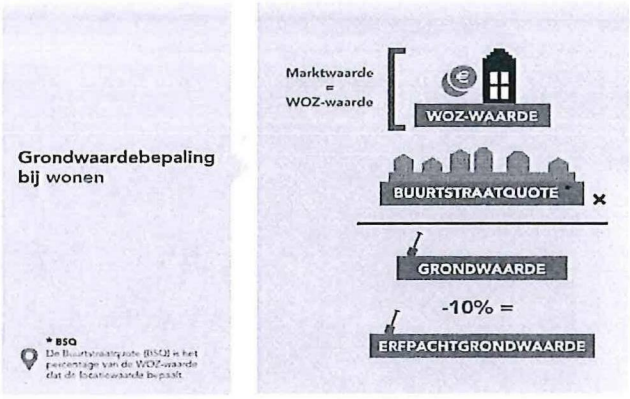
Grondwaardebeleid Amsterdam

- Gemeente berekent de erfpachtgrondwaarde niet per individueel pand
- Gemeente berekent de erfpachtgrondwaarde als % van de WOZ-waarde
- Dit percentage heet BSQ = Buurt straat Quote
- Ca. 4.000 buurtstraten, percentage wordt jaarlijks vastgesteld
- Berekening erfpachtgrondwaarde is residueel bepaald aan de hand van verkooptransacties erfpachtrechten (WOZ) en de herbouwkosten

Marktconforme beprijzing "wonen op water" 2018

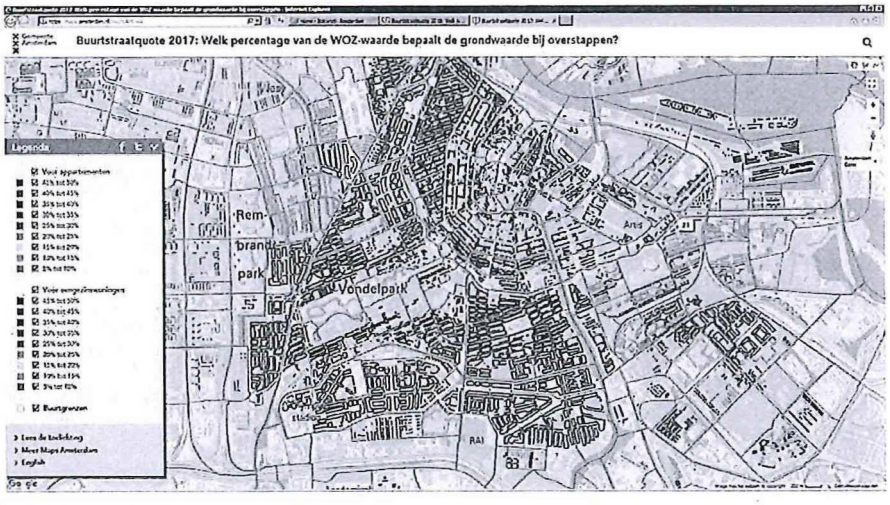
2-12-2019 | 8

Bepalen erfpachtgrondwaarde

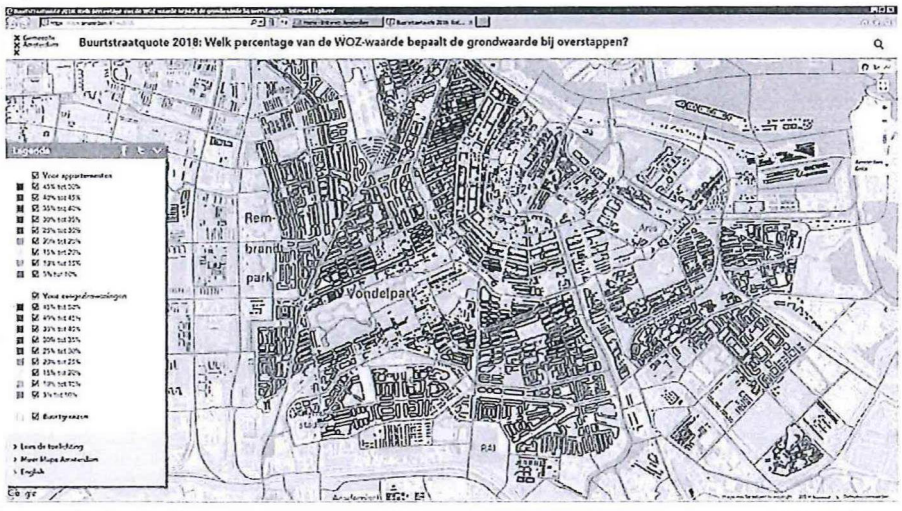


De Buurtstraatquote is het percentage van de WOZ-waarde dat de locatiewaarde bepaald.

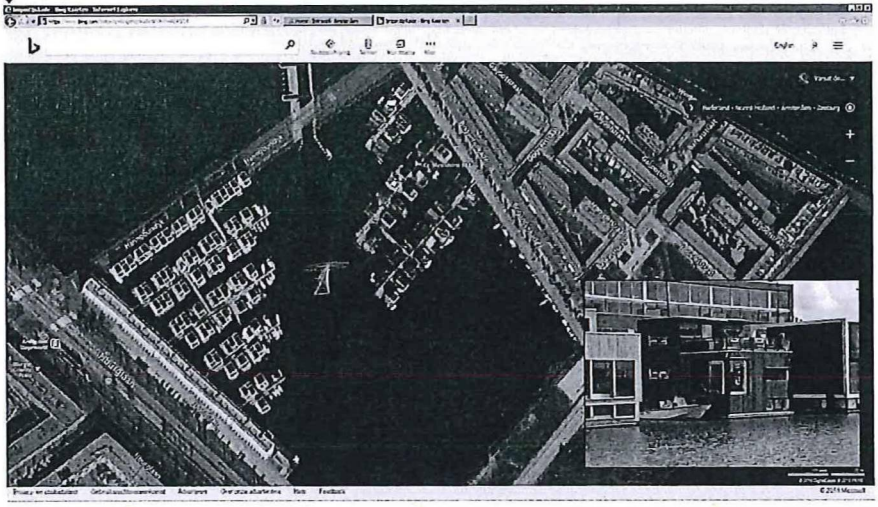
Buurtstraatquote 2017



Buurtstraatquote 2018



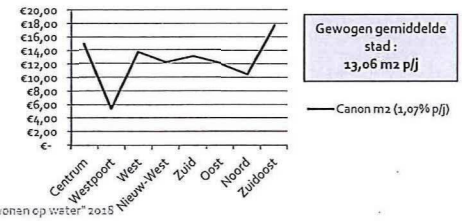
Waterwoningen op "waterpercelen met erfpacht"



Gemiddelde erfpachtwaarde o.b.v. BSQ 2018

Stadsdeel	Aantal van Objectid	Som van Opp	Som van WOZ-waarde	Som van Grondwaarden (BSQ 40%)	m2 prijs 50 jr	m2 prijs p/j	Canon m2 (1,07% p/j)	Gewogen gemiddelde stad
Centrum	848	57.367 €	265.635.000,00	€ 79.690.500,00 €	1.389,13	€ 27,78 €	14,86	€ 12.604,45
Westpoort	18	1.334 €	2.361.500,00	€ 703.450,00 €	511,89	€ 10,24 €	5,48	€ 93,59
West	344	24.473 €	104.235.000,00	€ 31.270.500,00 €	1.277,76	€ 25,56 €	13,67	€ 4.703,16
Nieuw-West	106	11.399 €	43.442.000,00	€ 13.032.600,00 €	1.143,31	€ 22,87 €	12,23	€ 1.296,74
Zuid	360	33.529 €	136.741.500,00	€ 41.022.450,00 €	1.223,49	€ 24,47 €	13,09	€ 4.712,89
Oost	511	49.345 €	185.262.500,00	€ 55.578.750,00 €	1.126,33	€ 22,53 €	12,05	€ 6.158,43
Noord	467	48.630 €	159.026.500,00	€ 47.707.950,00 €	931,04	€ 19,61 €	10,50	€ 4.902,16
Zuidoost	11	514 €	2.835.000,00	€ 850.500,00 €	1.654,67	€ 33,09 €	17,70	€ 194,75
Eindtotaal	**2665**	**226.641 €**	**899.539.000,00**	**€ 269.861.700,00 €**	**1.159,70**	**€ 23,81 €**		**€ 46.0**

Canon m2 (1,07% p/j)



Nog te doen:

- ...
- Verder doorrekenen op het erfpacht?
- Beoordeling taxatierapport Provincie (nog te ontvangen)
- Communicatielijn Wethouder opstellen: wat wel, want niet in notitie.
- Toetsing bij G&O
- Onderzoek naar kwijtschelding AFVAL (kunnen gebruikers tariefverhoging aan?)
- Bepalen wel niet differentiëren naar stadsdeel?
- Bepalen wel niet gefaseerde groei naar nieuw tarief?
- ...

Vragen...

- Hoe presenteren we dit nu naar de Wethouder?
- Welk niveau van diepgang?
- Welke elementen zijn dan interessant?
- Waar moet nog meer diepgang komen?
- Etc ...

In onderstaande tabel staan de kanalen met in welke categorie de huursom valt.

Kanaalnummer	Kanaalnaam	Omschrijving ligging	Huursomcategorie
K1	**Schagerkanaal**	vanaf het Noordhollandsch Kanaal tot de ingang van de Haven van Schagen	Categorie 3: buiten Stedelijk
K2	**Schagerkoggekanaal**	vanaf de Haven van Schagen tot de Molenkolksluis Kolhorn (de beschikbare ligplaatsen voor recreatievaartuigen worden beheerd door de gemeente Niedorp en watersportvereniging Jan van Ketel te Schagen)	Categorie 3: buiten Stedelijk
K3	**Kolhornerdiep**	vanaf Niedorpervaart tot 15 m beoosten de keersluis in afsluitdam (de beschikbare ligplaatsen voor recreatievaartuigen worden beheerd door de gemeente Niedorp)	Categorie 3: buiten Stedelijk
K4	**Kraspolderkanaal**	vanaf Noordhollandsch Kanaal tot kruising met Hoornschevaart/Huigenvaart (ligplaatsen molen 't Wuiver in beheer bij Molenstichting Alkmaar)	Categorie 2: Overig binnen Stedelijk
K5	**Langedijkervaart**	vanaf het Kraspolderkanaal tot en met de Roskamsluis	Categorie 3: buiten Stedelijk
K6	**Niedorpervaart**	vanaf de Roskamsluis tot het Kolhornerdiep	Categorie 3: buiten Stedelijk
K7	**Hoornschevaart**	vanaf het Noordhollandsch Kanaal tot de Langedijkervaart	Categorie 2: Overig binnen Stedelijk
K8	**Huigenvaart**	vanaf de Langedijkervaart t/m de verbreding gemaal "De Ruyter"	Categorie 3: buiten Stedelijk
K9	**Tapsloot/Markervaart/Kogerpolderkanaal**	vanaf de Zaan langs de Stierop tot Kogerpolderkanaal, vanaf het Noordhollandsch Kanaal tot de Markervaart/Stierop	Categorie 3: buiten Stedelijk
K11	**Trekvaart Het Schouw/Monnickendam/Edam**	vanaf het Noordhollandsch Kanaal tot oostelijk deel Purmerringvaart	Categorie 3: buiten Stedelijk
K17	**Amstel**	vanaf Omval in Amsterdam tot Tolhuissluis	Categorie 1, Amsterdam en Amstel
K18	**Westfrieschevaart**	vanaf de Westfrieschesluis te Kolhorn t/m de loswal bij Medemblik, ca. 100 m voor de Overlekersluis (de ligplaatsen in Middenmeer zijn in beheer bij de gemeente Wieringermeer)	Categorie 3: buiten Stedelijk
K20	**Noordhollandsch Kanaal**	vanaf de Willemsluizen te Amsterdam tot de Koopvaardersschutsluis te Den Helder	Categorie 3: buiten Stedelijk, tenzij: Buiksloot, tussen KM 0 t/m 3,8 Purmerend tussen KM 13,2 t/m 16,6 Alkmaar tussen 37,9 t/m 45,5 Dan cat. 2 overig binnen stedelijk.

Huursom categorieën: Categorie 1: Amsterdam en Amstel; **€ 15,- per m2**
Categorie 2: Overig Binnen stedelijk; **€ 12,50 per m2**
Categorie 3: Buiten stedelijk; **€ 10.- per m2**

Bij behorende kaart via website: Provincie Noord-Holland - Ligplaatsen, steigers en vaarwegtransporten

5

Van:
Aan:
Cc:
Onderwerp: Vragen inzake marktconform beprijzen water
Datum: woensdag 19 juli 2017 14:41:05

Ha ...,

We spraken af dat ik een opsomming zou maken van de vragen die we vanochtend met onze collega's van G&O hebben besproken en geïdentificeerd.

Politiek-bestuurlijk:

- Wil dit of een volgend college precario/liggelden handhaven en tot marktconforme tarieven komen, of heeft dit of een volgend college de ambitie om liggelden/vergunningen te vervangen door uitgifte van ligplaatsen in erfpacht? We gaan er vooralsnog vanuit dat college wil vasthouden aan precario en marktconforme tarieven wil hanteren. Gaat dus om de vraag wat 'marktconform' is.

Fiscaal-juridisch:

- Wat is het verschil in rechtspositie tussen erfpachters en woonbootbewoners? (uitzoekpunt Belastingen)
- Kan dat verschil gekwantificeerd/beprijst worden? (uitzoekpunt Belastingen, waarbij het nu gaat of het juridisch kan/mag, niet om een methodiek te bepalen)
- Kan op basis van methode berekenen grondwaarde systematiek worden ontwikkeld voor berekenen waarde ligplaatsen?
- en hoe kan een eventuele correctiefactor onderbouwd worden?

Praktisch:

- Uitzoeken canon voor ligplaatsen die in erfpacht zijn uitgegeven en vergelijking maken met tarieven liggeld
- Vergelijking maken grondwaardeprijzen / 1,92% en tarieven liggeld.
- Uitwerken tentatief tijdpad voor uitwerking.
- Vervolgafspraak maken.

Vul jij aan? Ik maak er dan een net documentje van dat we naar onze nieuwe vrienden kunnen sturen.

Groet!

Belastingen

Gemeente Amsterdam