Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Weesperplein 8
1018 XA Amsterdam

Postbus 1104
1000 BC Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 1104, 1000 BC Amsterdam

Rijsbergen Vastgoed Amsterdam B.V.
Per e-mail: [redacted]@psg.nu

Datum	2 september 2019
Ons kenmerk	2019-9912
Behandeld door	[redacted]@amsterdam.nl
Onderwerp	Wob besluit d.d. 2 september 2019
Bijlagen	Bijlage 1: Relevante Wob-artikelen Bijlage 2: Inventarislijst bij Wob-besluit d.d. 2 september 2019

Geachte [redacted],

Uw verzoek
Op 20 maart 2019 hebben wij uw brief met datum 19 maart 2019 ontvangen waarin u een verzoek doet op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: de 'Wob'). Bij brief van 27 maart 2019 is de beslistermijn met vier weken verdaagd.
In mei en juni 2019 is aan de voormalige en huidige erfpachters om een zienswijze gevraagd waarbij de termijn om een beslissing is opgeschort. Voornoemde partijen hebben hun zienswijze gegeven die de gemeente bij haar beslissing heeft meegenomen.

U heeft verzocht om openbaarmaking van de volgende stukken:
"alle correspondentie tussen uw afdeling Erfpacht en Uitgifte (waaronder de heer [redacted], de heer [redacted], mevrouw [redacted] en de heer [redacted] en Rijsbergen Vastgoed Amsterdam B.V. (inclusief daartoe behorende of gerelateerde ondernemingen, waaronder Stichting Administratiekantoor Osuro Holding, Osuro Holding B.V., Rijsbergen Holding B.V., Rijsbergen Vastgoed Holding B.V., Rijsbergen CarTAL Beheer B.V., Rijsbergen Beheer B.V., Cartal Rijsbergen Automotive B.V., ADR Vastgoed Beheer B.V., Rijsbergen Automotive B.V., Rijsbergen Vastgoed Alphen B.V., Rijsbergen Vastgoed Leiderdorp B.V., Rijsbergen Vastgoed Katwijk B.V., Rijsbergen Vastgoed Waddinxveen B.V., en contactpersonen [redacted], [redacted] en [redacted] [redacted] en [redacted], vanaf 1 januari 2009 tot en met 31 september 2018;"

en

"alle documenten en correspondentie in relatie tot de omliggende percelen van kadastraal object Sloten Noord-Holland A 1640, Berchvliet 18-20, 1046 CA te Amsterdam (waaronder de percelen met de nrs. 1699, 1791, 1658, 1895, 1893, 1641, 1628, 1755, 1737, 1828, 1724, 1725, 1735, 1832, 1876, 1878, 1299, 1354, 1653, 1413 zoals te zien op bijgaande kadastrale kaarten) in de periode 1 januari 2009 tot en met 18 maart 2019, waaronder (interne) nota's, brieven, besluiten, notulen, e-mails,

lijsten, verslagen, toelichtingen, (interne en externe) adviezen, inclusief concepten daarvan en overeenkomsten/afspraken aangaande onder meer erfpacht, (her)ontwikkeling, toekomstige (her)ontwikkeling en bestemming met onder meer Hornbach en de (her)ontwikkelaar(s) van de nog onbebouwde gronden ten westen en zuidwesten van kadastraal object Sloten Noord-Holland A 1640, Berchvliet 18-20, 1046 CA te Amsterdam;"

Op 24 juni 2019 heeft u het eerste gedeelte van uw Wob- verzoek ingetrokken.

Wettelijk kader
Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar Bijlage 1.
Omdat uw Wob-verzoek veelomvattend was, zal het besluit in twee delen genomen worden. Onderhavig besluit is het eerste deelbesluit. Voor de percelen 1699, 1828, 1893 en 1895 volgt later een ander deelbesluit.

Inventarisatie documenten
Ingevolge artikel 1 sub b Wob dient een verzoek betrekking te hebben op documenten aangaande een bestuurlijke aangelegenheid (in de zin van de Wob). De gemeente gaat er daarom vanuit dat uw verzoek (na uw gedeeltelijke intrekking van 24 juni 2019) betrekking heeft op
"alle documenten en correspondentie in relatie tot de omliggende percelen van kadastraal object Sloten Noord-Holland A 1640, Berchvliet 18-20, 1046 CA te Amsterdam (waaronder de percelen met de nrs. 1699, 1791, 1658, 1895, 1893, 1641, 1628, 1755, 1737, 1828, 1724, 1725, 1735, 1832, 1876, 1878, 1299, 1354, 1653, 1413 zoals te zien op bijgaande kadastrale kaarten) in de periode 1 januari 2009 tot en met 18 maart 2019, waaronder (interne) nota's, brieven, besluiten, notulen, e-mails, lijsten, verslagen, toelichtingen, (interne en externe) adviezen, inclusief concepten daarvan en overeenkomsten/afspraken aangaande onder meer erfpacht, (her)ontwikkeling, toekomstige (her)ontwikkeling en bestemming met onder meer Hornbach en de (her)ontwikkelaar(s) van de nog onbebouwde gronden ten westen en zuidwesten van kadastraal object Sloten Noord-Holland A 1640, Berchvliet 18-20, 1046 CA te Amsterdam;"

Wij hebben 48 documenten aangetroffen die betrekking hebben op deze bestuurlijke aangelegenheid. Deze documenten hebben betrekking op de volgende percelen: 1299, 1413, 1628, 1641, 1725, 1791, 1832 en het erfpachtrecht bestaande uit de percelen 1354, 1355, 1653.
Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als Bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd. In de inventarislijst is per document en onderdeel van een document de beoordeling vermeld met de toegepaste weigeringsgrond zoals opgenomen in de Wob.

Hieronder volgt per document of de gemeente het document al dan niet (gedeeltelijk) aan u ter beschikking zal stellen.

Besluit
Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan

ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien de desbetreffende documenten worden verstrekt dan zijn deze openbaar en dienen deze tevens aan anderen te worden verstrekt indien daarom wordt verzocht. In dat licht vindt de onderstaande belangenafweging dan ook mede plaats.

Uw verzoek wordt gedeeltelijk toegewezen. Ten aanzien van de beslissing omtrent de openbaarmaking van de documenten, wordt verwezen naar het onderdeel Overwegingen in dit besluit.

Omgevingsvergunningen met bijlagen kunt u inzien bij het stadsdeel of via https://www.amsterdam.nl/actueel/bekendmakingen.
De percelen 1876 en 1878 zijn in vol eigendom bij de gemeente.
Van de percelen 1658, 1724, 1735, 1737, 1755 zijn geen documenten gevonden vanaf 1 januari 2009 tot en met 18 maart 2019.

Overwegingen
De economische of financiële belangen van de gemeente, van andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder b, bedoelde bestuursorganen
Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder b, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de economische of financiële belangen van -onder meer- de gemeente.
Bij bepaalde passages uit de documenten met nummers 007, 032, 034, 037, 038, 38a, 043, 044 en 045 is het financiële/economische belang van de gemeente in het geding. Ik ben van oordeel dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid aangezien de financiële belangen van de gemeente worden geschaad als bekend wordt welke grondslagen/informatie de gemeente hanteert bij het vaststellen van een grondprijs, zie documenten 007 en 034.
Openbaarmaking van deze gegevens zou onder andere de onderhandelingspositie van de gemeente in de toekomst ernstig verslechteren.
Voor bepaalde passages uit de overige bovengenoemde documenten geldt dat de onderhandelingspositie van de gemeente in de toekomst ernstig zou worden verslechterd, omdat inzicht in de inhoud van de overeenkomsten er toe leidt dat potentiële partijen exact zullen weten onder welke omstandigheden de gemeente bereid is dergelijke overeenkomsten aan te gaan. Op grond van de belangenafweging tussen het algemeen belang van openbaarmaking en de economische of financiële belangen van de gemeente, komen bovengenoemde passages niet voor openbaarmaking in aanmerking.
Ik heb daarom besloten de desbetreffende informatie niet openbaar te maken.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer
Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.
In de documenten met nummers 001,002, 005 t/m 009, 014, 018 t/m 038, 39, 40, 042 t/m 048 staan persoonsgegevens. Ik ben van oordeel dat t.a.v. deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens verwijderd uit deze documenten

Voor zover het de namen van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaarmaken van namen van de ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaarmaken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob.

Namen en andere naar een persoon herleidbare gegevens zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken van dergelijke informatie verzetten. Van openbaarmaking van deze informatie wordt in beginsel afgezien indien het ambtenaren en derden betreft die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden. Een uitzondering hierop geldt voor namen van ambtenaren in besluiten die zij krachtens mandaat hebben ondertekend, omdat volgens de jurisprudentie deze ambtenaren in beginsel hebben te aanvaarden dat met deze bevoegdheid hun namen naar buiten komen (ABRvS 12 juni 2013, 201112236/1/A3).

Bij de informatie die in de documenten in dit geval in het geding zijn, weegt de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen zwaarder dan het algemene, publieke belang van openbaarheid van deze informatie. Deze handelwijze is in lijn met de vaste lijn in de jurisprudentie van de bestuursrechter (uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State: 18 juli 2007 (UN: BA9807); 19 december 2012 (UN: 5Y6746) en 12 juni 2013 (zaaknr. 201112236/1/A3).

Recent heeft de rechtbank Amsterdam in een uitspraak van 15 maart 2018 dit weer bevestigd. "De rechtbank komt tot het oordeel dat verweerder in redelijkheid het belang van de individuele ambtenaren en personen bij bescherming van hun persoonlijke levenssfeer heeft kunnen laten prevaleren boven het algemene belang bij openbaarmaking van deze informatie. Het betreft inderdaad de namen van individuelen ambtenaren en van een aantal bedrijven en daartoe herleidbare informatie in de vorm van telefoonnummers en emailadressen. Dit zijn persoonsgegevens die vallen onder de reikwijdte van artikel 20, tweede lid, onder e, van de Wob".

Wijze van openbaarmaking
Het besluit wordt gepubliceerd op
https://www.amsterdam.nl/wob-besluiten/

Hoogachtend,
Burgemeester en Wethouders van Amsterdam,
Namens hen,

C.T.M. Schippers
Wnd. Directeur
Grond en Ontwikkeling

Bezwaarclausule
Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: het College van Burgemeester en Wethouders t.a.v. de Directie Juridische Zaken, Postbus 202, 1000 AE Amsterdam.