Gemeente Amsterdam

Commissie Beschermwaardige Houtopstanden

Advies aanvraag

Invullen door aanvrager:	
Boomsoort wetenschappelijk	Ulmus hollandica 'vegeta'
Boomsoort NL	Huntingdon iep
Locatie	Binnenkant (centrum) thv nr. 40
BoomID	GISIB: 1153761 GeoVisia: 340068
Datum adviesaanvraag	7 mei 2025
Reden adviesvraag	Veiligheidskap vanuit Nader technisch onderzoek (NTO)
Bijlagen	1. Paspoort monumentale boom 2. Rapportage NTO 3. Rapportage trekproef

Let op: Op verzoek van de raad wordt dit advies na vaststelling door de CBH actief openbaar gemaakt door publicatie op https://maps.amsterdam.nl/bomen_bijzonder/. Dit document moet daarom voldoende informatie bevatten voor iedere belanghebbende of geïnteresseerde.

Planning
Aanvraag kapvergunning: z.s.m.
Gewenste moment van uitvoering: 10-4-2026

Reden aanvraag kap ~~/ verplant / > 20% snoei*~~
Gezien het zwaartepunt van de aantasting zich onder het maaiveld bevindt, is er met de reguliere onderzoekmethodes geen uitsluitsel te krijgen over het risico. Daarom is aanvullend een trekproef (windbelastingsimulatie) uitgevoerd.

** doorhalen wat niet van toepassing is*



Overzichtsfoto

** doorhalen wat niet van toepassing is*



De prikstok kan 40 cm schuin naar beneden worden ingebracht.

** doorhalen wat niet van toepassing is*

Berekende stabiliteit overeenkomstig trekproef

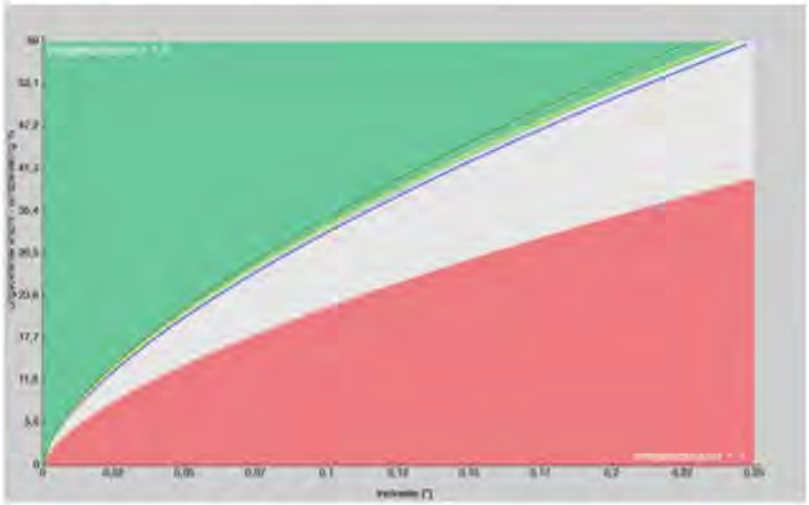
Boomgegevens

Project	Amsterdam Centrum	**Boomnummer**	**1153761**
Boomsoort	Ulmus x hollandica 'Vegeta'	Datum	20-2-2025

Instellingen trekproef

Hoogte van trekpunt	7,7 m	**Meetpunt nummer**	**1**
Trekhoek	26,13 °	Belastingsrichting	Nw

Weergave grafiek (beste weergave kiepcurve van testdata)



Meten van inclinatie	80	81	82	83
Positie	Ne	Sw	Nw	Ese
Stabiliteit (gebaseerd op algemene kiepcurve)				
Veiligheidsfactor	**1,48**	**1,51**	**1,57**	**1,57**
Referentiewaarde in				
Standaardafwijking %	1,62	2,16	1,59	1,71
Uitgeoefende kracht %	58	58	58	58
Belastingsrichting inclinometer	xy-As	xy-As	xy-As	xy-As

Rekenblad meetwaarde 1. Rekenbladen met overige meetwaardes; zie bijlagen.

Zijn er alternatieven onderzocht en zijn daar rapportages van

ja / ~~nee*~~

De trekproef en NTO rapportage zijn bijgevoegd.

De boom heeft een veiligheidsmarge van 50% (1,5). Maar vanwege het grote verschil tussen wortels en stam, onverenigbaarheid van de ent en de actieve aantasting is de boom niet duurzaam te behouden. Advies: boom vellen. Urgentie: binnen 1 jaar.

** doorhalen wat niet van toepassing is*



Gemeente Amsterdam
Commissie Beschermwaardige Houtopstanden

Advies CBH

De Commissie Beschermwaardige Houtopstanden adviseert
De vergunning ~~wel~~/niet* te verlenen. De noodzaak voor vellen van de boom is ~~voldoende~~/onvoldoende* aangetoond. De alternatieven voor de voorgenomen ingreep zijn ~~voldoende~~/onvoldoende* onderzocht en de keuze is ~~afdoende~~/niet afdoende* onderbouwd.

Onderbouwing:
Bij haar advisering is de commissie gebonden aan de gemeentelijke bomenverordening. Deze stelt in artikel 5, lid 2 dat alleen van het verbod tot vellen van een beschermwaardige houtopstand kan worden afgeweken indien sprake is van zwaarwegende omstandigheden. Naar ons oordeel is er geen zwaarwegende omstandigheid aanwezig. De veiligheidsmarge ligt boven de afgesproken norm om bomen als veilig te benoemen (norm is > 40% (1,4)). Bij zowel de wortels als de stam is dit zo.

Het verschil in meetwaarden tussen stam en wortelkluit is aanwezig, evenals de actieve aantasting. Daarom is het advies om deze boom in het vervolg wel als attentieboom mee te nemen in de BVC cyclus. En dus jaarlijks opnieuw te laten beoordelen.

Daarnaast is het advies om de huidige metingen als nulmeting te gebruiken. Bij het eventueel verder verval van de boom, kunnen nieuwe metingen vergeleken worden met de huidige meetwaarden en meer inzicht verschaffen over de mate en snelheid van uitbreiding van de aantasting.

Donderdag 10 juli heeft er bij de boom een schouw plaatsgevonden met vertegenwoordigers vanuit V&OR (Gemeente Amsterdam), alle contractpartners die NTO's uitvoeren, en een vertegenwoordiging vanuit het CBH. De voorliggende casus heeft hierbij als voorbeeld gediend om de besluitvorming rondom beschermwaardige houtopstanden te verbeteren.

Vastgesteld in de vergadering van 20 augustus 2025

Vice-voorzitter
5.1, 2, e
5.1, 2, e 5.1, 2, e

Secretaris
5.1, 2, e

Aanwezig op de vergadering:
5.1, 25.1, 2, e ,5.1,5.1, 2, e ,5.1, 2, 5.1, 2, e ,5.1, 2, e ,5.1, 2, e ,5.1, 25.1, 2, e

** doorhalen wat niet van toepassing is*