To: (10)(2e) (10)(2e) [(10)(2e) @amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e) van [(10)(2e) @amsterdam.nl]; (10)(2e) Fouzia [(10)(2e) @amsterdam.nl]
Cc: (10)(2e) [(10)(2e) @amsterdam.nl]; (10)(2e) [(10)(2e) @amsterdam.nl]
From: (10)(2e)
Sent: Wed 3/11/2015 11:36:36 AM
Subject: RE: vragen inzake referendum Vernieuwing erfpachtstelsel
Received: Wed 3/11/2015 11:36:38 AM

Hoi allen,

De Verordening sluit niet uit dat over meerdere besluiten over 1 onderwerp een referendumverzoek wordt ingediend. In artikel 45 van de Referendumverordening is een bepaling opgenomen waarin de mogelijkheid wordt geboden om van tevoren een zogenaamde 'startnotitie' door de raad te laten vaststellen, waarin de raad bij voorbaat 1 van de besluiten als mogelijk referendabel aanmerkt. De overige besluiten zijn dan bij voorbaat niet referendabel op grond van artikel 26, lid 2, onder i van de Verordening. Door 1 besluit als referendabel aan te merken in een startnotitie, voorkom je dat er keer op keer besluiten ter discussie worden gesteld door een mogelijk referendum. Zolang de raad een dergelijke startnotitie niet heeft vastgesteld (en er dus niet één besluit is aangewezen dat referendabel is), zijn er inderdaad meerdere besluiten referendabel.

Wordt er een aankondiging voor een referendum over het erfpachtstelsel gedaan dan zal inderdaad de referendumcommissie worden gevraagd of 1) sprake is van een referendabel besluit 2) of aan de indieningsvereisten is voldaan en 3) of het gaat om een soortgelijk besluit. Het college doet vervolgens een voordracht aan de raad of de aankondiging aan de eisen voldoet.

Ik denk dat je inderdaad op voorhand wel kunt zeggen dat een besluit over de overstapregeling niet soortgelijk is aan het besluit over de wijziging van de AB's en dat dus opnieuw handtekeningen zullen moeten worden verzameld. Je kunt je wel afvragen of het handig is daar uitspraken over te doen, omdat je dan vooruitloopt op een advies van de referendumcommissie hierover.

Ik kan me wel vinden in de hieronder voorgestelde tekst, zie mijn tekstsuggesties in roze.

Grt
(10)(2e)

Van: (10)(2e) (10)(2e)
Verzonden: woensdag 11 maart 2015 11:27
Aan: (10)(2e), (10)(2e) (10)(2e)
CC: (10)(2e)
Onderwerp: RE: vragen inzake referendum Vernieuwing erfpachtstelsel

Collega's,

Ik heb zojuist ook even met Pierre van Rossum overlegd. We vinden het onverstandig om een inhoudelijke richting aan te geven en stellen voor om de vraag procesmatig te beantwoorden.
Bijvoorbeeld op de volgende wijze:

Op ieder raadsbesluit kan in beginsel een referendumverzoek worden ingediend. Vervolgens beoordeelt de referendumcommissie of het raadsbesluit referendabel is en of aan de overige indieningsvereisten is voldaan. De rerefendumcommissie zal, gegeven de afspraken over het eerdere referendum met betrekking tot de vernieuwing van het erfpachtstelsel, ook nagaan of er sprake is van een gelijksoortig besluit. Vervolgens brengt de referendumcommissie advies uit aan het college. Pas nadat de referendumcommissie haar advies heeft uitgebracht en het college hierover een standpunt heeft ingenomen zal duidelijk zijn of de aankondiging van het referendumverzoek in procedure zal worden genomen.
(NB of de aankondiging ook tot een daadwerkelijk referendum leidt kun je niet op voorhand zeggen, vandaar mijn voorstel om te spreken over 'in procedure nemen'.)

De vraag aan jullie is of deze formulering juist en toereikend is (tekstvoorstellen om aan te scherpen zijn zeer welkom!) en of deze tekst ook eerst moet worden voorgelegd aan de burgemeester en/of college.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e)
Manager vernieuwing erfpachtstelsel
Projectmanagementbureau, Wibautgroep

Gemeente Amsterdam

(10)(2e)
(10)(2e) @amsterdam.nl
(10)(2g)

---

(10)(2e), (10)(2e) (10)(2e)
Verzonden: woensdag 11 maart 2015 10:02
Aan: (10)(2e)
CC: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
Onderwerp: FW: vragen inzake referendum Vernieuwing erfpachtstelsel

Beste (10)(2e)

In het verleden hebben jullie advies aan ons gegeven over een eventueel referendum in het kader van de Vernieuwing van het erfpachtstelsel. Gister zaten wij aan tafel met (10)(2e) waar wij kort onderstaande kwestie besproken. (10)(2e) gaf aan dat wij (10)(2e) wellicht konden inschakelen.

Hij is echter vandaag afwezig en morgenochtend vroeg moeten wij een definitief antwoord hebben op onderstaande vraag van dhr. Boomsma. Hebben jullie vandaag tijd om onderstaand antwoord te beoordelen en richting te geven?

Ik hoor het graag van jullie. Zelf ben ik echter groot deel van de dag in overleg, daarom graag ook (10)(2e) (10)(2e), manager VES, op de hoogte brengen.

Alvast dank en groeten (10)(2e) (10)(2e)

Met vriendelijke groet,

mr. (10)(2e) (10)(2e)

Juridisch beleidsmedewerker
Erfpacht en Uitgifte

Gemeente Amsterdam

T: (10)(2e)
(10)(2e) @amsterdam.nl

Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
amsterdam.nl/erfpacht

Van: (10)(2e) (10)(2e)
Verzonden: woensdag 11 maart 2015 09:30
Aan: (10)(2e), (10)(2e) (10)(2e)
CC: (10)(2e)
Onderwerp: RE: vragen inzake referendum Vernieuwing erfpachtstelsel

(10)(2e),

Dat is inderdaad niet zo mooi, is er een alternatieve jurist van djz?

Tot nu toe heb ik de volgende beschrijving gemaakt, wellicht kunnen we die voorleggen met het verzoek richting te geven?

Vraag Boomsma:
Inzake het referendum: op pagina 34 van de Startnotitie staat dat alleen raadsbesluiten over de Vernieuwing referendabel zijn. Het proces van Vernieuwing wordt echter in twee of meerdere delen opgeknipt waarbij verschillende raadsbesluiten komen over de nieuwe algemene bepalingen en de overstapregeling. Gezien de voorgeschiedenis, zou het voor alle duidelijkheid goed zijn als het College bevestigt dat de oorspronkelijke initiatiefnemer van het referendum over *elk* raadsbesluit rondom de Vernieuwing van het erfpachtstelsel een referendum kan houden (Waarbij we uiteraard hopen dat een referendum überhaupt niet nodig zal zijn).

Ten aanzien van dit onderwerp zijn er verschillende mogelijkheden die vooral afhankelijk zijn van de bestuurlijke koers die het BT en college zouden willen varen. Van belang is dat ten aanzien van het referendum de burgemeester een prominente rol speelt, aangezien de afspraken tussen SEBA en de gemeente met de burgemeester zijn gemaakt. De vraag van het CDA (ingegeven door SEBA) moet ook in dat licht wordt gezien. Met deze vraag wordt vooral bedoelt of het SEBA bij gescheiden besluitvorming het risico loopt opnieuw handtekeningen te moeten verzamelen als zij op één van de besluiten een referendum zou beogen. Uit gesprekken met SEBA lijkt het zo te zijn dat SEBA niet zoveel trek heeft om een referendumverzoek in te dienen ten aanzien van de AB maar dat wel voornemens is te doen ten aanzien van de Overstapregeling.
Er zijn 2 richtingen denkbaar:

1. *Procesmatig*. Antwoorden dat zowel het besluit over de AB als ook het besluit over de overstapregeling referendabel zijn, dat de referendumcommissie bij een eventueel referendumverzoek van SEBA zal beoordelen of er sprake is van een gelijksoortig besluit. Als er sprake is van een gelijksoortig besluit dan zal SEBA niet opnieuw handtekeningen hoeven te verzamelen.
2. *Inhoudelijk*. Het raadsbesluit waarop SEBA een referendumverzoek heeft ingediend betrof de inhoudelijke uitgangspunten voor nieuwe Algemene Bepalingen. Het betrof dus niet de uitgangspunten (laat staan de uitwerking) van de overstapregeling. Betoogd zou wellicht kunnen worden dat het college verwacht dat de overstapregeling van het nieuwe stelsel niet als gelijksoortig zal worden gezien door de referendumcommissie.

Het is nog niet mogelijk geweest om de mogelijkheden nader uit te werken met DJZ, dat is wel van belang omdat de formuleringen natuurlijk heel precies komen en juridisch volledig juist moeten zijn.
Daarbij komt dat bij de 2e optie actief de confrontatie met SEBA zou worden opgezocht, hetgeen een zorgvuldige standpuntbepaling extra noodzakelijk maakt.

In algemene zin kan wel worden gezegd dat met het eerste scenario weinig risico's worden gelopen, immers het is een procesmatig antwoord. Met het tweede scenario daarentegen zal er meer commotie zijn maar als dit scenario houdbaar blijkt dan is het wel een mogelijkheid om de positie van SEBA te beperken.

(10)(2e) (10)(2e)
Manager vernieuwing erfpachtstelsel
Projectmanagementbureau, Wibautgroep

Gemeente Amsterdam

(10)(2e)
(10)(2e) @amsterdam.nl
(10)(2g)

_____

Van: (10)(2e)
Verzonden: dinsdag 10 maart 2015 18:06
Aan: (10)(2e), (10)(2e) (10)(2e)
Onderwerp: Automatisch antwoord: vragen inzake referendum Vernieuwing erfpachtstelsel

Dank voor uw e-mail. Op donderdag 12 maart ben ik weer op kantoor. Neemt u evt. telefonisch contact op met het secretariaat (tel. 552 3605 of (10)(2e) @amsterdam.nl). met vriendelijk groet, (10)(2e) Directie Juridische Zaken Bestuursdienst - Gemeente Amsterdam