To: 5.1.2e, 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @amsterdam.nl]
Cc: 5.1.2e, 5.1.2e[5.1.2e @amsterdam.nl]
From: 5.1.2e, 5.1.2e
Sent: Fri 5/29/2015 1:04:49 PM
Subject: RE:
Received: Fri 5/29/2015 1:04:50 PM

Ik weet niet of ik wel zo blij mee ben als alles ook langs mij gaat....
Ik vind niet dat ik die rol heb. Zal dat nog bespreken met 5.1.2e.

Volgens mij had ik dit punt helemaal niet van mezelf maar heeft 5.1.2e het een keer genoemd (al weken terug).... Dus dat 5.1.2e er niet mee bekend was, verbaasd me.

Met vriendelijke groet,
5.1.2e 5.1.2e
beleids-/vastgoedadviseur
Grond & Ontwikkeling
Gemeente Amsterdam
M 5.1.2e

5.1.2e, 5.1.2e 5.1.2e
Verzonden: vrijdag 29 mei 2015 14:47
Aan: 5.1.2e, 5.1.2e
Onderwerp:

Hoi 5.1.2e,

Van de week heb ik jouw punt: dat het niet goed mogelijk is om de onbeperkte bebouwingsvrijstelling op te nemen in de AB met het oog op de verplichte overstappers bij het einde tijdvak die een vage bestemming hebben zoals bijvoorbeeld 'wonen', besproken in de werkgroep AB.

5.1.2e en 5.1.2e gaven aan dat dit een goed punt is, maar dit punt ook niet kende. We hebben wel in de werkgroep AB geconcludeerd dat de notitie vooral is geschreven met het oog op nieuwe uitgiften en niet goed aan de overstappers is gedacht. Heel vervelend, had het idee dat de notitie in allerlei overleggen was besproken, maar blijkbaar niet genoeg. Ik heb het er ook met 5.1.2e over gehad, want het is zonde als dit soort argumenten niet naar boven komen. We hebben bedacht dat stukken die aan het BT worden voorgelegd voortaan ook langs jou gaan, ipv alleen naar 5.1.2e.

We hebben afgesproken dat na het advies van de GWC nog een notitie moet worden opgesteld om te bezien of het houdbaar is om dit punt op te nemen in de AB.

Groeten 5.1.2e