2573

To: (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e)@amsterdam.nl]
Cc: (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e)@amsterdam.nl]
From: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
Sent: Thur 5/8/2014 3:05:30 PM
Subject: Elementenstraa(10)(2e)lsolatorweg(10)(2e)
Received: Thur 5/8/2014 3:05:32 PM

Hallo (10)(2e),

Weer even een update over je vraag over de fout in de akte van de Elementenstraa(10)(2e) solatorweg(10)(2e) Zojuist even met (10)(2e) (10)(2e) besproken en wij zitten op de lijn dat wij er als gemeente waarschijnlijk niets tegen in kunnen brengen (m.a.w. dat de bestemming al kantoor is).

Aan de ene kant zou je kunnen stellen dat er duidelijk een fout in de akte staat; de bestemming is onlogisch aangezien er een tegenstrijdigheid staat.

Maar aan de andere kant kun je de akte ook zo lezen dat het wel klopt. Je zou het namelijk zo kunnen lezen dat de bestemming bedrijfspand is en dat in dit bedrijfspand een kantoor mag zitten, want wat is een bedrijfspand?

Wij zijn bang dat we toch als gemeente aan het kortste eind zullen trekken en dat áls we het toch zouden redden veel problemen zullen veroorzaken (omdat alle kopers de verkopers dan zullen aanspreken). Ook kunnen wij de notaris waarschijnlijk niet aanspreken, want wij hebben de akte zo geaccepteerd.

Omdat het toch een lastige vraag is, wilde (10)(2e) het ook graag nog even afstemmen met(10)(2e) Maandag vindt dat overleg plaats, maar dan ben ik er niet. (10)(2e) zal het inbrengen en zal het daarna aan je terugkoppelen.

Nog even voor de zekerheid: kantoor is publiekrechtelijk toegestaan toch?

Groet (10)(2e)