Advies van de Stedelijke Adviescommissie Algemene Nadeelcompensatie naar aanleiding van de aanvraag voor nadeelcompensatie van 14 december 2017, ingediend door art. 5.1 lid 2 sub e WOO medevennoot van en handelend onder de naam art. 5.1 lid 2 sub e WOO, in verband met de werkzaamheden aan art. 5.1 lid 2 sub e WOO in het kader van het project Rode Loper

---

1. Inleiding/procesverloop

Met een aanvraag voor nadeelcompensatie van 14 december 2017, heeft art. 5.1 lid 2 sub e WOO, medevennoot van en handelend onder de naam art. 5.1 lid 2 sub e WOO (hierna: aanvrager), een aanvraag ingediend voor nadeelcompensatie in verband met de herinrichtingswerkzaamheden aan art. 5.1 lid 2 sub e WOO in het kader van het project Rode Loper.

Bij brief van 4 januari 2018 is de ontvangst van de aanvraag op 20 december 2017 bevestigd. Op 15 januari 2018 is een bedrag van € 300 aan behandelkosten ontvangen. Bij brief van 19 februari 2018 zijn aanvrager en de vertegenwoordiger van de projectorganisatie van het project Rode Loper, namens het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Amsterdam (hierna: het bestuursorgaan), door de Stedelijke Adviescommissie Algemene **Nadeelcompensatie (hierna: de commissie) uitgenodigd voor een mondelinge behandeling van de aanvraag. De in de onderhavige procedure betrokken partijen zijn in de gelegenheid gesteld om vóór de hoorzitting een toelichting te geven en aanvullende informatie te verschaffen. De hoorzitting heeft plaatsgevonden op 2 maart 2018, waarbij partijen in de gelegenheid zijn gesteld hun standpunt mondeling toe te lichten. Een verslag van de hoorzitting is als bijlage 1 aan dit advies gehecht.**

Met de aanvraag voor nadeelcompensatie is tevens aanvullend verzocht om een voorschot uit te keren. De commissie heeft besloten om geen separaat advies met betrekking tot de aanvraag voor een aanvullend voorschot uit te brengen, maar direct over te gaan tot finale advisering ten aanzien van de aanvraag voor nadeelcompensatie. De reden hiervoor is dat de commissie van oordeel is dat zij beschikt over voldoende relevante gegevens om in haar advisering direct een eindoordeel te kunnen geven.

Op 4 april 2018 heeft de commissie een conceptadvies en het verslag van de hoorzitting zowel naar aanvrager als naar het bestuursorgaan gestuurd, waarbij conform artikel 14, tweede lid, van de AVN de gelegenheid is geboden om binnen vier weken een zienswijze op het conceptadvies kenbaar te maken. Aanvrager heeft op 24 april 2018 per emailbericht aangegeven dat zij zich kan vinden in de overwegingen van de commissie en instemt met het geadviseerde bedrag voor nadeelcompensatie. De vertegenwoordiger van het bestuursorgaan heeft op 18 april 2018 aangegeven geen aanleiding te zien om een reactie op het conceptadvies te geven.

2. Toepasselijke regelgeving

De Algemene Verordening Nadeelcompensatie (hierna: AVN) is op 1 april 2012 in werking getreden. Ingevolge artikel 20 van de AVN is de verordening van toepassing op schade die is ontstaan na de inwerkingtreding van de verordening. Zoals hieronder wordt overwogen, is de schadeperiode aangevangen in 2017, zodat onderhavig verzoek om schadevergoeding geheel overeenkomstig het bepaalde in de AVN behandeld dient te worden.

Ingevolge artikel 9, eerste lid, van de AVN is het bestuursorgaan dat verantwoordelijk is voor het genomen besluit dan wel voor de uitvoering van de werkzaamheden die tot zijn bestuursrechtelijke bevoegdheid of taak behoren, bevoegd om de aanvraag tot nadeelcompensatie in ontvangst en in behandeling te nemen. In artikel 13, derde lid, van de AVN is bepaald dat het bestuursorgaan aan de Stedelijke Adviescommissie Algemene

Nadeelcompensatie om advies vraagt, indien dit naar zijn oordeel noodzakelijk is vanwege de complexiteit van de aanvraag.

De commissie is belast met de advisering over aanvragen voor nadeelcompensatie, voor zover het bestuursorgaan vanwege de complexiteit van de aanvraag advies van de commissie gewenst acht. De commissie heeft tot taak een onderzoek in te stellen naar de vraag of de schade die aanvrager stelt geleden te hebben, op grond van artikel 2 van de AVN voor vergoeding in aanmerking komt en, indien dit het geval is, wat de hoogte van de nadeelcompensatie is.

3. Standpunt aanvrager

Aanvrager stelt -kort gezegd- dat haar art. 5.1 lid 2 sub e WOO gelegen aan de art. 5.1 lid 2 sub e WOO te Amsterdam omzetverlies heeft geleden als gevolg van herinrichtingswerkzaamheden aan de art. 5.1 lid 2 sub e WOO in het kader van het project Rode Loper. Door de werkzaamheden en de afzettingen op de openbare weg, in het bijzonder door de plaatsing van bouwhekken en de omleiding van het verkeer en voetgangersstromen, zou de onderneming van aanvrager slecht bereikbaar en slecht zichtbaar zijn geweest voor potentiële klanten en is overlast en hinder ervaren. **Tevens was aanvrager niet in staat om gedurende de werkzaamheden haar art. 5.1 lid 2 sub . Als gevolg van de verminderde bereikbaarheid en zichtbaarheid en het feit dat zij art. 5.1 lid 2 sub e WOO heeft aanvrager aangegeven dat sprake is van een omzetderving vanaf de start van de werkzaamheden in mei 2017 en eindigend in september 2017. Aanvrager schat de schade als gevolg van de omzetderving op circa € art. 5.1 lid 2 sub .**

4. Standpunt van het college van burgemeester en wethouders

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Amsterdam, namens deze de projectorganisatie van het project Rode Loper, laat zich vanwege de complexiteit van de aanvraag met verwijzing naar artikel 13, derde lid, van de AVN adviseren door de commissie.

5. Feitencomplex

De art. 5.1 lid 2 sub e WOO van aanvrager bevindt zich sinds 1 november 1985 op het adres art. 5.1 lid 2 sub e WOO te Amsterdam. De onderneming betreft een zogenaamde art. 5.1 lid 2 sub e WOO en art. 5.1 lid 2 sub e WOO.

Het stadsdeel Centrum heeft in 2003 het initiatief genomen om boven het tracé Noord/Zuidlijn de stad mooi in te richten. Dit initiatief heeft geresulteerd in een Startnotitie waarin per gebiedsdeel de toen geldende en vastgelegde ambities werden opgeschreven. Deze Startnotitie is door de Commissie Openbare Ruimte en Verkeer van de stadsdeelraad besproken op 8 januari 2004. Naar aanleiding van de bouw van het metrostation op de art. 5.1 lid 2 sub e WOO en de verlegging van het tramspoor zijn de plannen besproken voor de herinrichting van de art. 5.1 lid 2 sub e WOO na het gereed komen van de Noord/Zuidlijn. Vervolgens is een besluit genomen door de stadsdeelraad om met ingang van 2005 tot en met 2011 jaarlijks € 1 mln. uit het parkeerfonds te sparen voor de Rode Loper, de herinrichting vanaf het Centraal Station tot aan het Cornelis Troostplein, hetgeen het ambitieniveau bevestigde. De Nota van Uitgangspunten Rode Loper is op 29 oktober 2009 vastgesteld door de stadsdeelraad Centrum en op 18 november 2009 door de gemeenteraad. Vervolgens is op 21 februari 2012 door de stadsdeelraad en op 14 maart 2012 door de gemeenteraad het Ontwerp Rode Loper vastgesteld, met daarin o.a. het Voorlopig Ontwerp voor de art. 5.1 lid 2 sub e WOO Op 18 augustus 2015 heeft het college van burgemeester en wethouders het Definitief Ontwerp vrijgegeven voor inspraak. De totstandkoming van voornoemde plannen, de uiteindelijke raadsbesluiten, de Nota van Uitgangspunten en de (voor)ontwerpbesluiten zijn op de gebruikelijke wijze gepubliceerd en bekend gemaakt.

Tussen mei 2017 en september 2017 hebben de herinrichtingswerkzaamheden aan de art. 5.1 lid 2 sub e WOO plaatsgevonden in het kader van het project Rode Loper. Hierbij is gewerkt aan het tramspoor, zijn de ondergrondse kabels en leidingen vervangen en is de straat opnieuw ingericht, waarbij de oude verharding is verwijderd om vervolgens nieuw asfalt aan te brengen. Tevens is een nieuwe tramhalte aangelegd. Daarnaast is het aantal parkeervakken verminderd. Gedurende de werkzaamheden zijn ten behoeve van de werkzaamheden en de veiligheid van zowel de werklieden als het publiek langs de rijbaan en het trottoir bouwhekken geplaatst en is de art. 5.1 lid 2 sub e WOO beperkt toegankelijk geweest, waarbij het auto- en fietsverkeer alsmede de voetgangersstromen over de art. 5.1 lid 2 sub e WOO zijn omgeleid middels verkeersmaatregelen en door de inzet van verkeersregelaars.

6. Beoordeling

6.1 Inleiding

Op grond van artikel 2, eerste lid, van de AVN kent een bestuursorgaan op aanvraag van degene die schade heeft geleden ten gevolge van de rechtmatige uitoefening van zijn publiekrechtelijke bevoegdheid of taak een vergoeding toe, voor zover de benadeelde daardoor in het bijzonder en in abnormale mate wordt getroffen.

In artikel 2, tweede lid, van de AVN is vervolgens bepaald dat niet voor vergoeding in aanmerking komt, schade die behoort tot het normaal maatschappelijk risico of het normaal ondernemersrisico. Ingevolge artikel 2, derde lid, van de AVN wordt schade als bedoeld in artikel 4 van de AVN in verband met het normaal ondernemersrisico in elk geval niet vergoed wanneer deze het gevolg is van een omzetdaling die niet uitkomt boven de drempelwaarde van 8% op jaarbasis van de gemiddelde omzet.

Ingevolge artikel 2, zesde lid, van de AVN kan het bestuursorgaan daarnaast per schadeveroorzakend besluit of handeling van de vastgestelde schade die boven de drempelwaarde uitstijgt een percentage hanteren dat voor rekening van de benadeelde blijft, omdat ook dat deel van de schade behoort tot het normale ondernemersrisico of de schade in meer of mindere mate voorzienbaar was.

Bij het bepalen van de vergoedbaarheid van de schade wordt in het algemeen een ondergrens van 8% gehanteerd. Slechts de schade die deze grens overstijgt, komt voor vergoeding in aanmerking. In een uitspraak van 5 december 2012 (ECLI:NL:RVS:2012:BY5105) heeft de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) overwogen dat het in beginsel met het oog op uniformiteit en de voorspelbaarheid van een eventuele vergoeding van schade aanvaardbaar is dat een bestuursorgaan ten aanzien van het normaal maatschappelijk risico of normaal ondernemersrisico onder meer werkt met een vaste drempel. Dat komt de rechtszekerheid ten goede, nu de vraag of er sprake is van onevenredigheid daarmee eenvoudig kan worden beantwoord.

De commissie stelt vast dat de (infrastructurele) herinrichtingswerkzaamheden aan de art. 5.1 lid 2 sub e WOO in het kader van het project Rode Loper kunnen worden aangemerkt als een normale maatschappelijke ontwikkeling. De werkzaamheden behoren tot de normale onderhouds- en beheerplicht van de gemeente als wegbeheerder en beheerder van de openbare ruimte en komen, zeker in een stedelijke omgeving, met enige regelmaat voor. De herinrichting van straten en kruisingen en de vervanging van tramrails behoren tot de normale werkzaamheden die ter plekke ook in de lijn der verwachtingen lagen. Dat de uitvoering van verschillende werkzaamheden samenviel dan wel zijn opgenomen in een project, is niet uitzonderlijk. Door de uitvoeringswerkzaamheden te combineren, heeft de gemeente er juist

voor gezorgd dat de overlast die aanvrager ervan ondervond minder was dan wanneer de werkzaamheden in verschillende perioden zouden zijn uitgevoerd. Daarbij komt dat het project Rode Loper niet onverwacht is uitgevoerd. Daarnaast is de onderneming van aanvrager voor voetgangers bereikbaar gebleven tijdens de werkzaamheden. De werkzaamheden kunnen derhalve worden beschouwd als een normale maatschappelijke ontwikkeling waarmee de aanvrager rekening had kunnen houden in die zin, dat de ontwikkeling in de lijn der verwachtingen lag, ook al bestond mogelijk geen concreet zicht op de omvang en vorm waarin, de plaats waar en het moment waarop de ontwikkeling zich zou voordoen.

Nu niet gebleken is van de aanwezigheid van bijzondere omstandigheden, ziet de commissie dan ook geen grond om af te zien van toepassing van de in artikel 2, derde lid, van de AVN opgenomen 8%-drempel. Verwezen wordt onder meer naar een uitspraak van de Afdeling van 5 juni 2013 (ECLI:NL:RVS:2013:CA2051) en de eerder genoemde uitspraak van 5 december 2012. Het gaat om normale onderhouds-/herinrichtingswerkzaamheden waarmee een ondernemer van tijd tot tijd wordt geconfronteerd en die van te voren voldoende zijn aangekondigd. Uit een uitspraak van de Afdeling van 15 juni 2016 (ECLI:NL:RVS:2016:1650) **volgt dat voor een drempel van 8% bij schade als gevolg van reguliere infrastructurele werkzaamheden geen verhoogde motiveringsplicht geldt. Uit de uitspraak van de Afdeling van 15 juni 2016 in zaak nr. 201504006/1/A2 (ECLI:NL:RVS:2016:1652) volgt dat werkzaamheden ten behoeve van infrastructurele werkzaamheden in beginsel als een** normale maatschappelijke ontwikkeling worden beschouwd.

In dit kader heeft de commissie het dossier met inbegrip van de financiële stukken van aanvrager - de omzetgegevens over de periode 2015 tot en met 2017 - bestudeerd en een berekening opgesteld, die deel uitmaakt van dit advies **(bijlage 2)**. Daarover wordt het volgende opgemerkt.

6.2 De schadeperiode

Uit het door aanvrager gedane verzoek om nadeelcompensatie blijkt dat deze stelt schade te hebben geleden als gevolg herinrichtingswerkzaamheden aan de [art. 5.1 lid 2 sub e WOO] die gestart zijn in mei 2017. Op basis van de gegevens waarover de commissie beschikt en hetgeen ter zitting is besproken, stelt de commissie vast dat de werkzaamheden aan de [art. 5.1 lid 2 sub e WOO] aan de zijde waar aanvrager met haar onderneming is gevestigd en die direct van invloed zijn geweest op de onderneming zijn gestart in mei 2017 en zijn geëindigd in september 2017. De schadeperiode loopt daarmee van mei 2017 tot en met september 2017.

6.3 Referentieomzet, normomzet en gedurende de schadeperiode gemiste omzet

Ingevolge artikel 4, eerste lid, aanhef en onder a, van de AVN wordt, indien de schade bestaat uit winst of inkomstenderving, de omvang daarvan in beginsel bepaald door de gemiddelde omzet gedurende een periode van zo mogelijk drie jaar (de referentieomzet) te vergelijken met de omzet in (de periode van) het jaar waarin de schade is geleden. Daarbij wordt in beginsel een inflatiecorrectie toegepast en waar mogelijk een branchecorrectie of een trendcorrectie. Overigens merkt de commissie op dat het werken met een gemiddelde vooral ten doel heeft om de invloed van tijdelijke of incidentele omstandigheden enigszins te neutraliseren.

Zoals hiervoor overwogen bestrijkt de periode waarin werkzaamheden hebben plaatsgevonden aan de zijde van de straat waar aanvrager is gevestigd de maanden mei 2017 tot en met september 2017. Voorafgaand aan de werkzaamheden aan de [art. 5.1 lid 2 sub e WOO] in het kader van het project Rode Loper hebben in de jaren tot aan 2015 de werkzaamheden in verband met de bouw van de Noord/Zuidlijn en het metrostation [art. 5.1 lid 2 sub e WOO] plaatsgevonden.

Vast is komen te staan dat deze werkzaamheden reeds invloed hebben gehad op de omzetontwikkeling van de onderneming. Dat maakt dat de referentieomzet niet kan worden bepaald door het nemen van een gemiddelde van dezelfde periode in de drie jaren die voorafgaan aan het schadejaar. Gelet op het gemankeerde verleden in verband met de Noord/Zuidlijn, gaat de commissie derhalve uit van de gemiddelde omzetten van de twee jaren voorafgaand aan het schadejaar 2017. De commissie overweegt dat van de jaren 2015 en 2016 aanvaard kan worden dat de situatie op de [art. 5.1 lid 2 sub e WOO] in de directe nabijheid van de onderneming van aanvrager in voldoende mate vergelijkbaar is met de situatie ten tijde van de aanvang van de werkzaamheden in het kader van het project Rode Loper. Voor 2014 is dat niet vanzelfsprekend en dat jaar wordt om die reden buiten beschouwing gelaten bij de berekening van de referentieperiode.

Ten aanzien van de branchecorrectie overweegt de commissie dat de activiteiten van aanvrager deel uitmaken van de zogeheten branche "[art. 5.1 lid 2 sub e WOO]" (CBS: [art. 5.]). Gelet op de omzetgegevens die aanvrager de commissie heeft toegezonden, blijkt dat de onderneming in 2015 beter presteerde dan de stijging in de branche. Daartegenover staat dat **in 2016 de branche een stijging laat zien, terwijl de omzet van aanvrager in die periode juist daalde. De commissie concludeert hieruit dat de omzetbeweging van de onderneming van** aanvrager niet overeenkomstig de ontwikkelingen in de branche is. Gelet op eigen ontwikkelingen van aanvrager, die daarmee lijkt af te wijken van de algemene ontwikkeling in de branche, is het derhalve niet representatief om een branchecorrectie toe te passen. De branchecorrectie wordt om die reden buiten beschouwing gelaten bij de berekening van het toe te kennen bedrag aan nadeelcompensatie.

Uitgaande van het voorgaande is de referentieomzet vastgesteld op € [art. 5.1 lid 2 sub f WO]. Omdat een branchecorrectie als gezegd buiten beschouwing wordt gelaten, bedraagt de normomzet derhalve € [art. 5.1 lid 2 sub f W]. De gerealiseerde omzet over de maanden mei 2017 tot en met september 2017 bedraagt € [art. 5.1 lid 2 sub f W], hetgeen ertoe leidt dat de omzetdaling in de schadeperiode € [art. 5.1 lid 2 sub] bedraagt.

6.4 Drempelwaarde en berekening van de gemiste brutowinst

Schade, of het deel van de schade, dat veroorzaakt wordt door een omzetdaling geringer dan 8% van de op jaarbasis gemiddelde omzet komt, gelet op artikel 2, derde lid, van de AVN, niet voor vergoeding in aanmerking. De commissie is in onderhavige kwestie van mening dat in afwijking van het gestelde in voornoemde bepaling niet de drempel van 8% op jaarbasis van de gemiddelde jaaromzet toegepast behoeft te worden. Aanvrager is voorafgaand aan onderhavige de werkzaamheden in het kader van het project Rode Loper ook al geconfronteerd met de langdurige werkzaamheden in het kader van de aanleg van de Noord/Zuidlijn. Daarbij neemt de commissie in aanmerking dat in vergelijking met andere trajecten binnen het project Rode Loper de werkzaamheden op de [art. 5.1 lid 2 sub e WOO] in verband met aanleg van de Noord/Zuidlijn bijzonder ingrijpend van aard zijn geweest wat betreft intensiteit en duur van de werkzaamheden en dat hiermee in de ogen van de commissie in onderhavige aanvraag met deze voorafgaande werkzaamheden op enige wijze rekening gehouden dient te worden bij de bepaling van de schade. Omdat de werkzaamheden in het kader van voornoemd project min of meer aansluitend op de werkzaamheden van het project Rode Loper hebben plaatsgevonden en aanvrager daardoor gedurende een langere periode te maken heeft gehad met bijzonder ingrijpende werkzaamheden in de directe omgeving van haar onderneming, acht de commissie het derhalve redelijk om de drempel van 8% in onderhavige situatie achterwege te laten.

De gemiste brutowinst bedraagt vervolgens € [art. 5.1 lid 2 sub f] (namelijk: 66,8 % van de gemiste omzet van € [art. 5.1 lid 2 sub f].

6.5 Kostenbesparing.
In de benadering van de schade wordt in beginsel rekening gehouden met de omstandigheid dat een aanvrager van nadeelcompensatie om de door de commissie berekende normomzet te behalen ook hogere kosten had moeten maken dan in de schadeperiode het geval is geweest. Een aldus gevonden besparing wordt (deels) in de berekening van het toe te kennen bedrag meegenomen.

In onderhavige situatie stelt de commissie dat, gelet op korte periode waarin de schade heeft plaatsgevonden, kan worden aanvaard dat aanvrager geen kosten heeft weten te besparen.

6.6 Bepaling van het percentage van de schade dat voor rekening van aanvrager blijft
Op grond van artikel 2, zesde lid, van de AVN kan het bestuursorgaan in verband met het normaal ondernemersrisico dan wel het maatschappelijk risico per schadeveroorzakend besluit of handeling van de vastgestelde schade die boven de drempelwaarden uitstijgt een percentage hanteren dat voor rekening van de benadeelde blijft. Daartoe hanteert de commissie in beginsel een percentage van 20%.

In dit geval ziet de commissie echter aanleiding om af te zien van toepassing van een percentage van 20% van de schade dat regulier voor rekening van aanvrager blijft. Zodoende **geeft de commissie nogmaals blijk van het feit dat aanvrager reeds voorafgaand aan onderhavige de werkzaamheden in het kader van de herinrichting van de** art. 5.1 lid 2 sub e WOO **in het kader van het project Rode Loper reeds is geraakt in haar bedrijfsvoering als gevolg van de** bijzonder ingrijpende werkzaamheden in het kader van de aanleg van de Noord/Zuidlijn. Met verwijzing naar hetgeen de commissie onder 6.4 reeds heeft overwogen met betrekking tot het buiten toepassing laten van de drempel van 8%, acht de commissie het derhalve ook redelijk om het toepassen van een kortingspercentage achterwege te laten.

Gelet op het vorenstaande kan worden bepaald dat een bedrag van € 12.563 als nadeelcompensatie kan worden toegekend in verband met de herinrichtingswerkzaamheden aan de art. 5.1 lid 2 sub e WOO in het kader van het project Rode Loper.

7. Advies
Gelet op het voorgaande adviseert de commissie de projectorganisatie van het project Rode Loper om namens het college van burgemeester en wethouders:

- Op grond van artikel 2, eerste lid, van de AVN een schadevergoeding toe te kennen ten bedrage van € 12.563, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf 14 december 2017 (de dag van de aanvraag) tot aan het moment van betaling;
- Aanvrager het reeds door hem betaalde recht als bedoeld in artikel 9, vierde lid, van de AVN ad € 300 te vergoeden.

Den Haag, mei 2018

Namens de Stedelijke Adviescommissie Algemene Nadeelcompensatie,

art. 5.1 lid 2 sub e WOO

art. 5.1 lid 2 sub e WOO, voorzitter

Verslag van de hoorzitting gehouden op 2 maart 2018 naar aanleiding van het verzoek om nadeelcompensatie van art. 5.1 lid 2 sub e WOO v.o.f. in verband met de werkzaamheden aan de art. 5.1 lid 2 sub e WOO in het kader van het project Rode Loper

---

Aanwezig:

Stedelijke adviescommissie:
Mevrouw mr. dr. art. 5.1 lid 2 sub e WOO, voorzitter
De heer mr. art. 5.1 lid 2 sub e WOO
De heer mr. art. 5.1 lid 2 sub e WOO

De heer mr. art. 5.1 lid 2 sub e WOO, secretaris

Aanvrager:
art. 5.1 lid 2 sub e WOO

Mede namens aanvrager:
art. 5.1 lid 2 sub e WOO (adviseur Stichting art. 5.1 lid 2 sub f WOO)

Vertegenwoordigers bestuursorgaan (V&OR):
Mevrouw art. 5.1 lid 2 sub e WOO (omgevingsmanager project Rode Loper)

De voorzitter heet iedereen welkom en legt uit dat de aanvraag wordt beoordeeld op basis van de criteria zoals vastgelegd in de Algemene Verordening Nadeelcompensatie om te bepalen of aanvrager in aanmerking komt voor nadeelcompensatie. Er wordt onder meer gekeken naar de voorzienbaarheid. De voorzitter legt tevens uit dat indien geen sprake is van voorzienbaarheid, onder meer wordt gekeken of er sprake is van een causaal verband tussen de werkzaamheden en de omzetderving en naar het normale ondernemersrisico. Dit laatste houdt in dat bij de bepaling van eventuele schade de omzetdaling uit moet stijgen boven een drempel van 8% van de gemiddelde jaaromzet.

De voorzitter leidt uit de aanvraag en de aanvullende stukken die zijn ontvangen door de commissie af dat de schadeperiode loopt van mei 2017 tot en met september 2017. Tevens stelt de voorzitter de vraag of in deze periode art. 5.1 lid 2 sub e WOO.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO antwoordt dat art. 5.1 lid 2 sub e WOO gedurende de werkzaamheden. Er is wel zo af en toe getracht om art. 5.1 lid 2 sub e WOO, maar dat was slechts een enkele keer mogelijk.

De voorzitter merkt op dat voor de periode 2014 tot en met 2016 een vergoeding is ontvangen in het kader van de schadeprocedure wegens de bouw van de Noord-Zuidlijn. De onderhavige aanvraag staat hier los van en betreft een andere procedure waarbij de bepalingen van de Algemene Verordening Nadeelcompensatie (AVN) van toepassing zijn.

De heer art. 5.1 lid 2 sub e WOO vult hierop aan dat bij de bepaling van de schade de AVN in beginsel uitgaat van de omzetcijfers van de drie aan het schadejaar voorafgaande jaren. Deze omzetcijfers worden vervolgens gemiddeld, waar nodig gecorrigeerd en vergeleken met de resultaten in de schadeperiode. Er zal dus geen vergelijking meer worden gemaakt met de normomzet van de Noord-Zuidlijn. Die normomzet is namelijk afgeleid van de situatie van vóór 2003 en ligt in een te ver verleden om nog representatief te zijn voor de (korte) schadeperiode in 2017. Omdat de situatie ter plaatse van de art. 5.1 lid 2 sub e WOO de afgelopen jaren aan verandering onderhevig is geweest, zal de commissie vermoedelijk uitgaan van een zo kort mogelijke referentieperiode.
art. 5.1 lid 2 sub e WOO geeft aan dat zij dit begrijpt.

De voorzitter vraagt aan art. 5.1 lid 2 sub e WOO of de omzetcijfers nu beter zijn nu de werkzaamheden klaar zijn.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO antwoordt bevestigend en geeft aan dat zij direct het verschil heeft gemerkt, hoewel er zo nu en dan toch nog werkzaamheden plaatsvinden aan de art. 5.1 lid 2 sub e WOO

De heer art. 5.1 lid 2 sub e WOO merkt op dat met de kennis die er vanuit de behandeling met de Noord/Zuidlijn is opgedaan en hetgeen aansluiten bekend is geworden over het project p het project Rode Loper, een berekening van de eventuele schade op korte termijn kan worden opgesteld.

Mevrouw art. 5.1 lid 2 sub e WO geeft aan dat nu de doorstroom op de art. 5.1 lid 2 sub e WOO t weer normaal is, dat de bedrijvigheid ook weer is toegenomen.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO merkt op dat er nog drie ondernemingen zijn die een aanvraag voor nadeelcompensatie gaan indienen. Tevens merkt art. 5.1 lid 2 sub e WOO op dat nu kan worden vastgesteld dat de gemiddelde omzetschade van de ondernemers tussen de 10% en 15% ligt.

De heer art. 5.1 lid 2 sub e WOO vraagt hierop of het wellicht een idee is en mogelijk is om de aanvragen te bundelen met het oog op een gelijktijdige behandeling.

De voorzitter vraagt aan art. 5.1 lid 2 sub e WOO welke rol hij heeft in deze procedures.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO antwoordt dat hij woordvoerder is namens de Stichting art. 5.1 lid 2 sub f WOO in verband met zowel de Noord-Zuidlijn als het project Rode Loper.

De voorzitter merkt op dat de Rode Loper de situatie op de art. 5.1 lid 2 sub e WOO wel heeft verbeterd.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO erkent dat er zeker een verbetering is, met name de bredere stoep, maar dat zij hiervoor wel te maken hebben gehad met langdurige werkzaamheden.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO vult hierop aan dat zijn dochter bijna klaar is met haar studie en dat zij de art. 5.1 lid 2 sub e WOO nooit klaar/af heeft gezien. Er vonden in haar leven altijd wel werkzaamheden plaats aan de art. 5.1 lid 2 sub e WOO

Mevrouw art. 5.1 lid 2 sub e WO geeft aan dat er ook nog bomen zullen worden geplaatst op de art. 5.1 lid 2 sub e WOO

De voorzitter stel voor om de zitting te sluiten

art. 5.1 lid 2 sub e WOO vraagt hoe lang het duurt voordat er een besluit komt.

De secretaris verwijst naar de procedure van de AVN waarin staat dat eerst een conceptadvies volgt waarop een zienswijze kan worden ingediend en vervolgens komt er een definitief advies dat naar de gemeente wordt gestuurd. De duur is daarmee afhankelijk van het verdere verloop van de procedure, waaronder of er een zienswijze binnenkomt. De verwachting is dat e.a. binnen enkele weken zal plaatsvinden.

Mevrouw art. 5.1 lid 2 sub e WO vult hierop aan dat het uiteindelijk het project Rode Loper is die de definitieve beslissing op de aanvraag neemt.

De voorzitter stelt vast dat alles is besproken en sluit de zitting.

Samenvatting [redacted]

Schadeperiode (vanaf) mei t/m september 2017				
1a	Normomzet		€ [redacted]	
1b	Gerealiseerde omzet		€ [redacted]	
1c	Omzetdaling (1a -\- 1b)		€ [redacted]	
2	Drempelwaarde ex artikel 2 lid 3 (8% van gemiddelde jaaromzet 2014 t/m 2016)		€ [redacted]	
3	Gemiste omzet ZONDER drempel (1c -/- 2)		€ [redacted]	
4	Gemiste brutowinst (66,8 % van 3)		€ [redacted]	
5	(Toerekening) bespaarde kosten		€ -	
6	Aftrek ex artikel 2 lid 6 (20% van (4 -/- 5))		€ -	
7	Toe te kennen nadeelcompensatie (4 -/- (5 + 6))		€ 12.563	