To: (10)(2e) [(10)(2e)@amsterdam.nl]
Cc: (10)(2e); (10)(2e) [(10)(2e)@amsterdam.nl]; (10)(2e) [(10)(2e)@amsterdam.nl]; (10)(2e) [(10)(2e)@amsterdam.nl]
From: (10)(2e) (10)(2e)
Sent: Fri 3/22/2019 8:43:43 AM
Subject: Re: Pleitnotitie beroep tegen nieuwe bob NLVE wob erfpacht
Received: Fri 3/22/2019 8:43:44 AM

Hoi (10)(2e),
Ik heb de pleitnotitie gelezen. Lijkt mij prima. Paar opmerkingen/antwoorden:
- (10)(2e) is een periode door G&O ingehuurd voor team communicatie t.b.v. Vernieuwing erfpachtstelsel
- tav doc 100: het betreft een een databestand met gegevens van alle erfpachtrechten, maar een databestand met WOZ-gegevens van het merendeel van de woningen op erfpacht die in aanmerking komen voor overstap naar eeuwigdurende erfpacht met per WOZ-object daaraan gekoppeld de erfpachtgegevens.
Aan de eerste alinea zou nog toegevoegd kunnen worden dat de aannames die uiteindelijk meegenomen zijn in de berekeningen staan verwoord in het rapport van Rebel dat wel openbaar is.
- de gegevens in de database zijn niet herleidbaar tot individuen maar tot specifieke woningen, maar je weet dan nog steeds niet wie daar in woont. Je weet wel wat de wozwaarde en alle bijbehorende kenmerken van een specifiek huis is en wat de erfpachtgegevens zijn. Alleen omdat het de WOZ-waarde van 2014 is is deze niet openbaar. Vanaf 2015 is WOZ wetgeving verruimt en is de waarde wel openbaar geworden maar niet voor groot gebruik (of zoiets ik ken die wet ook niet uit mijn hoofd). Wij krijgen de WOZ-bestanden van dienst Belastingen maar hebben wel contract met hen dat we het geheim moeten houden (als je die contracten nodig hebt kan ik ze wel voor je opzoeken)
- we kunnen de database schonen van gegevens die het herleidbaar maken tot specifieke adressen en persoonlijke gegevens. Ik vind het dan wel lastig wat ik moet laten staan en wat ik weg moet halen. Hun doel is waarschijnlijk om individuele grondquotes te kunnen berekenen en die te vergelijken met buurtstraatquotes, maar het waarschijnlijk kun je die niet meer berekenen als je specifieke woningkenmerken weghaalt en dat roept dan waarschijnlijk weer nieuwe vragen op. En misschien moeten we dan ook even met dienst Belastingen overleggen (zie voorgaande opmerking)
- ik weet niet wat een procespositie is, dus kan geen antwoord op de vraag geven.

Groet (10)(2e)

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 22 mrt. 2019 om 08:45 heeft (10)(2e) <(10)(2e)@amsterdam.nl> het volgende geschreven:

> Ha allemaal,
> Ik heb de pleitnotitie op een aantal punten aangepast, willen jullie deze versie becommentariëren?
> Volgens mij is het sterker om te zeggen dat het rekenmodel geen document idzv de Wob is, maar de input (het bestand met de erfpachtrechten) en de aannames wel. Maar dat die (in elk geval deels) geweigerd moeten worden.
> Het lijkt me goed om de voorzet te doen dat het bestand met de erfpachtrechten wel deels kan worden gegeven (de kolommen die niet herleidbaar zijn). @(10)(2e), kun jij je hierin vinden? Kun je de inhoud van de tot personen herleidbare informatie eruit halen en de opgeschoonde versie naar eiser sturen (niet nu, maar als we een nieuwe beslissing op bezwaar moeten nemen)? Is dat ook technisch mogelijk?
> Groet,
> (10)(2e)
>
> **Van:** (10)(2e)
> **Verzonden:** donderdag 21 maart 2019 18:00
> **Aan:** (10)(2e), (10)(2e) (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e)
> **Onderwerp:** Pleitnotitie beroep tegen nieuwe bob NLVE wob erfpacht
>
> Ha collega's,
> Hierbij de pleitnotitie. Ik heb met mijn collega (10)(2e) besproken op welke manier we de geconstateerde gebreken binnen deze procedure kunnen herstellen: we doen het verzoek aan de rechtbank om een bestuurlijke lus toe te passen. Dat geeft ons de mogelijkheid het gebrek te herstellen (alsnog nader motiveren waarom document 100 en 122 zijn geweigerd en daarnaast 125 en 130 gedeeltelijk geven) binnen deze beroepsprocedure.
> Morgen zal ik nog een stukje toevoegen over de proceskostenvergoeding, maar dat bespreek ik wel met (10)(2e) dus jullie hoeven niet mee te lezen met dit stuk.

01284

Groet,

(10)(2e)