From: "5.1,2,e"
Sent: Tue, 3 Aug 2021 15:09:06 +0200
To: "5.1,2,e @heijmans.nl'" <5.1,2,e @heijmans.nl>; "5.1,2,e" <5.1,2,e @amsterdam.nl>; "5.1,2,e" <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Bcc: '5.1,2,e" <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Subject: ontheffing bouwlawaai Buiksloterham

Geachte heer, mevrouw,

Op 24 juni 2021 is er een verzoek om ontheffing voor het maken van (meer) bouwlawaai als gevolg van de werkzaamheden op de kavels 18, 18a en 19 in Buiksloterham per email gezonden aan het stadsloket Zuidoost en een van de medewerkers aldaar.
Omdat een reactie uit bleef, is hetzelfde verzoek op 22 juli 2021 verzonden aan de stadsloketten Zuidoost en Noord.
Op 27 juli 2021 is het verzoek doorgezonden naar de Afdeling Vergunningen, Toezicht en handhaving van het stadsdeel Noord.
Vanmiddag heb ik dit verzoek en de daarbij gevoegde drie stukken in handen gekregen.

Uit een eerste snelle beoordeling van de stukken bij het verzoek maak ik op dat er informatie ontbreekt:

- In de onderbouwing (de Quickscan geluid naar de omgeving) van uw adviseur Peutz wordt terecht gewezen naar het bepaalde in artikel 8.3 van het Bouwbesluit.
  De slotzin van lid 3 van dat artikel schrijft voor dat bij de uitvoering van de werkzaamheden gebruik moet worden gemaakt van de best beschikbare stille technieken.
  Op blz. 6 (laatste alinea) wordt dan ook geconcludeerd dat voor het trillen van damwanden aangetoond dient te worden dat 'de overlast nihil zal zijn' of 'technisch er geen andere keuze is en dit goed is onderbouwd'.
  De quickscan verschaft wel inzicht in de optredende geluidbelasting, maar ik kan nergens uit opmaken dat het drukken en trekken van damwanden (een evident stillere techniek) in dit geval onmogelijk zou zijn.
  Uit de rekenresultaten maak ik op dat blootstellingsduur aan waarden boven 60 dB(A) tot 295 dagen (kavel 20 Noord) kan duren, waarvan 33 dagen veroorzaakt door het trillen van damwanden; m.b.t. kavel 20 Zuid geldt een blootstellingsduur tot 286 dagen waarvan 51 dagen veroorzaakt door het trillen van damwanden.
  Ook de Memo van Heijmans van 23 juni 2021 gaat hier niet of nauwelijks op in.
  Graag verneem ik dan ook van u waarom van deze stillere techniek geen (of niet deels) gebruik kan worden gemaakt.

  Overigens geef ik u in overweging om de rapportage verder te verfijnen en meerdere bronpunten per (grote) bouwkuip te hanteren (bijvoorbeeld één bronpunt voor elk gebied in één bouwkuip waarbinnen gedurenden één week werkzaamheden worden verricht) omdat de variatie in afstanden tot gevoelige bestemmingen grote effecten kunnen hebben op de geluidbelastingen/blootstellingsduur.

- Zoals u(w adviseur) wellicht weet, heeft Amsterdam in 2016 regels opgesteld m.b.t. het al dan niet verlenen van ontheffingen.
  Daarin is onder meer gesteld dat ontheffing kan worden verleend in de volgende gevallen:

$L_{aeq,30}$	≤ 65 dB(A) of ≤ omgevingslawaai	> 65 dB(A)	> 70 dB(A)	> 75 dB(A)	> 80 dB(A)	L_{Amax} dB(A)
MAXIMALE BLOOTSTELLINGSDUUR	ONBEPERKT	50 DAGEN	30 DAGEN	10 DAGEN	0 DAGEN	< 95

  Van belang is dan ook dat inzicht wordt gegeven in de $L_{aeq,30}$ -waarden, dus zonder rekening te houden met bedrijfsduurcorrectie, alsmede in de en L_{Amax}-waarden..
  Ik verzoek u dan ook uw adviseur te vragen in de rapportage ook deze waarden aan te geven.

- Tenslotte verzoek ik u om aan te geven op welke wijze u de betrokken omwonenden gaat informeren over de (planning en mate van) hinder die zij kunnen ervaren en waar zij ingeval van klachten terecht kunnen.

Zoals hierboven gesteld, zijn mijn opmerking het resultaat van een snelle beoordeling van de stukken. Dat brengt met zich mee dat aanvullende vragen/opmerkingen denkbaar zijn, maar ook dat de informatie die ik nu vraag over het hoofd heb gezien.

In afwachting van uw reactie.

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e
Senior Medewerker Vergunningen Bouw
Stadsdeel Noord
Afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving/team Bouw

Gemeente Amsterdam

T 5.1,2,e
M 5.1,2,e

Buikslotermeerplein 2000, 1025 XL Amsterdam

Werkdag: ma, di, do en vr (en met vakantie van 16 tot 30 augustus 2021)