Gemeente Amsterdam
Ontwikkelingsbedrijf

Portefeuille Programma en Regie
Bureau Erfpacht

Memo

Aan: Wethouder Van Poelgeest
Van: Directeur OGA (behandelend ambtenaar 5.1.2e 5.1.2e)

Datum: 2 december 2013
Onderwerp: Beleid inzake controleren deskundigenrapporten bij een canonherziening einde tijdvak van een erfpachtrecht

Gevraagde beslissing:

1. In te stemmen met de wijzigingen in B&W-voordracht en de kabinet-bijlage m.b.t. het voorgestelde beleid inzake het controleren van deskundigenrapporten bij een canonherziening einde tijdvak van een erfpachtrecht, naar aanleiding van overleg met DJZ.
2. Kennis te nemen dat de B&W-voordracht en de kabinet-bijlage t.k.n. worden meegezonden voor uw overleg met de wethouders Hilhorst en Wiebes later deze week over de vernieuwing erfpacht. Dit geldt ook voor de brief aan de raadscie. BWK over de planning van uitvoering van toezeggingen n.a.v. de Rekenkamerbrief over rechtmatigheidsonderzoek,

Toelichting:

Ad 1.

In de weekendmap van 28 november jl. bent u akkoord gegaan met de B&W-voordracht en de kabinet-bijlage m.b.t. het beleid inzake het controleren van deskundigenrapporten bij een canonherziening einde tijdvak van een erfpachtrecht. Op de weekendmap is aangegeven dat nog overleg met DJZ plaatsvond over de vraag of de bijlage kabinet kon zijn en dat bij een afwijkend advies van DJZ de stukken opnieuw zouden worden voorgelegd.

B&W-voordracht

DJZ heeft niet afwijkend geadviseerd en de bijlage kan kabinet zijn. De collegevoordracht is echter aangepast in de rubriek 'Geheimhouding'. Toegevoegd is dat geheimhouding wordt opgelegd op grond van artikel 55 van de gemeentewet.

Voorts is de onderbouwing voor de kabinet-bijlage aangepast door:

1) Toe te voegen dat geheimhouding tevens plaats vindt op grond van artikel 10 lid 2 onder d WOB: het belang van de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen.
2) Te verwijderen dat het een stuk voor intern beraad betreft omdat daarvoor sprake dient te zijn van een persoonlijke beleidsopvatting. Dat is in dit geval niet aan de orde.

DJZ heeft tevens voorgesteld of de collegevoordracht niet ook kabinet moet zijn. Deze afweging heeft DJZ overgelaten aan OGA.

OGA is van mening dat dit niet nodig en wenselijk is, omdat:

Gemeente Amsterdam
Ontwikkelingsbedrijf

1) De collegevoordracht voornamelijk omschrijvingen van feitelijke handelingen bevat en de erfpachter dan wel de gemeente niet benadeeld worden indien dit openbaar is.
2) Een groot deel van de inhoud van de collegevoordracht al is opgenomen in de bestuurlijke reactie van het college op de rekenkamerbrief, welke openbaar is.

Kabinet-bijlage
In de kabinet-bijlage is op pag. 1 een passage toegevoegd over de reden voor geheimhouding (interpretatie jurisprudentie).
Tevens is op enkele plaatsen een verwijzing naar Bureau Erfpacht verwijderd en vervangen door 'OGA' of 'de gemeente'.

Ad 2.
Bij de weekendmap van 28-11 heeft u aangegeven dat bovengenoemde stukken voor het College ter kennisneming naar de wethouders Hilhorst en Wiebes moeten worden gestuurd. Dit heeft u ook gevraagd bij de brief aan de raadscommissie BWK (eveneens in de weekendmap 28-11) over de planning van de uitvoering van twee toezeggingen n.a.v. de Rekenkamerbrief. Behalve het beleid voor controleren deskundigenrapporten betreft dit de toezegging m.b.t. de rapportage over de beoordeling van deskundigenrapporten in de periode 2010 tot en met 2013.