HAMMERSTEIN
ADVOCATEN

Per mail: [redacted]@amsterdam.nl
Mr [redacted]
Afdeling Vergunningen, Toezicht &
Handhaving Stadsdeel Centrum
Gemeente Amsterdam
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Amsterdam, 11 augustus 2020

Betreft : C2020-CO11781/Zienswijze
[redacted]

Geachte mevrouw [redacted],

Naar aanleiding van de brief met opgemeld kenmerk verzonden door de heer [redacted], Inspecteur Bouwtoezicht aan de [redacted] en [redacted] (hierna: Cliënten), bericht ik u als volgt.

Cliënten zijn voor gelijke delen eigenaar van het pand aan de [redacted] Zij hebben op 29 juli 2020 genoemde brief ontvangen. Zoals bij u bekend is de brief abusievelijk op 16 juli 2020 gedateerd terwijl de brief in werkelijkheid pas op 28 juli 2020 is verstuurd. De dagtekening van mijn brief valt derhalve nog binnen de termijn waarin Cliënten hun zienswijze kunnen aanbieden.

In het onderstaande zal ik namens Cliënten hun zienswijze ten aanzien van de aangekondigde last onder dwangsom uiteen zetten.

Verwijt

1. Er wordt Cliënten verweten dat zij een overtreding hebben begaan nu: (i) er is gebouwd zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning, waarmee in strijd zou zijn gehandeld

HAMMERSTEIN ADVOCATEN N.V.
HERENGRACHT 480 · 1017 CB AMSTERDAM · TELEFOON +31 20 333 15 55 · FAX +31 20 333 15 50 · WWW.HAMMERSTEIN.COM

IEDERE AANSPRAKELIJKHEID IS BEPERKT TOT HET BEDRAG DAT IN HET DESBETREFFENDE GEVAL ONDER ONZE BEROEPSAANSPRAKELIJKHEIDSVERZEKERING WORDT UITGETAALD.
ONZE ALGEMENE VOORWAARDEN ZIJN GEDEPONEERD TER GRIFFIE VAN DE RECHTBANK AMSTERDAM.
DEZE ZIJN OOK TE RAADPLEGEN OP WWW.HAMMERSTEIN.COM

met artikel 2.1 lid onder a Wabo; en (ii) er een rijksmonument is gesloopt, verstoord of gewijzigd. Het voornemen om over te gaan tot last onder dwangsom wordt daar bij kenbaar gemaakt.

Dwangsom

2. Uit de brief blijkt dat de last onder dwangsom er op gericht zal zijn dat (i) binnen een termijn van zes weken het houten bouwwerk op het dak van cliënten wordt verwijderd, en verwijderd wordt gehouden; en (ii) een airco unit die op het houten bouwwerk is geplaatst wordt verwijderd, en verwijderd wordt gehouden. Waarbij indien niet of niet tijdig aan de lastgeving zal worden voldaan, een dwangsom van EUR 30.000 voor het houten bouwwerk, en EUR 2.500 voor de airco unit, in eens wordt verschuldigd.

Zienswijze: verwijt en overtreding

3. Door Cliënten wordt betwist dat de gemaakte verwijten juist zijn en er sprake is van overtreding van de hierboven beschreven bepalingen. Er is enkel sprake geweest van regulier onderhoud, waarbij er daarnaast een zeer onveilige situatie is verholpen, en daar waar is afgeweken van de bestaande situatie, dit ofwel dusdanig minimaal is geweest dat daar geen vergunning voor nodig is geweest, dan wel dat deze verleend zou zijn nu de veiligheid van de bewoners - doch ook omwonenden - per direct in gevaar dreigde te komen. Het volgende was en is het geval.

4. Het bestaande dakterras bleek bij inspectie door een deskundige dusdanig verrot dat er direct gevaar bij het betreden daarvan was ontstaan. De planken lieten los van de verankering van het terras en de bestaande balustrade was op grote delen doorgerot waardoor een zeer gevaarlijke situatie was ontstaan. Het onderliggende frame van het dakterras bleek zodanig rot dat de planken, zoals gezegd loslieten maar gevaarlijker, een situatie ontstond dat bij het betreden van het dakterras het in haar geheel zou kunnen loskomen van de dakkapel waar het terras over heen ligt, of zelfs zou wegwaaien bij de eerste beste storm met alle gevolgen van dien. Ik verwijs naar de foto's aangehecht aan deze brief als **Bijlage 1** waar ook duidelijk de deplorabele staat van het terras uit blijkt.

5. Daarbij kwam vervolgens ook dat de bestaande veiligheidsconstructie een soort van *"schijnconstructie"* die veilig leek, maar dat niet was, en in wezen ook nooit is geweest. Aan de boeiboorden van de dakkapel waar het dakterras overheen is gelegen waren zware metalen beugels bevestigd die het dakterras zouden moeten hebben dragen voor zover dat over de dakkapel heen reikte. De boeiboorden waren echter slechts van 2 cm dik spaanplaat gemaakt, en de zware metalen beugels *hingen* in feite dus eigenlijk alleen maar aan de onderkant van de overreikende delen van het terras, dan dat zij daadwerkelijkheid de veiligheid en stabiliteit van het terras te goede kwamen. Daarbij kwam ook dat de

boeiboorden waar de beugels aan waren bevestigd ook dusdanig waren verrot dat de metalen beugels daar van los dreigden te komen.

6. Cliënten zijn geadviseerd dat de enige manier om het ontstaan van een dergelijke onveilige en onwenselijke situatie in de toekomst te vermijden het plaatsen van houten stutten ter ondersteuning van het terras zou zijn, en om in geen geval de zware metalen steunen terug te plaatsen aan de boeiboorden. Dat is ook wat gedaan is en het terras is nu daadwerkelijk veilig gemaakt door het plaatsen van drie houten palen op de spanten van het dak waarop het terras nu rust. Als **Bijlage 2** zijn een aantal foto's daarvan ter illustratie bijgevoegd.

7. Het uitgevoerde onderhoud is er dus in hoofdzaak op gericht geweest om een zeer gevaarlijke situatie te beëindigen. Daarbij komt het mij dan ook zeer onwaarschijnlijk voor dat voor zover daar een vergunning voor nodig zou zijn geweest, die niet zou zijn verkregen.

8. Voorts is het zo dat naast het bestaande dakterras op ongeveer twintig centimeter afstand een tweede kapel aanwezig is waar altijd een zeer grote bloembak met palmen heeft gestaan, en waar ook de airco unit - waar het tweede onderdeel van de aangekondigde last op zou moeten zien - was geplaatst.

9. Wat bij vervanging van het bestaande dakterras ten aanzien van het tweede kapelletje is gedaan, is enkel het doortrekken van de planken. Daarbij zijn ook de afmetingen van het kapelletje zelf aangehouden. Bijgevoegd als **Bijlage 3** zijn de foto's waar dat ook uit blijkt. Een en ander is gedaan met het oog de veiligheid bij verzorging van de planten, en het onderhouden van de airco unit. De plantenbak en airco unit stonden daar overigens ook al toen Cliënten het pand in 2006 kochten.

10. Wat nu dus eigenlijk alleen is gewijzigd ten opzichten van de oude situatie, is dat de airco unit feitelijk ongeveer tien cm is verplaatst en aan het boeiboord van deze dakkapel is bevestigd. Dat is werkelijk enkel als een bagatel te kwalificeren. Ook ten aanzien van deze *"wijziging van de bestaande situatie"* kan de conclusie dan ook alleen maar zijn dat, voor zover een en ander onder een vergunningsplicht zou vallen, er niet valt in te zien waarom er geen gunning zou hebben plaats gevonden binnen de gegeven situatie.

11. Voorts worden ter algehele illustratie van de oude en nieuwe situatie nog een aantal foto's toegevoegd. Als **Bijlage 4** wordt bijgevoegd een aantal foto's van de oude situatie in 2010 (en nog eerder) en als **Bijlage 5** een aantal foto's van de huidige situatie. Indien men deze foto's vergelijkt kan men niet anders dan tot de conclusie komen dat de wijzigingen zoals hierboven beschreven werkelijk van minimale omvang zijn en de aangekondigde dwangsommen onder lastgeving dan ook niet kunnen rechtvaardigen.

Zienswijze: het onderzoek van de toezichthouder

12. In de brief van 28 juli 2020 wordt voorts gesteld dat een toezichthouder van de stad Amsterdam op 15 juli 2020 om 11:00 een controle heeft uitgevoerd aan het gebouw op het adres van de [redacted] Daarvan is Cliënten niets bekend. De woning en het dakterras kan vanzelfsprekend niet zonder de medewerking van Cliënten worden betreden, en zij hebben geen verzoek tot inspectie gehad, noch op andere wijze contact gehad met de betreffende toezichthouder. Cliënten betwisten dan ook dat het betreffende onderzoek op deugdelijke wijze heeft kunnen plaatsvinden en het daarom ook alleen als onzorgvuldig en of willekeurig zou zijn te kwalificeren als alleen op grond daarvan de aangezegde lastgeving wordt gedaan en de dwangsommen worden opgelegd.

13. Cliënten kunnen echter wel reconstrueren hoe de betreffende toezichthouder tot zijn "*bevindingen*" is gekomen. Die zijn de inspecteur zonder enige twijfel ingefluisterd door de buren van Cliënten, de bewoners van [redacted] en [redacted]. Het dakterras van Cliënten is voor een zeer klein deel alleen door hen te zien, en niet door andere bewoners. Gebleken is dat de heer [redacted] in deze kwestie de waarheid geweld aan heeft gedaan en zich daarbij bijzonder onredelijk, vals en harteloos heeft opgesteld ten opzichte van Cliënten. Het volgende is het geval.

Zienswijze: Chantage door de buurman

14. Cliënten hebben bij aanvang van de werkzaamheden ter vervanging van het dakterras de [redacted] daarvan op de hoogte gesteld en zich bij voorbaat verontschuldigd voor mogelijke overlast die hij en zijn vrouw eventueel daardoor zouden ervaren. De werkzaamheden vangen dan aan op 25 juni 2020. Op 7 juli ontvangt de heer [redacted] plots per WhatsApp een bericht van [redacted] dat hij graag wil bespreken wat er gaat gebeuren en geeft aan de zij "*plannen hebben voor het bovenhuis, daar komen dan wat ramen in..*". Zie ook **Bijlage 6.** De heer [redacted] snapte bij ontvangst van dit bericht op dat moment niet wat daar mee door [redacted] bedoeld werd maar dat werd daarna snel duidelijk.

15. Naar aanleiding van het bericht van [redacted] heeft de heer [redacted] hem uitgenodigd om zelf te komen kijken naar het terras en met de uitvoerder te praten zodat hij zelf kan constateren dat er weinig aan de hand is. [redacted] is op 8 juli 2020 om 14:30 bij Cliënten op bezoek geweest samen met een architect. Bij dat bezoek heeft hij eerst allerlei foto's gemaakt van uit de meest onmogelijke hoeken, en – vreemd genoeg – geweigerd om te praten met de uitvoerder van de werkzaamheden. Na het bezoek aan het dakterras is er beneden koffie gedronken en door de [redacted] en de architect gesproken over de werkzaamheden, waarbij plots de spreekwoordelijke aap uit de mouw kwam toen [redacted] letterlijk het volgende aan de heer [redacted] mededeelde:

"Wij willen binnen nu en twee jaar het voorhuis ingrijpend gaan verbouwen, door een aantal ramen aan de zijkant te plaatsen en misschien ook een dakterras aan te leggen. En als wij dan nu akkoord gaan met de geplande vervanging van jouw dakterras, dan willen we tegen die tijd ook geen gedonder met jou hebben."

16. De heer [redacted] kon niet geloven wat er zich hier afspeelde: [redacted] poogde hem op een zeer doorzichtige wijze simpelweg te chanteren door te stellen zich te gaan verzetten tegen de geplande vervangingswerkzaamheden als hij niet nu al een blanco cheque zou ontvangen voor door hem geplande - maar nog volstrekt onduidelijke - verbouwing en aanpassing van het dak waar Cliënten vanuit meerdere ramen (slaapkamer, badkamer, bibliotheek, woonkamer en overloop) en het dakterras op uitkijken. Nu werd ook het appje bijgevoegd als Bijlage 7 de [redacted] ppeens volstrekt duidelijk.

17. [redacted] was verbijsterd en wist daar niet direct een duidelijk antwoord op te geven waarop de architect hem toevoegde: *"Nou, wat ga jij nu doen als [redacted] daar gaat verbouwen om zijn plannen te realiseren?"*

18. [redacted] heeft daarop geantwoord dat niet van hem verwacht kan worden dat hij nu al bij voorbaat [redacted] een blanco cheque geeft zonder dat hij weet wat er gaat gebeuren. Daarop zijn [redacted] en zijn architect vertrokken. [redacted] heeft 9 juli 2020 12:11 de mail aangehecht als **Bijlage 7** aan [redacted] gestuurd. [redacted] heeft hem daarbij nogmaals aangegeven niet in te gaan [redacted] 's pogingen om nu al volledige medewerking van de zijde van Cliënten voor zijn onduidelijke en toekomstige plannen voor zijn verbouwing te krijgen.

19. Dezelfde dag ontvangt [redacted] dan de mail bijgevoegd als **Bijlage 8.** Daar blijkt duidelijk uit dat [redacted] begrepen heeft dat hij zijn hand heeft overspeeld. Hij schrijft immers:

"Wat eventueel in de toekomst ligt, en waar nu ook geen concrete plannen bestaan, heeft niets te maken met het probleem waar wij nu voor staan, dus dat kun je er buiten laten. Mijn opmerking daarover had niet de bedoeling die je daar nu aan wenst te geven. Dat zou ook zeer onprofessioneel zijn."

20. [redacted] ontkent zijn opmerkingen zoals hierboven aangehaald niet, hij zegt enkel dat hij niet die *"bedoeling had"*. Ook al omdat dat *"zeer onprofessioneel"* zou zijn. Dat is natuurlijk klinkklare onzin en in strijd met de waarheid: dergelijke opmerkingen kunnen ook niet anders worden uitgelegd en het appje van 7 juli (bijlage 7) geeft ook al aan dat hij in ieder geval er ook al enkele dagen mee bezig was om de *"blanco cheque"* te verkrijgen[1].

[1] Zie ook randnummer 14.

21. [redacted]s advocaat en hij heeft het bij het rechte eind dat dergelijke gedrag *"zeer onprofessioneel"* is, en niet alleen dat, maar natuurlijk ronduit stuitend. De suggestie dat zijn opmerkingen anders moeten worden uitgelegd juist omdat dit *"onprofessioneel"* zou zijn, is natuurlijk ook een drogredenering van de eerste orde. Nogmaals, niet valt in te zien hoe die opmerkingen anders hadden kunnen worden geïnterpreteerd.

22. [redacted] blijft in de dagen daarop cliënten bestoken met berichten per mail en WhatsApp, schroomt niet om in die dagen tierend de uitvoerder en zijn mensen te bedreigen met politie en justitie en uit te maken voor *"Illegale Polen"* en de hele dag te filmen, te fotograferen en hen verder denigrerende opmerkingen toe te voegen. Het dakterras is overigens vervangen door een net Amsterdams bedrijf gevestigd aan de [redacted] maar los daarvan, dergelijke opmerkingen en tirades zijn natuurlijk buitengewoon verwerpelijk.

23. Voorafgaand aan het overleg met [redacted] op 8 juli 2020 en de daarop volgende briefwisseling en WhatsApp-storm van [redacted] hebben Cliënten op 7 juli 2020 zeer slecht nieuws ontvangen. Uit een onderzoek wat twee weken daarvoor is gedaan is gebleken dat [redacted] een zeer agressieve vorm van borstkanker heeft en uiterlijk binnen drie weken een ingrijpende operatie moest ondergaan.

24. De tierende en gillende [redacted] die elke ochtend de uitvoerder en zijn mensen "begroet", en zijn intimiderende en vervelende berichten per WhatsApp en mail zorgen - naast de zojuist ontvangen afschuwelijke boodschap - voor veel onnodige stress bij [redacted] maar ook bij de [redacted] En dat allemaal omdat [redacted] niet mee wilde gaan in de halfbakken pogingen van [redacted] om zijn geplande maar onduidelijke verbouwingswerkzaamheden *soepeltjes* te kunnen afdwingen.

25. [redacted] verzoekt dan ook op 10 juli 2020 aan zijn raadsman om met [redacted] te gaan praten en te bemiddelen in het conflict, en hem te verzoeken [redacted] en zijn vrouw niet meer te bestoken met berichten. Ondergetekende kent [redacted] al dertig jaar en wij hebben jaren bij hetzelfde kantoor gewerkt. [redacted] reageert eerst niet op het verzoek, en geeft dan uiteindelijk aan niet in gesprek te willen gaan en gaat gewoon door met het bestoken van Cliënten met berichten en mails. Hij laat, onder andere, op 10 juli 2020 om 16:29 weten aan de [redacted]

"Volledigheidshalve, wij zijn op dit moment nog met jullie in overleg en hebben nog geen contact opgenomen met Bouw en Woningtoezicht/monumentenzorg."

26. Met andere woorden: hij probeert nog steeds (!) zijn bouwplannen voor zijn eigen dak waar Cliënten op uit kijken er door te drukken, en als zij niet snel akkoord gaan, dan stuurt hij Bouw & Woningtoezicht op hen af.

27. Naar aanleiding van dit en andere daar op volgende berichten, waaronder een sommatie van het advocatenkantoor wat ruimte huurt van [redacted] (en hij zelf ook partner is), stuurt ondergetekende op 12 juli 2020 nogmaals een bericht aan [redacted] met het verzoek om direct op te houden met zijn hinderlijke gedrag en berichtenstroom en legt ook het afschuwelijke bericht wat cliënten net hebben ontvangen uit in duidelijke bewoordingen.

28. De berichtenstroom van [redacted] aan cliënten houdt dan eindelijk na deze boodschap op, maar dat weerhoudt hem er niet van om blijkbaar kort daarna zijn eerdere dreigementen jegens cliënten waar te maken en Bouw & Woningtoezicht in te schakelen. Want – zoals uit de brief van de Gemeente Amsterdam blijkt - op 15 juli 2020 ontvangt [redacted] dan klaarblijkelijk de toezichthouder die het "*onderzoek*" zoals hierboven aangehaald heeft verricht.

29. Het getuigt echt van buitengewone harteloosheid dat [redacted] en zijn vrouw, wetende met welke levensbedreigende situatie [redacted] op dit moment te kampen heeft, hen op dit moment in het onderhavige lastig traject met de Gemeente Amsterdam stort. En dat enkel en alleen omdat [redacted] het blijkbaar niet kan verkroppen dat zijn plannetjes om eventuele tegenstand van de zijde van Cliënten bij de door hem voorgenomen verbouwingen bij voorbaat uit te schakelen vooralsnog in het water zijn gevallen. Het is werkelijk onvoorstelbaar dat Cliënten juist op dit moment veel tijd en moeite voor deze procedure moet nemen. Tijd en moeite die zij natuurlijk ongestoord aan bevechten van de ziekte van [redacted] zouden moeten kunnen besteden.

Zienswijze: onmogelijkheid om aan eventuele lastgeving te voldoen

30. Op dinsdag 28 juli 2020 is [redacted] geopereerd en is haar rechterborst verwijderd, samen met aantal lymfeklieren. Afgelopen maandag 3 augustus 2020 hebben zij van de behandeld chirurg-oncoloog gehoord dat de kanker helaas is uitgezaaid naar haar lymfeklieren[2].

31. [redacted] dient zo snel als mogelijk nadat zij van haar operatie is hersteld te beginnen met een zeer intensieve chemotherapie en radiotherapie wat ongeveer zeven maanden zal duren. Daarna zal een langdurige hormoontherapie dienen te volgen, en een tweetal verdere operaties waarbij haar andere borst en eierstokken zullen worden

[2] Mocht u bewijsmiddelen van de diagnose en behandeling van [redacted] wensen dan kan ik die natuurlijk aan u ter inzage verschaffen. Als u dat nodig acht dan hoor ik dat graag.

weggenomen. Duidelijk is dat de datum dat de chemotherapie zal aanvangen tussen de dagtekening van deze brief en twee weken zal zijn gelegen.

32. Bekend is dat chemotherapie en bestraling het immuunsysteem van degene die daar aan wordt onderworpen op zeer ernstige wijze aantast. In het huidige tijdsgewricht waarin een tweede golf van besmettingen met het Covid-19 virus over het land, maar met name in de randstand lijkt te (gaan) spoelen is [redacted] vanzelfsprekend aan huis gebonden – voor zover zij niet in het ziekenhuis is om haar behandelingen te ondergaan. Een besmetting met het Covid-19 virus zou waarschijnlijk inhouden dat haar behandelingen gestaakt moeten worden met alle gevolgen van dien[3]. Ook zal gelden dat de bewegingsvrijheid van de [redacted] zeer zal worden beperkt. Mocht hijzelf Covid-19 opdoen, dan zal besmetting van zijn vrouw immers waarschijnlijk zijn en niet lang op zich laten wachten. Zij is immers voor een groot deel afhankelijk van zijn zorg.

33. Een en ander heeft vanzelfsprekend ook tot gevolg dat zij in ieder geval gedurende de chemotherapie en bestraling van [redacted] geen gasten meer thuis zullen kunnen ontvangen. En dat geldt dan natuurlijk ook voor het toelaten van bouwvakkers die nodig zouden zijn om uitvoering te geven aan een eventueel op te leggen last onder dwangsom. Het is eenvoudigweg veel te gevaarlijk om gedurende een langere periode een groep van handwerkers in het huis te laten om werkzaamheden te verrichten.

34. Het zou buitengewoon onbillijk zijn als de Gemeente Amsterdam Cliënten zou dwingen om dergelijke grote risico's ten aanzien van de toch al zwakke gezondheid van [redacted] te nemen om de gekrenkte [redacted] ter wille te zijn. Dat is eenvoudigweg onacceptabel en er kan ook niet anders worden geconcludeerd dat Cliënten dan ook feitelijk niet in staat om te voldoen aan een eventueel op te leggen last onder dwangsom, waardoor deze conform de wet en bestendige jurisprudentie ook niet kan worden opgelegd.

Zienswijze: Belangenafweging

35. Los daarvan moeten Cliënten zich ook gewoon op hun dakterras kunnen begeven en daar ongestoord hun rust kunnen nemen, en dat geldt natuurlijk vooral voor [redacted] Dat is vanzelfsprekend van groot belang voor haar herstel en toekomstperspectief. Weer weken lang gedoe met allerlei bouwvakkers en [redacted] die zich weer overal tegen aan zullen willen bemoeien en ongetwijfeld weer van zal willen dicteren kan eenvoudigweg - los van de zeer reële aanvullende risico's die dat voor [redacted] met zich meebrengt - onder de huidige omstandigheden niet van hen gevergd worden.

[3] Voor zover nodig verwijs ik naar de websites: kanker.nl en Borstkanker.nl voor dit onderwerp.

36. Daarbij wordt ook opgemerkt dat de aangekondigde last onder dwangsom op de *gehele* verwijdering van het dakterras. Met ander woorden, Cliënten zouden helemaal geen buiten meer hebben, in deze bijzonder warme, maar belangrijker voor hen zeer zware periode terwijl zij daardoor ook aan huis zijn gekluisterd.

37. Dat klemt temeer nu er – voor zover dat al het geval mocht zijn – er al sprake is van een overtreding omdat zij het dakterras hebben vervangen en het doorvoeren van de (minimale) wijzigingen gericht op de veiligheid daarvan, het belang van [redacted] ook niet of nauwelijks wordt geschaad.

38. Daarbij mag ook niet uit het oog worden verloren dat op de plekjes waar hij *"verlies van licht"* of *"aantasting van het zicht"* claimt, namelijk het dakkapelletje aan de zijde van het pand van Cliënten, en het raam van zijn trappengat heeft te gelden dat beiden eveneens zonder vergunning zijn aangelegd.

39. Daarbij geldt dat ook nog dat via het dakkapelletje [redacted] de badkamer en slaapkamer van Cliënten kan kijken wat inhoudt dat zij nu al gedwongen zijn om daar altijd de gordijnen gesloten te houden. Voorts heeft het dakkapelletje een raampje met een afmeting van 60 cm bij 40 cm en is het nooit mogelijk geweest om iets anders dan ons dak en onderkant van het bestaande dakterras te zien. Je zou daar enkel door omhoog kunnen kijken als je het raampje helemaal opendoet en je hoofd er door naar buiten steekt. Gezien de afmetingen van het raam is dat ook echt het enige wat mogelijk is – en dat kan overigens nog steeds. Verwezen wordt naar de foto aangehecht als **Bijlage 9.**

40. Voor het raam boven zijn trappengat wat eveneens zonder vergunning is aangelegd, geldt dat [redacted] daarmee vol zicht op de woonkamer van Cliënten heeft gekregen wat zij ook altijd als een ernstige inbreuk op hun privacy hebben ervaren, maar zij tot op heden nog niets tegen hebben ondernomen. Waarbij er naar wordt verwezen dat er van *"verlies van licht"* helemaal geen sprake is gezien de afstand die in acht is genomen bij het plaatsen van de steun op dat het uiterste hoekje van het terras.

41. Daarbij is het ook zo dat het bestaande dakterras op exact dezelfde wijze in het verleden te zien was door [redacted] Zij het dat daar ook nog de zware metalen steunen nog te zien waren aan de onderkant van het terras die nu zijn weggehaald. Ik verwijs wat dat betreft naar de foto's vanuit het pand van Cliënten bijgevoegd als **Bijlage 10**. Duidelijk is daarbij ook te zien dat er ook helemaal geen sprake kan zijn van *"verlies van licht"* voor wat betreft het trappengat van [redacted]

42. Tot slot worden bijgevoegd enkele foto's van de zijkant van het dakterras en dak van het pand van [redacted] als **Bijlage 11**. Goed te zien is dat het terras van Cliënten tussen de daken

van [redacted] en [redacted]n ligt. Opgemerkt wordt daarbij dat het terras bezien vanuit die zijde slechts vanuit één ander raampje van [redacted]te zien is. Het is niet te zien door overige omwonenden. [redacted] heeft klaarblijkelijk daarbij ook aan de toezichthouder, inspecteur doen voorkomen dat er helemaal geen terras was, of dat dit bijzonder klein was. Dat is onjuist en valt ook duidelijk op te maken uit bijgevoegde foto's uit het verleden.

43. Cliënten hebben ook begrepen dat [redacted] zich er over heeft beklaagd dat Cliënten nu zicht hebben vanaf het terras op zijn binnenplaats en de ramen van zijn lichthof aan de achterzijde van zijn pand. Opgemerkt wordt daarbij dat het zicht van Cliënten daarop al lang een feit was. Ten eerste bestond dat zocht al vanaf het bestaande dakterras, en ten tweede ook vanuit de badkamer, slaapkamer en bibliotheek van Cliënten. Zie de foto's bijgevoegd als **Bijlage 12.** Zoals ook [redacted]zicht heeft op die ruimtes van Cliënten.

44. Cliënten zouden ook graag willen dat dit anders zou zijn; dan zouden zij ook eens de gordijnen in die ruimtes kunnen opendoen, maar het is niet anders. Dat is nu eenmaal inherent aan het wonen in de stad.

Zienswijze: Conclusie

45. Wel beschouwd kan op grond van bovenstaande beschreven omstandigheden in alle redelijkheid dan ook niet anders worden geconstateerd dat de belangen van [redacted] (en of andere omwonenden) in deze dusdanig klein zijn, en niet of nauwelijks geschaad zijn door de vervanging (en of wijziging) van het dakterras, terwijl de belangen van Cliënten bij de ongestoorde voorzetting van het gebruik daarvan dusdanig groot zijn, dat: (i) aan de bezwaren van [redacted] c.q. de toezichthouder, inspecteur) voorbij moet worden gegaan nu de doorgevoerde wijzigingen aan et dakterras van dien aard zijn dat die juist zien op het waarborgen van de veiligheid van de bewoners en omwonenden; en (ii) daar waar wijzigingen zijn doorgevoerd die dat niet zijn, die van dusdanig geringe aard zijn dat van Cliënten niet verwacht kan worden dat zij om die reden het gehele dakterras verwijderen; en (iii) waarbij men ook niet van Cliënten kan verlangen dat zij het leven en gezondheid van [redacted] verder in de waagschaal stellen door het gedwongen toelaten van allerlei handwerkers gedurende een onbepaalde tijd nu voor alsdan het reële risico aanwezig is dat zij door een van hen besmet kan worden met het covid-19 virus en haar behandelingen zal moeten staken met alle gevolgen van dien; en er (iv) dan ook niet anders kan worden geoordeeld dat er in deze geen plaats is voor de uitvoering van het voornemen van het opleggen van een last onder dwangsom.

46. Voor zover u tenslotte mocht overwegen dat er tòch sprake is van enig verwijt en overtreding aan de zijde van Cliënten, dan verzoek ik u om gebruik te maken van uw discretionaire bevoegdheid in deze en niet handhavend jegens Cliënten op te treden. Die

bevoegdheid heeft u, en ik meen dat er in deze meer dan voldoende redenen en omstandigheden aanwezig zijn om die bevoegdheid aan te wenden.

Mocht u nog aanvullende informatie of overleg wensen, dan sta ik tot uw beschikking.

Met vriendelijke groet,
Hammerstein Advocaten N.V.

[redacted]