Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 30 maart 2020 16:44
Aan: [redacted]
CC: [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: Nieuwe beoordeling door de CRK en aanvullende reactietermijn tot 12 april 2020
Urgentie: Hoog

Geachte heer [redacted] en geachte heer [redacted]

Hieronder stuur ik u de herbeoordeling van het gewenste bouwwerk door de voltallige Commissie Ruimtelijke Kwaliteit (CRK) en bijgevoegd het standpunt van het stadsdeel, in deze namens het college behandelend, over dit advies.

De voornoemde stukken komen in de kern erop neer dat het bouwwerk door de CRK als bezwaarlijk is beoordeeld, welk advies door het stadsdeel overgenomen wordt.

Gezien deze ontwikkeling en de verduidelijking van de lijn van het college en het onderstaande verzoek van de heer [redacted] van 26 maart jl, namens alle bezwaarden, voor het verlengen van de reactietermijn tot en met 12 april 2020, bericht ik u als partijen dat u beiden tot en met 12 april aanstaande desgewenst met een nadere reactie kunnen komen, waarmee ook de behandeltermijn opschort in lijn met tijdens de hoorzitting gemaakte afspraken. Een en ander zoals reeds afgestemd met en geaccordeerd door de voorzitter van de bezwaarschriftencommissie.

U kunt uiteraard ook voor kiezen om geen reactie (meer) te geven. In dat geval verzoek ik u om uw beslissing daartoe zo snel mogelijk aan mij te laten weten.
Na de afloop van deze laatste reactietermijn, welke niet meer wordt verlengd, zal de commissie overgaan tot advisering.

Advies CRK
"Niet akkoord
Aanleiding
In juni 20018 is een conceptaanvraag ingediend voor het vervangen van een dakkapel, op een groot gebogen achterdakvlak, door een dakkapel in twee lagen. Na het negatief advies daarop is, nadat verschillende alternatieven de revue waren gepasseerd, in september 2019 een akkoord onder voorwaarden gegeven voor een tweede dakkapel, geplaatst boven de bestaande, vergunningvrij uitgevoerde dakkapel. In een bezwaarprocedure tegen de afgegeven omgevingsvergunning is een second opinion van Mooi Noord-Holland overlegd, waarin wordt geconcludeerd dat het plan niet voldoet aan de geldende criteria. De gemandateerd secretaris heeft daarop, in overleg met de voorzitter, aangegeven dit oordeel te onderschrijven. De bezwaarschriftencommissie heeft verzocht om een nieuwe beoordeling van het laatste bouwplan door de voltallige commissie 3 en niet, zoals eerder, door de voorzitter en de gemandateerd secretaris. Het betreft dus een heroverweging.
De centrale vraag is of de tweede dakkapel past bij het gebouw en in de omgeving.

Kader
Welstandsnota: De Schoonheid van Amsterdam 2016
Ruimtelijk systeem: Woongebieden na 1985, Gedifferentieerd woongebied (8C)
Gebied: Nieuw Sloten (0820)
Welstandsniveau: Gewoon

Conclusie
De tweede dakkapel doet afbreuk aan de bijzondere dakvorm, en daarmee aan de architectuur en aan de samenhang in het straatbeeld.

Onderbouwing

De criteria voor dakkapellen in hoofdstuk 6 stellen onder meer:
- de oorspronkelijke kapconstructie en noklijn blijven duidelijk herkenbaar: de dakkapel is een ondergeschikte toevoeging;
- meerdere dakkapellen in hetzelfde bouwblok regelmatig rangschikken op horizontale lijn (bovenlijn aanhouden), dus niet boven elkaar.
Hieraan voldoet de dakkapel niet: door het gebogen dak is het negatieve effect van de dakkapel op de contour van het gebouw nog groter dan bij een recht dakvlak. Mede daardoor is de dakkapel ook niet ondergeschikt.
In de gebiedsgerichte criteria voor Nieuw Sloten staat onder meer:
- uitbreidingen zoals aanbouwen en dakkapellen indien goed zichtbaar vanuit de openbare ruimte vormgeven als ondergeschikt element of opnemen in de hoofdmassa.
De dakkapel is door de hoge plaatsing prominent zichtbaar vanuit de zijstraten en doet van daar uit gezien afbreuk aan de architectonische vormgeving van het blok, die juist wordt gekenmerkt door de grote gebogen dakvlakken.
In heroverweging herroept de commissie het eerder afgegeven advies 'akkoord onder voorwaarden'. Het plan voldoet niet aan de geldende criteria en doet afbreuk aan het gebouw en het straatbeeld. (nagekomen bouwplan)"

Met vriendelijke groeten,

Mw. mr. [redacted]
Jurist
Juridisch Bureau

Gemeente Amsterdam

M [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl

Werkdagen: ma en do

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 26 maart 2020 23:02
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Aanvulling procesdossier met de reactie van de vergunninghouder op de second opinion ingediend door de bezwaarden inz. [redacted] (JB.19.018388.001/014)

Geachte mevrouw mr. [redacted]

Opnieuw mijn dank voor uw bericht.
Inderdaad heb ik in mijn bericht van vanochtend een foutieve datum voor verlenging van de reactietermijn genoemd.
Het is de bedoeling om een verlenging te krijgen t/m 12 april. De vergunninghouder heeft als ik het goed heb 4 weken reactietermijn gekregen.

Wij stellen het op prijs als de voorzitter ons de extra tijd voor reactie kan geven.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

[redacted] Amsterdam

namens alle bezwaarden bij u bekend

Op 26 maart 2020 om 9:28 schreef [redacted] :

Geachte heer [redacted]

Dank voor uw onderstaande bericht en de kennisgeving. Ik vermoed alleen dat er bij de hieronder vermelde data wellicht per abuis fouten zijn gemaakt?

U heeft immers, tegelijk met het stadsdeel de mogelijkheid gekregen om tot en met 5 april te mogen reageren op de door de vergunninghouder de heer [redacted] ingediende welstandelijke (her)beoordeling.

Dus verlenging van uw reactiemogelijkheid tot en met 5 april is niet nodig. Deze mogelijkheid heeft u al.

Daarnaast had de heer [redacted] al in een eerder mail aangegeven, zie deze bijgevoegd, om niet met de werkzaamheden te zullen starten vóór datum 1 mei 2020. U heeft deze mail van mij op 12 maart jl. gekregen, zoals blijkt uit bijgevoegde mail.

Omwille van duidelijkheid zet ik de heer [redacted] hier in de cc met verzoek om bevestiging dat hij in ieder geval tot 1 mei niet zal starten met de (bouw)werkzaamheden.

Ook de behandelaar van het stadsdeel zet ik hier in de cc ter kennisname.

U kunt natuurlijk desgewenst altijd om een voorlopige voorziening vragen maar gezien de duidelijke boodschap van de vergunninghouder, is het mij niet duidelijk wat hier het spoedeisend belang is.

Samengevat, hoor ik graag of u een langere termijn dan tot en met 5 april a.s. wens. In dat geval zal ik uw verzoek aan de voorzitter voorleggen.

Nogmaals dank voor uw tijdige kennisgeving wat ik zeer waardeer.

Met vriendelijke groeten,

Mw. mr. [redacted]

Jurist

Juridisch Bureau

Gemeente Amsterdam

M [redacted]

[redacted] @amsterdam.nl

Werkdagen: ma en do

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 26 maart 2020 08:10
Aan: [redacted]
Onderwerp: Re: Aanvulling procesdossier met de reactie van de vergunninghouder op de second opinion ingediend door de bezwaarden inz. [redacted] (JB.19.018388.001/014)

Geachte mevrouw mr. [redacted]

Hartelijk dank voor uw bericht over de voortgang van de bezwaarprocedure.

In overleg met mijn medebewoners heb ik gisteren opnieuw een voorlopige voorziening aan de Rechtbank gevraagd.

Wij zijn niet overtuigd door de vergunninghouder dat de bouwwerkzaamheden niet zullen starten voor 1 april. Wij hebben dan ook de rechtbank gevraagd vast te stellen dat zolang er geen beslissing op de bezwaarprocedure is genomen door de Gemeente er geen bouwactiviteiten mogen plaatsvinden. Ook hebben wij gevraagd om vast te stellen dat er niet gestart mag worden zolang er geen onherroepelijke uitspraak is in een mogelijke vervolgprocedure bij de Rechtbank op de beslissing van de Gemeente.

Wij willen u verder verzoeken om onze reactietermijn op de reactie van de vergunninghouder, door ons ontvangen op 23 maart 2020, te verlengen naar 5 april. Wij hebben dan ook een gelijke reactietermijn als de vergunninghouder. Ook wij willen ons weer goed voorbereiden en op een gedegen manier van repliek kunnen dienen.

Met vriendelijke groeten,

[redacted]

[redacted]

[redacted] Amsterdam

namens alle bezwaarden bij u bekend

Op 23 maart 2020 om 12:33 schreef [redacted] :

Geachte heer [redacted] en de heer [redacted]

Bijgaand stuur ik u de door de heer [redacted] gisteren, op zondag 22 maart 2020, in de lopende bezwaarprocedure ingebrachte reactie op de second opinion van de bezwaarden.

Zoals tijdens de hoorzitting is afgesproken, krijgen het stadsdeel (namens het college) en de bezwaarden, als partijen bij de zaak, vanaf vandaag twee weken de termijn om desgewenst op deze aanvulling van de vergunninghouder te reageren.

Verzoek om de kwestie aan de voltallige CRK voor te leggen

Namens de bezwaarschriftencommissie wil ik de heer [redacted], als vertegenwoordiger van het college in deze zaak, nadrukkelijk verzoeken om de bijgevoegde aanvulling van de vergunninghouder, tezamen met alle overige in deze zaak tot nu toe afgegeven welstandelijke adviezen aan de voltallige Commissie van Ruimtelijke Kwaliteit (CRK) voor te leggen, en niet aan de reeds in dit dossier eerder betrokken deskundige.

Indien de advisering door de voltallige CRK langer dan twee weken behoeft dan wel indien dit vanwege de actuele situatie rondom het corona-virus op korte termijn niet mogelijk is, dan verzoek ik deze omstandigheid zo snel mogelijk aan de ondergetekende en aan de heren [redacted] en [redacted] te laten weten.

In dat geval zal de bezwaarschriftencommissie onderzoeken wat de bereidheid is onder de betrokkenen om de nu geboden reactietermijn van twee weken eventueel te verlengen.

Korte toelichting op het verzoek van de bezwaarschriftencommissie om een nieuw(e) deskundig(e)/ orgaan te raadplegen

De bezwaarschriftencommissie onderstreept nadrukkelijk dat de beoordeling van de welstandelijke aanvaardbaarheid van het bouwwerk door inhoudelijke deskundigen de kern van de zaak vormt. Hierbij is van belang -in het kader van de op het college berustende plicht voor zorgvuldige voorbereiding- dat de (finale) welstandelijke beoordeling van het gewenste bouwwerk aan de hand van de nu voorhanden tegenstrijdige adviezen beter door een andere deskundige wordt gedaan en het liefst door de voltallige CRK dan de deskundige die tot nu toe in deze zaak is betrokken. De bezwaarschriftencommissie acht dit van belang niet omdat de commissie vindt dat de eerder betrokken deskundige onjuist heeft geadviseerd maar voornamelijk om de aanvaardbaarheid van het resultaat van de bezwaarfase, oftewel de aanvaardbaarheid van de conclusie van de nog te nemen beslissing op bezwaar bij de partijen te kunnen vergroten. De algemene wet bestuursrecht schrift immers voor dat de herbeoordeling in bezwaar dient te geschieden door beoordelaars die niet eerder bij het dossier betrokken zijn geweest.

De bezwaarschriftencommissie wijst hier echter tevens op de omstandigheid dat het college bij haar keuzes in welke adviseur het college inschakelt en welk advies het college zwaarder weegt vrij is. Het college kan derhalve indien daartoe aanleiding ziet, besluiten om zich van dezelfde adviseur te laten dienen.

Met vriendelijke groeten,

Mw. mr. [redacted]

Jurist

Juridisch Bureau

Gemeente Amsterdam

M [redacted]

[redacted]@amsterdam.nl

Werkdagen: ma en do

Van: [redacted]
Verzonden: zondag 22 maart 2020 19:41
Aan: [redacted]
Onderwerp: Re: FW: Reactie op second opinion t.b.v. hoorzitting [redacted] (JB.19.018388.001/014)

Geachte Mw. mr. [redacted],

Bijgaand mijn inhoudelijke reactie op de hoorzitting van 24 februari 2020 en de second opinion die door Mooi-Noord Holland is uitgebracht op 7 januari 2020. Ik heb de PDF toegevoegd als bijlage of te bekijken via deze link: https://drive.google.com/file/d/17e5dFCJZkL9wq4Qae5IWo5AHZ0v0ssy1/view?usp=sharing

Graag verneem ik uw bevestiging van ontvangst en ontvang ik tevens de officiële communicatie voor het verlengen van de beslistermijn van 1 april naar 1 mei.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Op do 5 mrt. 2020 om 11:30 schreef [redacted]@amsterdam.nl>:

Beste heer,

Uw voorstel lijkt mij zeer zinvol. Zo is akkoord. Ik zal aan de bezwaarden communiceren dat u heeft aangegeven tot 1 mei 2020 in ieder geval geen bouwwerkzaamheden zal verrichten. Ik stuur u een kopie van die email ter kennisname.

Met vriendelijke groet,

Mw. mr. [redacted]

Jurist

Juridisch Bureau

Gemeente Amsterdam

M [redacted]

[redacted]@amsterdam.nl

Werkdagen: ma en do

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 5 maart 2020 11:18
Aan: [redacted]
Onderwerp: Re: FW: Reactie op second opinion t.b.v. hoorzitting [redacted] (JB.19.018388.001/014)

Geachte Mw. mr. [redacted],

Bedankt voor de bevestiging van het uitstel tot 22 maart 2020.

Over het aanhouden van de behandeltermijn: ik zou graag een datum willen bespreken zodat we eenduidig richting alle betrokken partijen (inclusief de rechtbank) kunnen communiceren hoeveel uitloop er zal zijn. Gezien de 4 weken die ik van mijn kant nodig heb voor de behandeltermijn, wil ik voorstellen om 1 mei 2020 aan te houden in plaats van 1 april 2020.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Op di 3 mrt. 2020 om 08:45 schreef [redacted]@amsterdam.nl>:

Geachte heer,

De voorzitter heeft geen bezwaren. Wel wil ik meegeven dat ik onderstaand verzoek tevens opgevat heb als uw akkoord voor het aanhouden van de behandeltermijn van het bezwaar vanaf de datum van de hoorzitting tot 22 maart a.s.

Indien mijn veronderstelling juist is, krijgt u de gelegenheid om tot 22 maart met een nader advies te komen.

Ik zal na uw reactie op deze mail de bezwaarden en de vertegenwoordiger van het stadsdeel informeren.

Indien u vragen hebt, dan hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,

Mevr. mr. [redacted]

jurist

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 2 maart 2020 15:29
Aan: [redacted]
Onderwerp: Re: FW: Reactie op second opinion t.b.v. hoorzitting [redacted] (JB.19.018388.001/014)

Geachte Mw. mr. [redacted],

Bedankt voor het doorsturen van de second opinion. Ik was benieuwd of u intussen al reactie heeft ontvangen van de voorzitter op het verzoek van uitstel.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Op do 27 feb. 2020 om 09:47 schreef [redacted]@amsterdam.nl>:

Geachte heer,

Ik zal uw onderstaande verzoek met de voorzitter bespreken en kom zo snel mogelijk bij u terug.

Bijgaand ontvangt u de digitale versie van de second opinion.

Met vriendelijke groeten,

Mw. mr. [redacted]

Jurist

Juridisch Bureau

Gemeente Amsterdam

M [redacted]

[redacted]@amsterdam.nl

Werkdagen: ma en do

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 27 februari 2020 09:43
Aan: [redacted]
Onderwerp: Re: FW: Reactie op second opinion t.b.v. hoorzitting [redacted] (JB.19.018388.001/014)

Geachte Mw. mr. [redacted],

Ik heb inmiddels contact gehad met mijn adviseur en heb voorgelegd dat er voor 8 maart gereageerd moet worden op de second opinion van de welstandscommissie Mooi Noord-Holland.

Gezien de significante impact van deze second opinion, en de verandering van het standpunt van de welstandscommissie van de gemeente Amsterdam op basis hiervan, lijkt het ons redelijk om een langere termijn te vragen om inhoudelijk op deze stukken te reageren.

De indieners van het bezwaarschrift hebben 6 weken de tijd gehad om een reactie te geven en ons lijkt het redelijk om minimaal 4 weken de tijd te vragen om inhoudelijk om de nieuwe stukken te reageren: tot 22 maart 2020. Gezien de impact hiervan op de beslissing op het bezwaarschrift die genomen moet worden voor 31 maart 2020, ben ik

bereid om naar alle betrokken en de rechtbank schriftelijk te communiceren dat ik mijn bouwplannen uitstel for minimaal 4 weken (exacte datum kan in overleg).

Ik verneem graag uw reactie op bovenstaande en ontvang graag tevens de second opinion nog digitaal gezien dit niet in de vorige email zat als bijlage.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Op ma 24 feb. 2020 om 12:27 schreef [redacted]

Geachte Mw. mr. [redacted],

Bedankt voor uw reactie. Zoals u ook al heeft aangegeven is het jammer dat dit is blijven liggen, omdat ik geen tijd meer heb om dit mee te nemen in de voorbereiding. Tevens mist de second opinion zelf in deze email.

Ik zie u vanmiddag!

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Op ma 24 feb. 2020 om 11:58 schreef [redacted]@amsterdam.nl>:

Geachte heer [redacted]

Vanmiddag hebben wij een hoorzitting op het stadsdeelkantoor West, aan het Bos en Lommerplein. U bent daartoe uitgenodigd als belanghebbende, als vergunninghouder.

Tijdens mijn verlof is onderstaande reactie van de vertegenwoordiger van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit (Welstand) binnengekomen als nadere reactie op de second opinion die door bezwaarden is voorgelegd. De vertegenwoordiger geeft in zijn onderstaande reactie aan het met de second opinion, oftewel met het standpunt van de bezwaarden, eens te zijn.

Graag verwijs ik u naar de inhoud van deze aanvullende reactie.

Met vriendellijke groet,

Mw. mr. [redacted]

Jurist

Juridisch Bureau

Gemeente Amsterdam

M [redacted]

[redacted]@amsterdam.nl

Werkdagen: ma en do

-------- Original message --------
From: [redacted]@amsterdam.nl>
Date: 14/02/2020 11:49 (GMT+01:00)
To: [redacted]@amsterdam.nl>, [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl>
Cc: [redacted] [redacted]@amsterdam.nl>
Subject: RE: Reactie op second opinion t.b.v. hoorzitting [redacted]
(JB.19.018388.001/014)

Beste [redacted] en [redacted]

Omdat ik niet bij de hoorzitting aanwezig kan zijn, geef ik hierbij namens de commissie de reactie op de second opinion van Mooi Noord-Holland:

In juni 2018 werd om advies gevraagd voor een tweelaagse dakkapel aan de achterzijde van de woning. Daarop is negatief geadviseerd. In de langdurige discussie die daarop volgde is op een zeker moment gesteld dat een tweede dakkapel op dit dakvlak eventueel mogelijk zou zijn. De redenatie was vooral vanuit de verbetering van het plan ten opzichte van de afgekeurde tweelaagse opbouw. Op dat moment is helaas niet of niet voldoende onderkend dan wel meegewogen dat dit in strijd is met alle in de second opinion genoemde criteria.

Bij de daarop volgende besprekingen van het plan leidde dit tot een zeker onbehagen bij de commissie, en het gevoel dat de ingeslagen weg niet juist was, maar werd de weg wel vervolgd vanwege de noodzaak van een consistente advisering. Er werd daarna vooral nog gestuurd op de afmetingen en de kwaliteit van de uitwerking.

Achteraf kunnen we stellen dat deze gang van zaken niet goed is geweest. Had de commissie het vergunde plan als eerste plan voorgelegd gekregen, dan was er zeker negatief op geadviseerd, vanwege alle in de second opinion genoemde redenen. De commissie kan zich dan ook volledig vinden in de conclusie van Mooi Noord-Holland. Het alsnog intrekken van de vergunning zou vanuit het oogpunt van ruimtelijke kwaliteit de meest wenselijke uitkomst zijn.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Secretaris Commissie 3

Secretaris Welstand op het Water

Commissie Ruimtelijke Kwaliteit

Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

M [redacted]

[redacted] @amsterdam.nl

Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam

www.crk.amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, wo, do en vr (ochtend)

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 13 februari 2020 12:24
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Reactie op second opinion t.b.v. hoorzitting [redacted] (JB.19.018388.001/014)
Urgentie: Hoog

Hoi [redacted]

Zoals net besproken hierbij het verzoek om nog een reactie (*heroverweging advies cie. Ruimtelijke Kwaliteit*) te zullen sturen naar aanleiding van de door bezwaarmakende ingediende "second opinion".

Een en ander betreft natuurlijk het bezwaarschrift van de heer [redacted] gedateerd 6 december 2019 tegen de op 13 november 2019 aan de heer [redacted] verleende omgevingsvergunning voor het plaatsen van een dakkapel in het achtergeveldakvlak op de 2e bouwlaag op de locatie [redacted] in Amsterdam (**HZ_WABO-2019-004706/ OLO4402861**).

Graag je reactie aan het juridisch bureau mailen (cc aan ondergetekende)

Alvast bedankt ☺.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Senior medewerker Vergunningen WABO Nieuw-West

Afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving

Gemeente Amsterdam

Stadsdeel Nieuw-West

T 020 [redacted]
[redacted] @amsterdam.nl

Plein '40-'45 nr. 1, 1064 SW Amsterdam

Werkdagen: ma, di, wo, do en vr(ochtend).

<< Bestand: Second Opinion advies [redacted] Amsterdam.pdf >>

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 10 februari 2020 13:58
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: FW: Hoorzitting [redacted] (JB.19.018388.001/014)

Dag [redacted]

Ik kreeg net de onderstaande afwijzing van de ondersteuning van het JB wat erop neerkom dat [redacted] bij de zitting niet aanwezig is

Wij gaan er nu vanuit dat jij in ieder geval wel als behandelaar van het besluit de vertegenwoordiging tijdens de zitting doet.

Zo niet, dan is het verzoek om dan spoedig een vervanger te regelen.

Zoals je weet wordt formeel de behandelaar van het besluit uitgenodigd voor de bezwaar-zitting. Mocht het stadsdeel menen dat de vertegenwoordiging beter door een andere collega/ adviseur kan worden gedaan, dan is dat geen zaak van de bezwaarschriftencommissie maar zoals wij het zien een interne afweging van het stadsdeel.

Ik vond het belangrijk om dit bericht te zenden om te voorkomen dat er straks op 24 februari per abuis geen vertegenwoordiging is. Mede gezien de toezegging richting de rechtbank dat vóór 1 april al een beslissing op bezwaar komt, kunnen wij de zitting niet nog meer vertragen.

Ik zet hierbij in de cc de voorzitter van de bezwaarschriftencommissie [redacted], [redacted].

Als laatst, graag vernemen wij wie de vertegenwoordiging doet omwille van duidelijkheid.

En [redacted] erg jammer dat je niet aanwezig kunt zijn.

Met groeten,

[redacted]

Jurist

Juridisch Bureau

M [redacted]

Werkdagen: ma en do

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 10 februari 2020 13:09
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: Hoorzitting [redacted] (JB.19.018388.001/014)

Ter info.

-----Oorspronkelijke afspraak-----
Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 6 februari 2020 15:01
Aan: [redacted]
Onderwerp: Geweigerd: Hoorzitting [redacted] (JB.19.018388.001/014)
Tijd: maandag 24 februari 2020 14:30-15:30 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen.
Locatie: West 2.22

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie https://www.amsterdam.nl/proclaimer.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als

een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie https://www.amsterdam.nl/proclaimer.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie https://www.amsterdam.nl/proclaimer.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.