Gemeente Amsterdam

Ingangsdatum sluitingsperiode: 30 - 08 - 2018
DIV nummer: ZOOV18-1339-Uit-18-401

# Bevel tot sluiting
## Publiek toegankelijke inrichting

op last van
**DE BURGEMEESTER VAN AMSTERDAM**

ter handhaving van de openbare orde:

Op grond van artikel 2.10, eerste lid, onder e, van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV)

De publiek toegankelijke inrichting [redacted] Amsterdam aan de [redacted] wordt onmiddellijk gesloten voor onbepaalde tijd, ingaande op de bovengenoemde datum van dit besluit.

Doel van de sluiting is een einde te maken aan de met de openbare orde strijdige situatie en de verstoring van de openbare orde onmiddellijk en duurzaam te herstellen.

**Aanleiding tot sluiting van de publiek toegankelijke inrichting**

De Eenheid Amsterdam van de Nationale politie heeft op 28 augustus 2018 een onderzoek ingesteld naar de winkel [redacted] te Amsterdam. Uit de rapportage d.d. 30 augustus 2018 blijkt dat:

- op 28 augustus 2018 omstreeks 9:30 uur, nabij de [redacted] te Amsterdam, een ernstig geweldsincident heeft plaatsgevonden;
- bij het incident een persoon met een zwaar automatisch wapen werd aangevallen;
- het wapen haperde, waarna er een vechtpartij is ontstaan waarbij het slachtoffer ernstig gewond is geraakt;
- het gezien de vermomming van de verdachte, het gebruik van een gestolen vluchtauto en het kaliber wapen, aannemelijk is dat het om een liquidatiepoging ging;
- in het pand aan de [redacted] is gevestigd;
- het slachtoffer [redacted] is van [redacted];
- in het voertuig van het slachtoffer een groot contant geldbedrag werd aangetroffen, van naar schatting €40.000,-;
- de kofferbak vlak voor het geweldsincident door [redacted] geopend werd;
- de bedrijfsleider het geldbedrag mogelijk naar [redacted] wilde brengen;
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- dat deze handel volgens [redacted]-informatie zou plaatsvinden vanuit [redacted]
- er in juni 2018 is waargenomen dat [redacted] vanuit een voertuig [redacted] in- en na 1 minuut weer uitloopt;
- [redacted] heeft op het gebied van de Opiumwet en Wet Wapens en Munitie;
- er in maart 2017 een controle is geweest [redacted] die [redacted] bezochten;
- [redacted] hebben, waaronder op het gebied van de Opiumwet;
- er tijdens de doorzoeking op 28 augustus 2018 onder andere een garageruimte is aangetroffen met een brug;

- gezien het karakter van [redacted] het vermoeden bestaat dat aangeschafte producten uit [redacted] hier direct in een voertuig kunnen worden ingebouwd;
- in de garage een voertuig werd aangetroffen waar een jammer ingebouwd was;
- het verspreiden en voorhanden hebben van een jammer strafbaar is gesteld in het wetboek van strafrecht.

**Overwegingen**

Op grond van artikel 2.10, eerste lid, onder e van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV), kan een inrichting worden gesloten als zich andere feiten en omstandigheden hebben voorgedaan die de vrees wettigen dat het geopend blijven van de inrichting ernstig gevaar voor de openbare orde oplevert.

Uit (strafrechtelijk) onderzoek blijkt dat het voor een groot deel criminelen zijn die de producten die verkocht worden bij [redacted] afnemen en dat zij die producten bijvoorbeeld gebruiken om uit het zicht van de politie, de belastingdienst en andere overheidsdiensten te blijven. Daarnaast is uit diverse opsporingsonderzoeken naar ernstige strafbare feiten, zoals liquidaties, gebleken dat producten uit [redacted] gebruikt worden bij het plegen van die misdrijven.

Daarmee speelt de inrichting tevens een faciliterende rol bij verschillende vormen van (zware) criminaliteit. Mede vanwege de ontwrichtende uitwerking die zware criminaliteit heeft op de maatschappij en de openbare orde kan dit niet worden getolereerd.

Een sluiting voor onbepaalde tijd is nodig om de loop van illegale activiteiten van en naar het bedrijfspand eruit te halen. De naamsbekendheid van het pand als adres waar criminele activiteiten worden gefaciliteerd kan door de sluiting worden doorbroken. Ook wordt zo voorkomen dat het pand nog langer wordt gebruikt ten behoeve van het faciliteren van criminele activiteiten. Dit kan niet worden bereikt met een minder zwaar middel.

Met het exploiteren van een [redacted] wordt - nu er voor een groot deel wordt verkocht aan criminelen – een risico genomen dat er zich ernstige instincten plaatsvinden. Dat dit inderdaad kan gebeuren blijkt wel nu er zich daadwerkelijk een ernstig incident heeft plaatsgevonden.

Het voorhanden hebben van jammers zonder vergunning is strafbaar gesteld in artikel 10.9 Telecommunicatiewet en artikel 161 sexies Wetboek van Strafrecht. Het gebruik van jammers levert een gevaar op voor de openbare order door verstoring van communicatienetwerken van hulpdiensten.

**Beleid**

Naar mijn oordeel doen zich hier feiten en omstandigheden voor als bedoeld in artikel 2.10, eerste lid onder e van de APV. Op grond van de bovenstaande feiten levert het geopend blijven van deze inrichting naar mijn oordeel een ernstig gevaar voor de openbare orde.

Op grond van het Sluiting- en heropeningbeleid[1] is het mijn beleid om bij dit soort ernstige incidenten in een publiek-toegankelijke inrichting, deze voor onbepaalde tijd te sluiten.

**Zienswijze**

De belanghebbende, te weten [redacted] is op 30 augustus 2018 in de gelegenheid gesteld zijn zienswijze te geven op het voornemen om tot sluiting over te gaan. De belanghebbende geeft daarin aan dat er geen aanwijzingen zouden zijn dat de geweldpleging tegen de [redacted] van [redacted] verband houdt met het bedrijf. Het voorval heeft zich buiten de bedrijfsruimte en buiten de openingstijden van [redacted] afgespeeld. Voorts geeft belanghebbende aan dat de betreffende medewerker zwaargewond is, en

[1] met betrekking tot artikel 13b van de Opiumwet en artikel 2.7 van de APV (thans 2.10 APV), zoals gepubliceerd op 4 mei 2005, Gemeenteblad nr 223, afd. 3A, nr 96.

momenteel niet aanwezig op het bedrijf. Een herhaling van een dergelijke geweldpleging zou zich dan ook niet voortdoen. Een sluiting zou [redacted] ernstige financiële schade berokkenen.

De zienswijze van de belanghebbende doet niet af aan de vrees dat het geopend blijven van de inrichting ernstig gevaar oplevert voor de openbare orde. Dit belang weegt zwaarder dan het individuele, financiële, belang van belanghebbende. Het gaat om een zeer ernstig openbare orde incident, waarvan de motieven nog niet duidelijk zijn.

De sluiting ziet op het onmiddellijk duurzame herstel van de openbare orde en gezien het vorenstaande weegt dit zwaarder dan de belangen van de belanghebbende.

**Conclusie**

Gelet op bovenstaande is de conclusie dat hier sprake is van een inrichting waar sprake is van een ernstige aantasting van de openbare orde. Het geopend blijven van deze inrichting levert een ernstig gevaar op voor de openbare orde.

Door de liquidatiepoging en het aantreffen van de jammer is het woon- en leefklimaat ernstig aangetast en de openbare orde ernstig verstoord. Tevens dient voorkomen te worden dat de bovengenoemde inrichting in de toekomst een rol kan blijven spelen bij het faciliteren van criminele activiteiten die de openbare orde aantasten.

In dit geval dient naar mijn oordeel met spoed te worden opgetreden op grond artikel 2.10, eerste lid, onder e van de Algemene Plaatselijke Verordening.

De bestuursdwang dient te worden uitgeoefend door middel van sluiting van de winkel voor onbepaalde tijd.

**Bevel**

De burgemeester beveelt op grond van  en artikel 5:31, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht en artikel 125 Gemeentewet de onmiddellijke sluiting van winkel / detailhandel [redacted] Amsterdam aan de [redacted] te Amsterdam voor onbepaalde tijd, ingaande op de bovengenoemde datum van dit besluit. Op grond van en artikel 5:31, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht, wordt de sluiting geëffectueerd door middel van het toepassen van bestuursdwang zonder voorafgaande last.

De burgemeester kan het bevel tot sluiting intrekken indien naar zijn oordeel de sluiting niet langer is vereist in verband met de openbare orde.

Dit pand [redacted] en [redacted]

Amsterdam,

Burgemeester van Amsterdam,

30 - 8 - 2018

F. Halsema

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht kan een belanghebbende binnen zes weken nadat dit besluit bekend is gemaakt, bezwaar maken door het indienen van een bezwaarschrift. Het bezwaarschrift dient gericht te worden aan de burgemeester van Amsterdam, Directie Juridische Zaken, postbus 202, 1000 AE Amsterdam. Het bezwaarschrift dient te worden ondertekend en bevat ten minste de

naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht alsmede de gronden van het bezwaar.

Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. In spoedgevallen kan hangende de bezwaarschriftenprocedure een voorlopige voorziening worden gevraagd aan de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam, Sector Bestuursrecht, Algemeen, Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam. Een verzoek om voorlopige voorziening kan ook digitaal worden gevraagd. Dat kan via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). De precieze voorwaarden staan op genoemde site. Aan het indienen van een verzoek om voorlopige voorziening zijn griffiekosten verbonden.

Meer informatie met betrekking tot het sluitingenbeleid kunt u terugvinden op www.amsterdam.nl/sluitingen.