Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel Zuid van 28 oktober 2025

Portefeuille
Ruimtelijke Ordening (23)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt
B2

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op een bezwaarschrift gericht tegen het besluit van 9 september 2024 waarbij een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het plaatsen van een afvoerkanaal voor restaurant Arles op Govert Flinckstraat 251-H, is afgewezen.

Het dagelijks bestuur Stadsdeel Zuid besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- het bezwaarschrift ontvankelijk, maar ongegrond te verklaren;
- het bestreden besluit in stand te laten;
- het verzoek voor proceskostenvergoeding af te wijzen.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaarschrift ontvankelijk, maar ongegrond te verklaren, het bestreden besluit in stand te laten en het verzoek voor proceskostenvergoeding af te wijzen. Dat betekent dat het besluit van 9 september op goede gronden is genomen en in stand blijft.

Bestuurlijke achtergrond

Op 14 februari 2024 is door Restaurant Arles B.V. een aanvraag ingediend voor een aanvraag omgevingsvergunning voor het plaatsen van een afvoerkanaal voor restaurant Arles op de locatie Govert Flinckstraat 251-H in Amsterdam.

Bij besluit van 9 september 2024 is de gevraagde omgevingsvergunning geweigerd. Hiertegen heeft Restaurant Arles B.V. (hierna; bezwaarmaker) een bezwaarschrift ingediend.

Bestuurlijke prioriteit

Niet van toepassing.

Wettelijke grondslag

Verordening stadsdelen en stadsgebied Amsterdam 2022 (Bijlage 3, A12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college te beslissen op bezwaarschriften.

Onderbouwing besluit

De aanvraag

De aanvraag voorziet in het plaatsen van een afvoerkanaal voor restaurant Arles op de locatie Govert Flinckstraat 251-H.

Kader

Omgevingswet

Omgevingsplanactiviteit met betrekking tot bouwwerken (artikel 5.1, eerste lid, onder a, van de Omgevingswet). Voor deze omgevingsplanactiviteit is een omgevingsvergunning nodig. De gemeente beoordeelde de activiteit aan de beoordelingsregels als bedoeld in artikel 5.21 van de Omgevingswet.

Bestemmingsplan

Ter plaatse is van kracht het bestemmingsplan De Pijp 2018. Het project is volgens het bestreden besluit gesitueerd op gronden met de enkelbestemming Gemengd-1.

Strijdigheden

Het project is in strijd met de bestemmingsplanregels omdat het afvoerkanaal buiten het bouwvlak ligt en omdat de maximaal toegestane bouwhoogte wordt overschreden. Er wordt geen medewerking verleend om af te wijken van het bestemmingplan vanwege een negatief welstandsadvies.

Overwegingen

De bezwaarschriftencommissie (hierna: de commissie) beoordeelt of het college het besluit terecht heeft genomen aan de hand van de bezwaargronden:

Op 24 december 1991 is aan het Harvest Veg. Restaurant, voormalig exploitant aan de Govert Flinckstraat 251-Hs, een bouwvergunning verleend voor het vernieuwen van de begane grondverdieping met behoud van bestemming daarvan tot restaurant.

Primair is bezwaarmaker van mening dat het plaatsen van een afvoerpijp die twee meter boven het dak van de Govert Flinckstraat 251-H uitsteekt reeds, al dan niet impliciet, is vergund middels de vergunning van 24 december 1991.

Reactie:

De commissie is van mening dat in de bouwvergunning van 24 dec 1991 geen voorwaarden over een afvoerpijp staan. De tekst over de bedrijfskeuken en de afvoerleiding komt uit een andere brief, namelijk een brief van de Staf voor Hinderwet en Milieuzaken van 9 feb 1989. Dit is een informatiebrief over milieuregelgeving die destijds gold (Hinderwet) en staat los van de bouwvergunning.

Subsidiair is bezwaarmaker van mening dat een nieuw advies en besluitvorming genomen dient te worden, gezien het welstandadvies waar het College haar besluit op heeft gebaseerd niet deugdelijk is opgesteld en uitgaat van onjuistheden.

Het welstandsadvies van de Commissie van 18 juli is niet deugdelijk opgesteld en oordeelt ten onrechte negatief op de aanvraag. Althans, cliënte is van mening dat op zijn minst een nieuw advies aan de Commissie gevraagd moet worden. Aangezien het welstandsadvies in de besluitvorming van het College is overgenomen, is het bestreden besluit eveneens onrechtmatig.

Reactie:

Voor de beoordeling of de aanvraag geen onaanvaardbare afbreuk doet aan een goede omgevingskwaliteit, is het bouwplan voorgelegd aan de COK. De COK heeft op 18 juli 2024 een advies uitgebracht volgens artikel 2, lid 2, onder a en onder 3 van de Verordening op de Commissie Omgevingskwaliteit Amsterdam (2023) op basis van de criteria in de welstandsnota De schoonheid van Amsterdam 2016. Het advies luidt:

De aanvraag gaat over het wijzigen en verhogen van een afvoerkanaal. Het bestaande kanaal wordt ruim 2 meter verhoogd, hierdoor zal het kanaal flink boven de gevel en dak uitkomen. Het voorgestelde kanaal zal door de schaal en de hoogte in hoge mate detoneren in het daklandschap. Daarnaast is de tekening niet realistisch. Voor een dermate hoog kanaal zijn substantiële schoorconstructies nodig ter ondersteuning. Om de hoogte van het kanaal te beperken en te voldoen aan de milieueisen wordt een ontgeuringsinstallatie geadviseerd.

Op 11 april is er een aangepast bouwplan ingediend. Hierbij is een afvoerkanaal ingetekend die de contouren van de gevel volgt en daardoor een schuine hoek maakt.

Op 23 april is het volgende geadviseerd door de welstand:

Een afvoerkanaal dat de contour van de kap volgt en daardoor niet rechtstandig is is op het volgende onderdeel in strijd met de standaardcriteria voor installaties:

Afvoerkanalen
Voor afvoerkanalen geldt ook:

- als één geheel vormgeven (recht en zonder bochten)

De commissie wijst voor de volledigheid op de welstandsnota De Schoonheid van Amsterdam 2016, waarin op blz. 87 over afvoerkanalen het volgende is opgenomen;

Voor afvoerkanalen geldt ook:

- hoogstens één afvoerkanaal aan, op of bij een pand
- het afvoerkanaal is per ensemble, blok of cluster gelijkvormig aan eerder geplaatste afvoerkanalen, mits deze recent een positieve welstandsbeoordeling hebben gehad
- als één geheel vormgeven (recht en zonder bochten)
- indien zichtbaar vanaf de weg of het openbaar groen slank vormgeven
- terughoudend uitvoeren en afstemmen op het hoofdgebouw
- materialen en kleuren onopvallend (zoals gegalvaniseerd staal, antraciet of een andere grijstint)

De commissie acht het tweede advies dan ook in lijn met de Welstandsnota.

Volgens vaste rechtspraak mag, hoewel het college niet aan een welstandsadvies is gebonden en de verantwoordelijkheid voor welstandstoetsing bij het college zelf ligt, het college op dat advies afgaan, nadat het is nagegaan of dit advies op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen, de redenering daarin begrijpelijk is en de getrokken conclusies daarop aansluiten. Het overnemen van een welstandsadvies behoeft in beginsel geen nadere toelichting. Dit is anders als bezwaarmaker een advies van een andere deskundig te achten persoon of instantie heeft overgelegd of concrete aanknopingspunten voor twijfel aan de zorgvuldigheid van de totstandkoming van het advies, de begrijpelijkheid van de in het advies gevolgde redenering of het aansluiten van de conclusies daarop naar voren heeft gebracht.

De commissie constateert dat bezwaarmaker geen andersluidend deskundigenadvies inzake de omgevingskwaliteit heeft overgelegd. Het is de commissie ook overigens in heroverweging niet gebleken dat het advies van de COK niet aan de besluitvorming ten grondslag kan worden gelegd.

Hiermee is naar het oordeel van de commissie gegeven dat het project een onaanvaardbare afbreuk doet aan een goede omgevingskwaliteit.

Meer subsidiair is bezwaarmaker van mening dat het College in het kader van het evenredigheidsbeginsel zoals neergelegd in artikel 3:4, eerste en tweede lid van de Algemene Wet Bestuursrecht (hierna: 'Awb') af dient te wijken van dit advies door de omgevingsvergunning alsnog te verlenen.

Reactie:

De algemene belangen die worden gediend met het voorkomen van geurhinder acht de commissie evident. Ten aanzien van het beroep op het evenredigheidsbeginsel overweegt de commissie dat bezwaarmaker niet aannemelijk heeft gemaakt dat een ontgeuringsinstallatie niet mogelijk zou zijn op deze locatie. Op 2 oktober 2025 (met kenmerk Z2025-041615) is er een aanvraag om een omgevingsvergunning ingediend voor een dergelijke ontgeuringsinstallatie aan de achterzijde op de begane grond. Daarbij is het plan om te ontluchten richting de tuin en niet via de afvoerpijp.

Eisers hebben niet concreet gemaakt dat er bijzondere omstandigheden zijn die meebrengen dat het negatieve welstandsadvies in dit geval zozeer in strijd is met het evenredigheidsbeginsel dat die toepassing achterwege dient te blijven. De commissie ziet dan ook geen reden om te oordelen dat van dergelijke bijzondere omstandigheden sprake is. Mede gelet op nieuwe aanvraag, ziet de commissie geen reden om te oordelen dat de weigering op grond van het welstandsadvies in dit geval zozeer in strijd is met het evenredigheidsbeginsel dat die toepassing achterwege diende te blijven.

Bezwaarmaker is daarbij een professionele partij met meerdere horecagelegenheden. De commissie gaat er dan ook vanuit dat bezwaarmaker goed op de hoogte is van de regelgeving rondom geur zoals artikel 9.143 in het Omgevingsplan:

Artikel 9.143 Geur

- 1.

Met het oog op het voorkomen of het beperken van geurhinder worden afgezogen dampen en gassen die naar de buitenlucht worden geëmitteerd:

a. ten minste 2 m boven de hoogste daklijn van de binnen 25 m van de uitmonding gelegen bebouwing afgevoerd; of
b. geleid door een doelmatige ontgeuringsinstallatie.

Nu een afvoerpijp met de aangevraagde hoogte van 18,5 meter niet mogelijk is op deze locatie dient bezwaarmaker een andere wijze van voorkoming van geurhinder te realiseren zoals een doelmatige ontgeuringsinstallatie.

8. Conclusie

De conclusie is dat wordt geadviseerd de bezwaren ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten en het verzoek tot proceskostenvergoeding af te wijzen.

Gemeente Amsterdam

DB

Advies en afstemming

Niet van toepassing.

Duurzaamheid

Niet van toepassing, bij de voorbereiding van het oorspronkelijke (primaire) besluit zijn mogelijke gevolgen voor duurzaamheid afgewogen. In deze beslissing bezwaar blijft de gemaakte afweging ongewijzigd.

Participatie

Niet van toepassing.

Financiële onderbouwing

Niet van toepassing.

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2025-066676	Stadsdeel Zuid Hamervoordracht (pdf)
AD2025-066703	VERTROUWELIJK - Advies Govert Flinckstraat 251.pdf (pdf)
AD2025-066704	Uitspraak niet tijdig (gegrond).pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord