VN2025-004721

rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor het DB West van 08 april 2025

Portefeuille

Regelgeving en Handhaving (4)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt

B2

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op een bezwaarschrift van 29 september 2024 dat is gericht tegen het verwijderen van een fiets van de locatie Postjesweg.

Het dagelijks bestuur West besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- het bezwaarschrift ontvankelijk en ongegrond te verklaren;
- het bestreden besluit in stand te laten;
- geen kostenvergoeding toe te kennen.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaarschrift ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten. Dat betekent dat de fiets terecht is verwijderd en de juiste procedure voor verwijdering is gevolgd. Bezwaarmaker komt niet in aanmerking voor een kostenvergoeding.

Bestuurlijke achtergrond

Op 28 augustus 2024 heeft de handhaver, namens het dagelijks bestuur, de fiets van bezwaarmaker verwijderd van de locatie Postjesweg en opgeslagen bij het Fietsdepot. De fiets van bezwaarmaker was volgens het besluit verwaarloosd. Het besluit is op 6 juni 2024 bekendgemaakt. Tegen dit besluit is tijdig een bezwaarschrift ingediend.

Bestuurlijke prioriteit

n.v.t.

Wettelijke grondslag

De Verordening stadsdelen en stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college op bezwaarschriften te beslissen.

Onderbouwing besluit

Bezwaren

Bezwaarmaker geeft aan dat er eerder dat jaar een label aan de fiets zat, deze heeft hij eraf gehaald.

Bezwaarmaker heeft beide ouders afgelopen jaar in een aparte zorginstelling moeten onderbrengen.

Zijn moeder heeft vorig jaar een herseninfarct gekregen en zijn vader kon niet meer voor zichzelf zorgen.

Bezwaarmaker heeft daarnaast het huis leeg moeten halen. Sindsdien is bezwaarmaker intensief bezig met mantelzorg, waardoor het zou kunnen dat de fiets zes weken niet is gebruikt.

Bezwaarmaker vindt dat de fiets de status 'gebruikt' had moeten krijgen, zodat hij de fiets op het Fietsdepot had meegekregen. De foto's tonen ook een normale fiets aan en het zadel glimt zelfs.

Bezwaarmaker is op 16 september 2024 naar het Fietsdepot gegaan nadat hij erachter kwam dat de fiets op 13 september 2024 was weggeknipt. Op het Fietsdepot hoorde hij dat de fiets al op 28 augustus 2024 verwijderd was.

Omdat de fiets de status van verwaarloosde fiets heeft gekregen, was bezwaarmaker drie dagen te laat om de fiets op te halen. Als de fiets een andere status had gekregen, had bezwaarmaker vier weken de tijd gehad om de fiets op te halen.

Bezwaarmaker geeft aan dat ook de medewerkers van het Fietsdepot de fiets niet verwaarloosd vonden. Bezwaarmaker vindt het erg triest dat zijn mooie fiets zomaar per opbod verkocht kon worden aan een handelaar.

Bezwaarmaker geeft aan dat dit ook een emotionele kwestie is. Hij vindt het moeilijk te accepteren dat zijn fiets op een hoop schroot ligt en is afgevoerd naar een onbekende bestemming.

Op 24 februari 2025 heeft de commissie telefonisch contact gehad met bezwaarmaker. Bezwaarmaker heeft ingestemd met telefonisch horen. Bezwaarmaker heeft zijn bezwaren als volgt aangevuld:

Bezwaarmaker is het niet eens met de beoordeling dat de fiets verwaarloosd is. Het zou hooguit kunnen dat de fiets langere tijd niet is gebruikt, maar de fiets was nog in perfecte staat voor een Amsterdamse stadsfiets.

Door de drukke periode die bezwaarmaker heeft gehad kon hij de fiets niet altijd gebruiken. Bezwaarmaker gebruikte de fiets in ieder geval om naar werk te gaan, aangezien hij zijn auto enige tijd terug heeft verkocht.

Ten aanzien van de kostenvergoeding wenst bezwaarmaker een vergoeding voor de fiets en de twee sloten die daaraan zaten. Het gaat om een duur motorslot van € 105,- en het andere AXA-slot, waarvan bezwaarmaker de prijs schat rond de € 70,- voor een vergelijkbaar slot.

Overwegingen

Gelet op de uiterlijke kenmerken van de fiets mocht handhaving de fiets als verwaarloosd aanmerken. Uit de foto blijkt dat de achterband van de fiets leeg is en er algengroei op zit. Daarnaast ligt er onder de fiets onder andere aarde en takken. Hoewel het betreurenswaardig is dat bezwaarmaker door de status van de fiets te laat was om de fiets op te halen van het Fietsdepot, leidt dat er niet toe dat de fiets niet als verwaarloosd mocht worden aangemerkt.

De commissie heeft begrip voor de bijzondere en persoonlijke omstandigheden die bezwaarmaker heeft aangevoerd. Het is goed voor te stellen dat het voor bezwaarmaker niet mogelijk was om de fiets regelmatig te gebruiken of te onderhouden. Met deze omstandigheden kunnen de bezwaren van bezwaarmaker echter niet worden gehonoreerd. De openbare ruimte is schaars en daarom niet bedoeld om goederen op te slaan die niet worden gebruikt. Middels het bevestigen van de sticker

wordt de eigenaar in de gelegenheid gesteld om actie te ondernemen, voordat de fiets uit de openbare ruimte wordt verwijderd. Indien dit door omstandigheden niet mogelijk is, wordt geadviseerd om de fiets binnen te zetten of iemand uit de omgeving te vragen de fiets te gebruiken of onderhouden. De commissie is van mening dat de aangevoerde omstandigheden er niet toe leiden dat zij onevenredig in verhouding staan tot de met de beleidsregel te dienen doelen.

Ten aanzien van de opengebroken fietssloten wordt overwogen dat bezwaarmaker alleen in aanmerking komt voor een vergoeding, indien blijkt dat niet de juiste procedure is gevolgd voor verwijdering. De handhaver heeft de sloten doorgeslepen om de fiets te kunnen verwijderen. Aangezien de fiets terecht is verwijderd komt deze schade niet voor vergoeding in aanmerking.

Conclusie

De commissie is van oordeel dat de fiets terecht en op een juiste wijze is verwijderd, en dat er geen omstandigheden zijn gebleken die tot een andere beslissing hadden moeten leiden. De bezwaarschriftencommissie acht het bezwaar ongegrond en acht dat het bestreden besluit in stand dient te blijven. Bezwaarmaker komt niet in aanmerking voor een kostenvergoeding.

Advies, afstemming en Participatie

n.v.t.

Financiële onderbouwing

Overige toelichting

n.v.t.

Conclusie

De genoemde beslispunten in de voordracht hebben geen financiële consequenties.

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2025-018989	Stadsdeel West Voordracht (pdf)
AD2025-018990	VERTROUWELIJK - Advies JB.24.013029.001 (1).pdf (pdf)

Gemeente Amsterdam

DB

Uitslag

A Akkoord