Gemeente
Amsterdam
Centrum

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
Fax 020 256 4433
amsterdam.nl/centrum

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

AANGETEKEND EN PER GEWONE POST VERZONDEN
Sant Mario Big Shots B.V.
Warmoesstraat 94 H
1012 JH AMSTERDAM

Datum	27 juni 2025
Ons kenmerk	Z2025-023555
Uw kenmerk	
Behandeld door	5.1, 2, e Toezicht & Handhaving, telnr. 5.1, 2, e e-mailadres 5.1, 2, e @amsterdam.nl
Kopie aan	
Bijlage	
Onderwerp	voornemen intrekken exploitatievergunning voor de duur van één week vanwege slechte bedrijfsvoering

Geachte exploitant,

U exploiteert op het adres Warmoesstraat 94 H te Amsterdam een horecabedrijf genaamd Big Shots Bar & Café Restaurant. Uw exploitatievergunning voor een alcoholverstrekkend horecabedrijf zonder terras is geldig tot 1 januari 2026. Uw horecabedrijf valt onder de werking van het Omgevingsplan gemeente Amsterdam (nader te noemen: Omgevingsplan). In het Omgevingsplan zijn regels gesteld voor milieubelastende activiteiten.

Voor uw bedrijf zijn tevens op 15 september 2003 maatwerkvoorschriften (voorheen nadere eis genoemd) vastgesteld voor het ten gehore brengen van muziek. Op grond daarvan moet bijvoorbeeld alle versterkte muziek via een afgeregelde en verzegelde geluidbegrenzer ten gehore worden gebracht. Op welk niveau de afregeling plaatsvindt hangt af van de geluidwaarde(n) die volgen uit het laatst goedgekeurde geluidsrapport. De muziekinstallatie mag na het afregelen en verzegelen niet worden gewijzigd zonder toestemming. Bij wijziging moet de muziekinstallatie ook opnieuw afgeregeld en verzegeld worden. U bent hiervoor in het verleden meerdere keren aangeschreven en in contact geweest met de gemeente.

Op 9 mei 2025 en 13 mei 2025 hebben er controles in uw horecabedrijf plaatsgevonden en is geconstateerd dat er een extra speaker in de horecagelegenheid is opgehangen ten opzichte van de hoeveelheid speakers die aanwezig waren bij de laatste keer afregelen en verzegelen van uw muziekinstallatie op d.d. 12 november 2024. Ook is vastgesteld dat een hoger geluidniveau van muziek ten gehore werd gebracht dan zou mogen. Hiermee heeft u opnieuw in strijd met de voor u geldende maatwerkvoorschriften en geluidsnormen gehandeld. Gelet hierop en uw

handhavingsgeschiedenis heb ik het voornemen om uw exploitatievergunning voor de duur van één week in te trekken vanwege kort gezegd een slechte bedrijfsvoering. Hieronder leest u hoe wij tot dit voornemen komen en hoe u daarop kunt reageren.

Constatering 9 mei 2025
Op 9 mei 2025 rond 22:30 uur controleerden toezichthouders van de gemeente Amsterdam bij u naar aanleiding van een klacht over muziekgeluidsoverlast in een woning. De toegangsdeur van het horecabedrijf was gesloten en er zat een beveiliger op een barkruk naast de toegangsdeur. De beveiliger herkende de toezichthouders. De toezichthouders gaven aan dat er klachten waren over muziekgeluid en de beveiliger reageerde dat alles in orde was. Ondertussen hoorden de toezichthouders bij het naar binnen en naar buiten gaan van bezoekers dat er muziek werd afgespeeld in het horecabedrijf.

De toezichthouders vroegen aan de beveiliger of ze een geluidsmeting in het horecabedrijf konden uitvoeren, waarop de beveiliger op het raam klopte. Vervolgens kwam de eigenaar naar buiten en begon met de toezichthouders te praten terwijl de beveiliger naar binnen vluchtte. De toezichthouders wilden naar binnen gaan om geluidsmetingen te verrichten, maar de eigenaar hield de deur dicht en deed alsof hij niet wist of hij moest duwen of trekken aan de deur. De toezichthouders zagen dat hij zijn andere hand een telefoon vasthield en een app opende, zonder te kunnen zien welke app dit was.

Uiteindelijk konden de toezichthouders het horecabedrijf binnentreden en zij hoorden meteen dat de muziek veel zachter stond dan eerder door de toezichthouders werd waargenomen bij het naar binnen en naar buiten gaan van bezoekers. De toezichthouders zagen achterin de horecazaak een DJ-booth staan. De toezichthouders vroegen de DJ, tevens mede-eigenaar, om het geluid op zijn hardst te zetten, maar er veranderde op dat moment niets. Ook trok de DJ een kabel uit de apparatuur om te demonstreren dat dat de DJ-booth was aangesloten op een limiter. Hierdoor liet hij zien dat het muziekgeluid al op zijn hardst stond.

De toezichthouders constateerden dat er vrijwel geen muziek klonk achterin de zaak. Toen de toezichthouders naar de boxen achterin de horecazaak liepen, ontdekten zij dat twee boxen uit stonden. De DJ/mede-eigenaar verklaarde dat de twee boxen stuk waren.

Constatering 13 mei 2025
Naar aanleiding van de gang van zaken tijdens de controle van 9 mei 2025, zijn toezichthouders van de gemeente Amsterdam op 13 mei 2025 rond 15:30 uur opnieuw bij u langs geweest om opnieuw een meting uit te voeren. De toezichthouders hebben vooraf aan de leidinggevende de heer 5.1, 2, e gemeld wat de reden van hun bezoek was en vervolgens deed hij de muziek voor de toezichthouders aan.

Uw horecabedrijf heeft een limiter die niet tijdsgestuurd is. In het horecabedrijf mag er conform het laatste akoestische rapport maximaal 77 dB(A) aan muziekgeluid worden geproduceerd. Deze waarde geldt voor alle tijdsvakken.

De laatste verzegeling van de limiter dateert van 12 november 2024. Tijdens deze verzegeling is geen DJ-booth meegenomen.

Toen de muziek aan ging startte de toezichthouder de geluidsmeter. Alle ramen en deuren waren daarbij dicht. De toezichthouders hebben meerdere metingen achterin, in het midden en voorin het horecabedrijf verricht. Het gemiddelde muziekgeluidsniveau kwam hierbij uit op 81 dB(A). Bij sommige muzieknummers duurde het even voordat de limiter ingreep waarbij ook een meting is gedaan van 84 dB(A).

Bij de meest recente verzegeling zijn vijf speakers geteld en vermeld op het verzegelingsformulier. De toezichthouders telden op het moment van de controle zes speakers. De toezichthouders stelden vast dat er na de meeste recente verzegeling één speaker is toegevoegd aan de muziekinstallatie. Ook de speaker waarvan op 9 mei jl. is verklaard dat deze kapot zou zijn, bleek op het moment van de controle te werken. Daarmee waren alle aanwezige speakers werkend. De dB(A) waarde achterin en voorin in het horecabedrijf was soms verschillend, waarschijnlijk door de extra speaker die is opgehangen.

Op basis van het voorgaande stelden de toezichthouders vast dat er sprake was van een gemiddelde muziekgeluidsoverschrijding van 4 dB(A) en dat de limiter niet meer overeenkomstig de meeste recente verzegeling ingesteld staat. Bovendien is er een extra speaker opgehangen in vergelijking tot de situatie bij de laatste verzegeling.

Voorgeschiedenis geluidsbegrenzer

- Op 5 december 2018 is aan u een last onder dwangsom opgelegd (stap 1) omdat op 7 oktober 2018 omstreeks 00.15 uur is gebleken dat de verzegeling van de limiter was verbroken en het display van de limiter niet functioneerde. Omdat u er van op de hoogte was dat er maatwerkvoorschriften voor u gelden en u te verwijten viel dat u desondanks muziek draaide, is de waarschuwing (stap 0) overgeslagen.

- Op 15 januari 2019 is de verplichte geluidsbegrenzer afgeregeld en verzegeld op 85 dB(A) nachtwaarde. Deze waarde volgde uit het destijds laatst goedgekeurde geluidsrapport van 26 juli 2004.

- Op 23 januari 2023 is aan u een waarschuwingsbrief (stap 0) verzonden omdat tijdens een controle op 17 december 2022 omstreeks 00.30 uur is vastgesteld dat de geluidsbegrenzer niet goed was afgeregeld en verzegeld. In de horecazaak was een hogere geluidswaarde gemeten dan 85 dB(A).

- Op 31 augustus 2023 is aan u een last onder dwangsom opgelegd (stap 1) omdat op 29 juli 2023 omstreeks 00.17 uur opnieuw is geconstateerd dat de verplichte geluidsbegrenzer niet juist was afgeregeld en verzegeld. Tevens bleek het muziekspectrum waar in het geluidsrapport van 2004 uit wordt gegaan (popspectrum) niet overeen te komen met het soort muziek dat u daadwerkelijk draait en valt onder het house spectrum.

- Op 10 november 2023 waren toezichthouders bij u om de geluidsbegrenzer opnieuw af te regelen en te verzegelen op grond van de waarden die volgden uit het geluidsrapport van 2004: 95 dB(A) dagwaarde, 90 dB(A) avondwaarde en 85 dB(A) nachtwaarde. Tijdens het afregelen en verzegelen is één van de toezichthouders bij de bewoner gaan luisteren die boven uw horecazaak woont. Toen bleek dat de geluidswaarden uit het geluidsrapport van 2004 niet (meer) klopten en zorgden voor een overschrijding van de wettelijke geluidsnormen gedurende de gehele dag. Als tussenoplossing is toen afgeregeld op een nachtwaarde van 82 dB(A) in afwachting van nieuw akoestisch onderzoek.

- Op 28 november 2023 is aan u een brief verzonden dat u uiterlijk 1 februari 2024 een nieuw akoestisch onderzoek in moest dienen.

- Uit nieuw akoestisch onderzoek van Kupers & Niggebrugge van 29 januari 2024 bleek dat op grond van het dancespectrum in de nacht een geluidsniveau in uw horecazaak geproduceerd kan worden van 69 dB(A), in de avondperiode van 74 dB(A) en in de dagperiode van 79 dB(A). Bij gebruikmaking van het popspectrum kunnen de waardes met 2 dB(A) omhoog. De waardes van dit akoestisch onderzoek liggen 16 dB(A) lager dan de waardes uit het geluidsrapport van 2004 (14 dB(A) als het popspectrum van toepassing is).

- Op 13 februari 2024 is de geluidsbegrenzer afgeregeld en verzegeld op 69 dB(A) nachtwaarde.

- Op 13 juni 2024 is een besluit genomen tot het invorderen van een verbeurde dwangsom van 2500 euro omdat opnieuw is geconstateerd dat de verplichte geluidsbegrenzer op een hoger geluidsniveau muziek kon draaien dan waarop die op 13 februari 2024 is afgeregeld en verzegeld. Op 6 april 2024 omstreeks 01.17 uur is gemeten dat de muziek 86 dB(A) was in plaats van 69 dB(A) en op 12 april

- Op 12 november 2024 is de geluidbegrenzer opnieuw afgeregeld en verzegeld op basis van de muziekinstallatie die toen aanwezig was. Uw muziekinstallatie is toen afgeregeld en verzegeld op een geluidsniveau van 77 dB(A).

- Vervolgens zijn meerdere meldingen van muziekgeluidsoverlast en andere overlast door ons ontvangen. Naar aanleiding hiervan hebben diverse controles plaatsgevonden die hebben geleid tot diverse constateringen.

- Op 7 december 2024 omstreeks 00:30 uur is naar aanleiding van diverse geluidsklachten bij een controle een geluidsmeting gedaan. Omdat de toezichthouder bij binnenkomst door verschillende mannen werd aangesproken en haar een ongemakkelijk gevoel gaven heeft zij slechts een korte geluidsmeting kunnen doen die bruikbaar was. Uit deze geluidsmeting bleek dat er een geluidsniveau is gemeten van 82 dB(A) waar een geluidsniveau van 77 dB(A) is toegestaan. Dit betekent een overschrijding van het geluidsniveau in de horecagelegenheid van 5 dB(A).

Overige eerdere handhaving

Overtredingen maatwerkvoorschrift 1

- 23 juli 2018: waarschuwing (stap 0), op 24 juni 2018 omstreeks 02.31 uur stonden ramen en/of deuren open (behoudens het onmiddellijk doorlaten van personen) en was de muziek op 10 meter afstand nog goed te horen.
- 5 december 2018: last onder dwangsom (stap 1), op 7 oktober 2018 omstreeks 00.15 uur stond de toegangsdeur open met een haakje en was op een afstand van 10 meter de muziek nog duidelijk te horen.
- 19 augustus 2019: invorderen eerste verbeurde dwangsom van € 2.500,- (stap 2), op 22 juni 2019 omstreeks 00.08 uur was de muziek aan de overzijde van de straat en daarmee op meer dan 10 meter van de horecazaak duidelijk te horen. De deur stond geheel open.
- 18 oktober 2022: waarschuwing (stap 0), op 7 oktober 2022 omstreeks 23.14 uur was de muziek op een afstand van 10 meter nog goed hoorbaar. De toegangsdeur stond open met een hak en bleef geopend ook als er geen mensen direct door naar binnen of naar buiten liepen.
- 30 mei 2023: last onder dwangsom (stap 1), op 2 mei 2023 omstreeks 15.30 uur en was de muziek op een afstand van 10 meter de muziek nog duidelijk te horen. De toegangsdeur stond enkele minuten open zonder dat er personen naar binnen en/of naar buiten liepen.
- 24 november 2023: bezwaar tegen opleggen last onder dwangsom (stap 1) d.d. 30 mei 2023 ongegrond verklaard.
- 5 december 2024: waarschuwing (stap 0), op 30 november 2024 omstreeks 23:30 uur
- stond de toegangsdeur open zonder dat er bezoekers naar binnen of buiten gingen. De muziek was duidelijk hoorbaar aan de overkant van de straat.

Terras zonder vergunning

27 augustus 2020: waarschuwing (stap 0), op 12 augustus 2020 omstreeks 14:35 uur is geconstateerd dat u een terras bij uw horecabedrijf exploiteerde zonder vergunning.

Slechte bedrijfsvoering

25 november 2024: waarschuwing promoten roken in horecazaak in gebied waar verbod op gebruik softdrugs van toepassing is in horeca en wat in strijd is met Tabaks- en rookwarenwet op grond waarvan u een rookverbod in moet stellen, aanduiden en handhaven.

Meldingen

De afgelopen jaren zijn er tientallen meldingen van (muziekgeluids-)overlast gedaan door omwonenden veroorzaakt door uw horecabedrijf.

Regelgeving

Maatwerkvoorschriften muziek

Uit constatering blijkt dat u zich niet houdt aan de volgende voorschriften van uw maatwerkvoorschrift.

- **Maatwerkvoorschrift nummer 3**. De in de inrichting aanwezige muziekinstallaties moeten een op de eindversterker gesoldeerde geluidsbegrenzer hebben. Die moeten wij hebben goedgekeurd. De begrenzer moet zijn afgeregeld op het niveau van het laatst

goedgekeurde geluidsrapport. Een deskundig bedrijf moet de geluidsbegrenzer afregelen. Wij verzegelen daarna de geluidsbegrenzer.
- **Maatwerkvoorschrift nummer 4**. Na afregelen en verzegelen van de geluidsbegrenzer mag de muziekinstallatie niet worden gewijzigd zonder toestemming van ons. Bij wijziging moet de muziekinstallatie opnieuw conform maatwerkvoorschrift 3 worden afgeregeld en verzegeld.
- **Maatwerkvoorschrift nummer 5**. U mag in de inrichting alleen muziek afspelen via begrensde, afgeregelde en door ons verzegelde muziekinstallaties.

Vanwege bovengenoemde maatwerkvoorschriften mag u alleen muziek draaien via een muziekinstallatie die is aangesloten op een werkende, afgeregelde en verzegelde geluidbegrenzer. Op 13 mei 2025 is vastgesteld dat u hieraan niet voldoet.

<u>Verplichting om te zorgen voor een goede bedrijfsvoering</u>
Artikel 3.16 lid 3 Algemene Plaatselijke Verordening (APV) bepaalt dat de exploitant en de leidinggevende doen wat nodig is voor een goede gang van zaken in het horecabedrijf en in de directe omgeving daarvan.

Bij brief van 25 november 2024 bent u ook al gewaarschuwd voor een slechte bedrijfsvoering.

Beleidsregel levensgedrag en wijze van bedrijfsvoering 2024
Uit de Beleidsregel levensgedrag en wijze van bedrijfsvoering 2024 volgt onder andere het volgende.
Deze beleidsnotitie beschrijft de invulling die gegeven wordt aan de begrippen 'levensgedrag' en 'de wijze van bedrijfsvoering' zoals opgenomen in de APV. Net als bij slecht levensgedrag kan een slechte bedrijfsvoering door de exploitant of leidinggevende een grond zijn om de vergunning te weigeren of in te trekken. Bij de beoordeling van de bedrijfsvoering gaat het om feiten waaruit blijkt of betrokkene het bedrijf op een deugdelijke wijze zal exploiteren of exploiteert. Er wordt gekeken naar uiteenlopende feiten en omstandigheden die iets zeggen over het gedrag en/of de bedrijfsvoering van de betrokkene. Er moet voldoende vertrouwen kunnen worden gesteld in exploitanten en leidinggevenden. Bij de beoordeling wordt niet alleen gekeken naar (mogelijk) strafbare feiten, maar bijvoorbeeld ook of iemand liegt over relevante feiten en omstandigheden. Exploitanten en leidinggevenden vervullen een belangrijke rol als het gaat om het woon- en leefklimaat in de omgeving van de onderneming en ook als het gaat om de openbare orde en veiligheid. Ze spelen een belangrijke rol in het creëren van een rustige en veilige omgeving en hebben hierin een voorbeeldfunctie. Ze dienen zorg te dragen voor een goede gang van zaken in- en rondom de onderneming. Exploitanten en leidinggevenden zijn verantwoordelijk voor (de veiligheid van) hun personeel, bezoekers en de directe omgeving van de onderneming. Van exploitanten en leidinggevenden wordt verwacht dat zij te allen tijde hun medewerking verlenen aan toezichthouders, informatie proactief delen en eerlijk zijn over de feiten en omstandigheden die zich hebben voorgedaan en relevant zijn voor het beoordelen van het levensgedrag en de bedrijfsvoering.

Ten aanzien van de bedrijfsvoering wordt in ieder geval gekeken naar feiten genoemd in handhavingsstrategieën en maatregelen die op grond daarvan zijn opgelegd. Daarnaast wordt gekeken naar andersoortige aspecten zoals het bedrijfsplan, administratieve verplichtingen, andere overtredingen van de APV, Opiumwet, belastingwetgeving, arbeidswetgeving, milieuwetgeving en kansspelwetgeving.

Alle feiten en omstandigheden worden in samenhang bezien en in relatie tot de vergunning gewogen. Dat al een maatregel is opgelegd in het kader van een handhavingsstrategie betekent niet dat datzelfde feit geen rol meer kan spelen bij de beoordeling van de bedrijfsvoering. Het toepassen van de handhavingsstrategie is namelijk een directe reactie op overtredingen. Bij het toetsen van de bedrijfsvoering wordt onderzocht of de bedrijfsvoering in zijn geheel voldoende vertrouwen geeft voor de toekomst. Daarbij kunnen ook registraties over andere zaken van dezelfde exploitant of andere zaken waarbij de exploitant en/of leidinggevende betrokken is of was, meegewogen worden in de beoordeling van de bedrijfsvoering. Voor de conclusie dat de wijze van bedrijfsvoering een nadelige invloed heeft op het woon- en leefklimaat en de openbare orde of veiligheid is niet vereist dat zich daadwerkelijk concrete problemen met betrekking daarmee hebben voorgedaan.

Handhavingsstrategie
In de handhavingsstrategie horeca en Alcoholwet staat dat als er voor een bepaalde overtreding geen stappenplan is opgenomen er gehandhaafd wordt conform categorie I, tenzij die categorie niet passend is gelet op de ernst of aard van de concrete overtreding. In dat geval wordt per geval aangegeven en gemotiveerd tot welke categorie maatregelen uit de handhavingsstrategie besloten wordt. Dit is bijvoorbeeld het geval bij slechte bedrijfsvoering.

De constateringen en gang van zaken bij de controles van 9 mei 2025 en 13 mei 2025, uw voorgeschiedenis met betrekking tot het afregelen en verzegelen van u muziekinstallatie, de frequentie van en soortgelijke overtredingen bij uw horecabedrijf op de Nieuwzijds Voorburgwal 89 en de overige handhaving die bij u in het verleden heeft plaatsgevonden, maakt dat ik van oordeel ben dat er sprake is van een ernstig gebrek in uw bedrijfsvoering. Handhaving conform categorie I is daarvoor niet passend. Handhaving conform categorie II past wel. Die categorie is bedoeld voor ernstige overtredingen. Het stappenplan van 2.2 sluit het beste aan op onderhavige situatie waarbij vanwege de ernst stap 1 zal worden toegepast. Los van het feit dat u op 25 november 2024 al een waarschuwing over uw bedrijfsvoering heeft ontvangen, is een waarschuwing in dit geval eveneens niet passend. Bij het stappenplan van 2.2 gelden in het algemeen de volgende stappen:

Stap 0: bestuurlijke waarschuwing: voordat een maatregel wordt opgelegd, wordt eerst een bestuurlijke waarschuwing gegeven. In het geval van een excessieve situatie wordt de waarschuwing overgeslagen en volgt gelijk een maatregel.

Stap 1: intrekken exploitatievergunning voor de duur van één week: de exploitatievergunning wordt voor de duur van één week ingetrokken. Als blijkt dat u in de sluitingsweek toch open bent wordt een last onder bestuursdwang opgelegd. Dat betekent dat dan door de gemeente de inrichting kan worden gesloten. Daarnaast zal ook verder handhavend worden opgetreden.

Stap 2: intrekken exploitatievergunning voor de duur van één maand: de exploitatievergunning wordt voor de duur van één maand ingetrokken. Als blijkt dat u in de maand dat de zaak dicht moet zijn toch open bent, wordt een last onder bestuursdwang opgelegd. Dat betekent dat dan door de gemeente de inrichting gesloten kan worden. Daarnaast zal ook verder handhavend worden opgetreden.

Stap 3: intrekken exploitatievergunning voor onbepaalde tijd: de exploitatievergunning wordt voor onbepaalde tijd ingetrokken. Als blijkt dat u na de sluitingsdatum toch nog open bent, wordt een last onder bestuursdwang opgelegd. Dat betekent dat dan door de gemeente de inrichting wordt gesloten.

Met maatwerk kan altijd worden afgeweken van een stappenplan.

Slechte bedrijfsvoering
Zoals u eerder heeft kunnen lezen zijn er op 9 mei 2025 naar aanleiding van een klacht over overlast door muziekgeluid vanuit uw horecabedrijf toezichthouders bij uw horecabedrijf langs geweest. Op het moment dat duidelijk werd dat de toezichthouders langskwamen voor muziekgeluidsmeting werd er vreemd en dubieus gedrag vertoond door de beveiliger en de eigenaar van het horecabedrijf. De muziek was ineens veel zachter en er werd gesuggereerd dat de muziek op zijn hardst stond. Tevens werd verklaard dat de twee boxen achterin uw horecabedrijf stuk waren.

Vervolgens is er op 13 mei 2025 opnieuw een controle uitgevoerd in uw horecabedrijf en zijn er meerdere muziekgeluidsmetingen verricht. Hierbij werd een gemiddelde overschrijding gemeten van 4 dB(A) en is gebleken dat er zes werkende speakers aanwezig waren in plaats van 5 speakers conform de laatste verzegeling. Met andere woorden, na de laatste verzegeling heeft u er een speaker bijgeplaatst. Ook de speaker waarvan u tijdens de controle van 9 mei verklaarde dat deze kapot was werkte. Alle speakers waren werkend.

Voorgaande betekent dat u willens en wetens in strijd met de voor u geldende maatwerkvoorschriften en muziekgeluidsniveaus heeft gehandeld. Dit terwijl u inmiddels beter had moeten weten en van u verwacht mag worden dat u zich gedraagt conform de voorschriften en wettelijke normen die voor u gelden. Immers, u bent de afgelopen jaren meerdere keren op dergelijke overtredingen gewezen en aangeschreven. Op 13 juni 2024 is er zelfs een dwangsom bij u verbeurd omdat opnieuw werd geconstateerd dat de verplichte geluidsbegrenzer op een hoger geluidsniveau muziek kon draaien dan waarop de limiter was afgeregeld en verzegeld. Recent, op 12 november 2024, is ook de geluidbegrenzer opnieuw afgeregeld en verzegeld op basis van de muziekinstallatie die toen aanwezig was. Dat uw muziekinstallatie nu wederom niet op orde is, is u zeer aan te rekenen en getuigt van een slechte bedrijfsvoering.

Naast het feit dat is gebleken dat uw muziekinstallatie wederom niet op orde is, is tevens aannemelijk dat u heeft willen voorkomen dat dit aan het licht kwam. Dit blijkt uit de eerder genoemde vreemde en dubieuze gang van zaken tijdens de controle van 9 mei jl. die er duidelijk op was gericht zaken te verhullen. Dat u zaken heeft willen verhullen wordt ondersteund door het feit dat de speakers waarvan op 9 mei 2025 werd verklaard dat deze kapot waren, op 13 mei 2025

gewoon werkend bleken te zijn. Op zijn minst blijkt hieruit dat u informatie niet proactief deelt en u niet eerlijk bent over feiten en omstandigheden die zich hebben voorgedaan en relevant zijn voor uw muziekinstallatie. Als dat wel zo zou zijn dan had u zelf (proactief) gemeld dat er iets was gewijzigd aan de muziekinstallatie en dat is niet het geval.

U bent verantwoordelijk voor een goede gang van zaken in en rondom uw horecabedrijf en van u mag worden verwacht dat u het woon- en leefklimaat in de omgeving van uw horecabedrijf in acht neemt. Door de recente constateringen is gebleken dat u dit niet dan wel onvoldoende doet en uw bedrijfsvoering een nadelige invloed heeft op het woon- en leefklimaat nabij uw horecabedrijf. Bovendien heeft uw horecabedrijf een lange en frequente geschiedenis van (muziekgeluids)overlast en handhaving. Op dit moment is er dan ook weinig vertrouwen dat u uw horecabedrijf op een deugdelijke wijze zal exploiteren. Voorgaande maakt dat er sprake is van slechte bedrijfsvoering.

Conclusie: voornemen intrekken exploitatievergunning voor de duur van één week
Uit bovengenoemde feiten en omstandigheden concludeer ik dat geen sprake is van een goede gang van zaken in uw horecabedrijf in de zin van artikel 3.16 lid 3 van de APV. Bovendien mag van exploitanten en leidinggevenden worden verwacht dat zij te allen tijde informatie proactief delen en eerlijk zijn over de feiten en omstandigheden die relevant zijn voor het beoordelen van de bedrijfsvoering. Dit geldt ook voor de voor uw horecabedrijf geldende milieuwetgeving en maatwerkvoorschriften.

Op grond van het voorgaande ben ik voornemens om de exploitatievergunning van uw horecabedrijf in te trekken **voor de duur van één week**.

De bescherming van het woon- en leefklimaat weegt daarbij zwaarder dan uw belang om te kunnen exploiteren.

N.B. Omdat de geluidbegrenzer niet meer juist is afgeregeld, ontvangt u ook een brief (met kenmerk Z2025-023076) met het voornemen tot het opleggen van twee lasten onder dwangsom.

N.B. U bent ook eigenaar van een horecabedrijf op de Nieuwezijds Voorburgwal 89 te Amsterdam. Bij dit horecabedrijf zijn recent soortgelijke overtredingen geconstateerd en heeft u ook een aanzienlijke geschiedenis van (geluids-)overlast en overtredingen. Ten aanzien van uw horecabedrijf op de Nieuwezijds Voorburgwal 89 ontvangt u twee aparte brieven met de kenmerken Z2025-023076 en Z2025-026113.

Zienswijze:
Voordat ik overga tot het daadwerkelijk opleggen van stap 1 van het handhavingsstappenplan, stel ik u in de gelegenheid om uw zienswijze te geven (artikel 4:8 Algemene wet bestuursrecht).

U kunt **tot en met 11 juli 2025** uw zienswijze geven door een gemotiveerde email te sturen naar de behandelend ambtenaar van stadsdeel Centrum (zie naam linksboven in de brief).

Hoogachtend,
de Burgemeester van Amsterdam,
namens deze,
Teammanager procesuitvoering

5.1, 2, e

5.1, 2, e