WEGINGSFORMULIER
AANVRAGEN PERIODIEKE SUBSIDIES 2023

Alvast voor meteen helderheid, subsidie toekennen: *zie verder ook aan het einde van het formulier*	☒ ja ☐deels ☐nee

ALGEMENE GEGEVENS	
sisa-nummer	2022/04666
Aanvrager	St. Assadaaka
Accounthouder	5.1, 2, e
Evt. Overall Account Houder	
Aangevraagd op plafond jeugd	Indische buurt / OHG € Oud- Oost € IJburg/ZBE € Watergraafsmeer €
Aangevraagd op plafond volwassenen	Indische buurt / OHG € 12.000 Oud- Oost € 12.000 IJburg/ZBE € 9.000 Watergraafsmeer € 12.000
Aangevraagd op stedelijk plafond (sportondersteuning-grip op je geld-eigenkrachttrainingen)	€

Aangevraagd op hoofdthema GGU en collegeprioriteit:

Basisinfrastructuur	
Volwassenen: mantelzorg, koppelen van vrijwilligers	€ 7.000
Jeugd: Brede talentontwikkeling, huiswerkbegeleiding, Mentoraten, jongerenwerk, spelinloop	€
Accommodaties	€
Hoofdthema: Kansengelijkheid	
Kansen voor jeugd €	€
Meiden	€
Armoede en schulden	€ 5.000
Participatie	€ 8.000
Taal/Digitaal	€ 5.000
Diversiteit	€ 5.000
Hoofdthema: Vitaal & Gezond	
Vluchteling, statushouder & ongedocumenteerde	€
Gezondheid, Bewegen en Gezonde levensstijl	€ 5.000
Dementie	€ 3.000
Eenzaamheid	€ 7.000

Totaal aangevraagd voor 2023	€45.000
Totaal verleend 2022	€45.000
Korte omschrijving van de activiteiten	Thema ontbijtbijeenkomsten, Sociaal maatschappelijk inloopspreekuur en individuele ondersteuning, steun

Doe dit kort en evt in steekwoorden Wanneer dit meer overzicht geeft, gebruik dan meer wegingsformulieren	voor elkaar, Voorlichtingsbijeenkomsten (Ronde Tafelgesprekken, netwerkactiviteiten, samen sterk groep mannen, samen sterk groep vrouwen, (mantel)zorgen voor elkaar, cursussen Vrijwilligers, Nederlandse taallessen, Taaloefen- en participatieplaatsen
Evt. belangrijke aanvullende informatie	

BEOORDELINGS CRITERIA (zie artikel 1.6 subsidieregeling)

a. de mate waarin de activiteiten aansluiten bij de gebiedsgerichte opgave(n) sociale basis en de collegeprioriteiten binnen die opgave;
b. de mate waarin de organisatie in de aanvraag blijk geeft te beschikken over verbinding met en kennis van de wijk en de buurt en aantoonbare samenwerking met partners rondom de brede sociale opgave;
c. de mate waarin blijk wordt gegeven van kennis en expertise met betrekking tot (het werken met) kwetsbare groepen;
d. de mate waarin bij de voorbereiding en uitvoering van activiteiten de betrokkenheid van bewoners en/of ervaringsdeskundigen is geborgd;
e. gerichtheid op preventie, inclusie, cohesie en cultuursensitiviteit;
f. de mate waarin blijk wordt gegeven van kennis over emanciperende krachten in de stad en/of groepen die te maken hebben met uitsluiting of achterstelling;
g. de mate van continuïteit van dienstverlening aan de Amsterdammer;
h. de prijs-kwaliteitsverhouding;
i. de mate waarin blijk wordt gegeven van doorontwikkeling van aanbod en innovatieve manieren van werken.

Geef steeds een korte toelichting, maar hou die tot de kern!! Gebruik eventueel steekwoorden. Hou voor ogen dat je collega's straks met dit formulier in de hand goed mee moeten kunnen doen bij de bespreking tijdens de weging

Sluiten de activiteiten aan bij de gebiedsgerichte opgave(n) en de collegeprioriteiten binnen die opgave? Geef aan hoe!	voldoende	
Is er verbinding met en kennis	voldoende	Buurtteams, OKT, WPI en Participatie

van de wijk en de buurt en aantoonbare samenwerking met partners rondom de brede sociale opgave? Heb oog voor de wijze van samenwerking.		
Is er kennis en expertise met betrekking tot (het werken met) kwetsbare groepen?	voldoende	Ja
Is bij de voorbereiding en uitvoering van activiteiten de betrokkenheid van bewoners en/of ervaringsdeskundigen geborgd?	voldoende	Ja
Richt men zich op preventie, inclusie, cohesie en cultuursensitiviteit?	voldoende	Ja
Is er kennis over emanciperende krachten in de stad en/of groepen die te maken hebben met uitsluiting of achterstelling?	voldoende	Ja
Is er continuïteit van dienstverlening aan de Amsterdammer?	voldoende	
Wat vind je van de prijs-kwaliteitsverhouding? (Volg hierbij je eigen gezond verstand; kijk eventueel naar voorgaande jaren maar ook naar de jaarrekening; komen die cijfers overeen? vraag eventueel van te voren bij collega' (het gaat erom dat straks het gesprek over dit punt op gang komt!!)	voldoende	
Is er blijk van doorontwikkeling van aanbod en innovatieve manieren van werken?	voldoende	

TOEKENNEN OF WEIGEREN

Let op systematiek: (delen van) aanvragen die worden geweigerd op basis van artikel 1.7 2e lid onder a. tot en met d. hoeven niet te worden gewogen: deze (delen van aanvragen) worden dus niet vergeleken met andere (delen van) aanvragen, maar vallen "individueel" af voor de weging start. Ga je (deels) weigeren op grond van de weging, dan gebruik je altijd een combinatie van:

- **te weinig budget om alle aanvragen te kunnen honoreren, dus binnen beschikbare middelen gewogen om tot optimale mix te komen**

+ inhoudelijke weigeringsgrond: waarom was de aanvraag ten opzichte van andere aanvragen niet goed genoeg?		
Vind je dat de subsidie toegekend moet worden?	ja	
Bij ja en bij deels voor welk bedrag?	€45.000	
Bij deels en nee, waarom wil je (deels) weigeren?		

En wat is de weigeringsgrond ? *Zet een kruisje in de kolom hiernaast bij het artikel dat van toepassing is.*		1. ASA 2013, artikel 9, lid 2:
	☐	a. de aanvrager niet voldoet aan de regels die zijn gesteld om voor subsidie in aanmerking te komen;
	☐	b. gegronde reden bestaat om aan te nemen dat de activiteiten van de aanvrager niet of niet in overwegende mate gericht zullen zijn op de gemeente of haar ingezetenen of niet of nauwelijks aanwijsbaar ten goede zullen komen aan de gemeente of haar ingezetenen;
		2. Subsidieregeling Sociale Basis artikel 1.7, lid 2:
	☐	a. naar het oordeel van het college sprake is van een activiteit waarin al op andere wijze wordt voorzien of waarvoor
	☐	financiering op grond van een andere regeling is voorgeschreven of mogelijk is;
		b. de activiteiten naar het oordeel van het college te grote
	☐	risico's met zich mee brengen voor de ontwikkeling, gelijke behandeling, gezondheid of veiligheid van deelnemers of andere betrokkenen;
	☐	c. de activiteiten naar het oordeel van het college onvoldoende bijdragen aan het doel van deze subsidieregeling en/of niet
	☐	in overeenstemming zijn met gemeentelijk beleid;
		d. de activiteiten naar het oordeel van het college niet passen binnen de subsidiabele activiteiten zoals in deze regeling
	☐	omschreven;
		e. de activiteiten naar het oordeel van het college onvoldoende
	☐	aansluiten bij de gebiedsgerichte opgave(n) sociale basis en de collegeprioriteiten binnen die opgave;
		f. voor uitvoering van de activiteiten een hoger bedrag of meer
	☐	uren inzet wordt gerekend dan door het college redelijk wordt geacht;
	☐	g. de aanvrager naar het oordeel van het college niet of onvoldoende beschikt over verbinding met en kennis van de wijk en de buurt en aantoonbare samenwerking met partners rondom de brede sociale opgave;
		h. naar het oordeel van het college in het gebied waarop de aanvraag betrekking heeft al voldoende aanbod is dat in de vraag voorziet;
		i. de activiteiten naar de oordeel van het college onvoldoende

		blijk geven van gerichtheid op preventie, inclusie, cohesie en onvoldoende blijk geven van cultuursensitiviteit.