Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Sixhavenpark Buurtbewoners
T.a.v. [redacted]
Uitsluitend per e-mail: [redacted]

| | |
|---|---|
| Datum | 15 mei 2026 |
| Ons kenmerk | Woo ID 2698 |
| Behandeld door | Woo-coördinatie stadsdeel Noord, woo-coordinatie.sdn@amsterdam.nl |
| Bijlage(n) | -Relevante wetsartikelen uit Wet open overheid<br>-Inventarislijst |
| Onderwerp | Beslissing op uw Woo-verzoek van 13 mei 2025 (deelbesluit stadsdeel Noord) |

Geachte [redacted],

In het Woo-verzoek van 13 mei 2025 is namens de Groene Basis Piraten met een beroep op de Wet open overheid (hierna: Woo) verzocht om informatie met betrekking tot het Sixhaven gebied.

Specifiek is verzocht om alle documenten, van 1 januari 2017 tot en met 13 mei 2025, over de oplevering van de openbare ruimte het "Sixhaven gebied" na aanleg Noord-Zuid lijn van alle partijen die hierbij betrokken zijn geweest m.b.t. oplevering terrein door aannemer sixhavengebied, de tijdelijke bestemming "buurthaven", het ontwerp traject "Sixhavenpark" (inclusief alle tussentijdse ontwerpen), alle door gemeente opgestelde evaluatie rapporten, overdracht's documenten van projectleider naar projectleider en van technisch uitvoerder naar technisch uitvoerder, verslagen buurt overleggen, communicatie buurtbewoners, interne tussen reportages, aanbesteding's traject placemaker partijen, participatie plan, toetsing's rapport aan arrest van Didam en alle financiële inzichten incl. uren verantwoording werkzaamheden en inzage in het gekapitaliseerde bomenfonds wat gebruikt is voor de bomen kap tbv de aanleg noord-zuid lijn (wat heden groen fonds heet).

Op 23 mei 2025 heeft een gesprek plaatsgevonden naar aanleiding van het Woo-verzoek met als doel het Woo-verzoek te verduidelijken en waar mogelijk te specificeren.
Tijdens het gesprek zijn de volgende punten aan de orde gekomen:

- het verzoek wordt niet langer gedaan namens de Groene Basis Piraten maar door de Sixhavenpark Buurtbewoners;

- het aanbod van de projectmanager G&O om het archief in te zien en specifiek aan te geven welke informatie openbaar dient te worden gemaakt is afgewezen, daar u van mening bent dat de projectmanager niet over het gehele archief beschikt;
- het Woo-verzoek blijft ongewijzigd;
- u bent akkoord gegaan met een uiterste beslisdatum van 1 september 2025.

Naar aanleiding van het gesprek van 23 mei 2025 is diezelfde dag een e-mail verstuurd met daarin links naar eerdere Web-besluiten over Sixhaven, te weten:

1. Wob Deelbesluit II Sixhaven (09-09-2019): https://open.amsterdam/woo-zoeken/?mode=gallery&view=list&rows=45&page=1&fq%5B%5D=search_s_dossiernaam:%22Wob%20Deelbesluit%20II%20Sixhaven%20%20(09-09-2019)%22&sort=order_i_created_time%20desc
2. Wob-besluit: Totstandkoming Principenota Sixhaven (27-06-2018): https://open.amsterdam/woo-zoeken/?mode=gallery&view=list&rows=45&page=1&fq%5B%5D=search_s_dossiernaam:%22Wob-besluit:%20Totstandkoming%20Principenota%20Sixhaven%20(27-06-2018)%22
3. Wob-besluit: Activiteiten bij de Sprong over het IJ (08-08-2018): https://open.amsterdam/woo-zoeken/?mode=gallery&view=list&rows=45&page=1&fq%5B%5D=search_s_dossiernaam:%22Wob-besluit:%20Activiteiten%20bij%20de%20Sprong%20over%20het%20IJ%20(08-08-2018)%22&sort=order_i_created_time%20desc

In de e-mail van 29 augustus 2025 is meegedeeld dat de directie Grond en Ontwikkeling en het stadsdeel Noord voor de beoordeling van het verzoek meer tijd nodig hebben en dat het niet lukt om 1 september 2025 een besluit te nemen. In reactie hierop heeft u op 2 september 2025 aangegeven dat u per omgaande alle beschikbare documenten wenst te ontvangen en na twee weken het gehele dossier. Op 16 september 2025 is aan u aangegeven, zoals eerder aan u is medegedeeld, dat er duizenden documenten zijn en de beoordeling van de documenten zorgvuldig dient te worden gedaan. U heeft tijdens het gesprek van 23 mei 2025 aangegeven uw verzoek niet te willen inperken. Het is niet mogelijk om tussentijds documenten te verstrekken.

Op 16 september 2025 heeft u een aanvullend Woo-verzoek ingediend (ID 3079) waarbij u het eerder verzochte ook verzoekt over de periode 13 mei 2025 tot en met 15 september 2025 informatie vraagt over de behandeling van het Woo-verzoek (ID 2698) incl. de problemen omtrent de technische storingen van de anonimiserings software.

**Wettelijk kader**
Ik behandel het verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo). De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in bijlage 1 bij deze brief.

**Deelbesluit**
Dit besluit heeft enkel betrekking op de documenten van stadsdeel Noord. Met betrekking tot de documenten van de directie Grond en Ontwikkeling heeft u op 16 januari 2026 een deelbesluit ontvangen. Het besluit en documenten zijn reeds gepubliceerd op open.amsterdam (Woo-besluit inzake de oplevering van de openbare ruimte van het Sixhaven gebied (deelbesluit GO) ID 2698) .

**Inventarisatie documenten**
Naar aanleiding van het verzoek is gezocht naar documenten die onder de reikwijdte daarvan vallen. Deze zoekslag is uitgevoerd door het Gebiedsteam Oud-Noord en de afdeling Bestuur en Organisatie van stadsdeel Noord.
Hierbij is gezocht in de volgende bronnen:

- algemene e-mailboxen van de afdeling Bestuur en Organisatie van stadsdeel Noord
- persoonlijke e-mailboxen van betrokken medewerkers van het Gebiedsteam Oud-Noord en de afdeling Bestuur en Organisatie.
- (archief)systemen: Decos, Andreas, IBABS;
- netwerkschijven/MSTeams;
- Whatsapp/Signal.

Daarbij is gebruik gemaakt van de zoektermen: "Sixhaven"; "Sixhavenpark"; "buurthaven", "placemaking"; "placemakers" en "Stipo".
Bij deze inventarisatie zijn 4570 documenten aangetroffen. Er is beoordeeld of deze documenten daadwerkelijk tot de reikwijdte van uw verzoek behoren.
Tevens heeft er een schifting plaatsgevonden door het verwijderen van identieke documenten. Hierbij is ook gekeken naar de documenten die eerder door de directie Grond en Ontwikkeling (gedeeltelijk) openbaar zijn gemaakt.
Vooruitlopend op uw tweede verzoek zijn ook documenten beoordeeld welke later gedateerd zijn dan 13 mei 2025.
Uiteindelijk zijn 1723 documenten beoordeeld. Deze zijn genoemd in de inventarislijst. De inventarislijst treft u als bijlage 2 aan en maakt integraal deel uit van dit besluit. In dit besluit wordt vanaf nu verwezen naar de nummers op de inventarislijst, zodat voor u duidelijk is wat wij per document hebben besloten en waarom wij dit heb besloten.

*Reeds openbare documenten*
De Woo is niet van toepassing op documenten die al openbaar zijn. Een aantal documenten is reeds openbaar. Op de inventarislijst staat de link vermeld met de vindplaats van de documenten.
Een aantal e-mails bevatten bijlagen die de directie Grond en Ontwikkeling beoordeeld heeft. Voor zover mogelijk wordt op de inventarislijst verwezen naar de nummers die deze documenten in het Woo-besluit van de directie Grond en Ontwikkeling hebben ontvangen.
U ontvangt deze documenten niet nogmaals.

*Informatie die valt buiten de reikwijdte van uw verzoek*
U heeft in uw verzoek aangegeven over welke aangelegenheid u informatie wilt ontvangen. Een aantal documenten gaat gedeeltelijk niet over de door u aangegeven aangelegenheid en deze staan op de inventarislijst als zodanig aangemerkt. Deze informatie valt daarom buiten de reikwijdte van uw verzoek en heb ik daarom uit de documenten verwijderd.

Het gaat ook om bijlagen bij e-mails. De betreffende e-mails zelf vallen wel onder de reikwijdte van uw verzoek, maar de bijlagen bij die documenten bevatten echter geen informatie over de door uw gevraagde aangelegenheid. Daarom verstrek ik deze bijlagen niet. Om u een volledig overzicht te bieden, zijn deze bijlagen wel opgenomen op de inventarislijst. Deze documenten zijn beoordeeld als niet openbaar. De Woo-uitzonderingsgrond 4.1, 4 is hierbij van toepassing.

De documenten die na de eerste inventarisatie in het geheel buiten de reikwijdte van uw verzoek bleken te vallen, zijn daarom bij de verdere behandeling van het Woo-verzoek betrokken zijn en staan daarom niet op de inventarislijst vermeld.

**Besluit**
*Gedeeltelijk openbaar*
Ik besluit een deel van de door u gevraagde informatie niet openbaar te maken. Per document is op de inventarislijst aangegeven welke uitzonderingsgronden zijn toegepast.

*Geheel openbaar*
Ook besluit ik een deel van de door u gevraagde informatie geheel openbaar te maken. Op de inventarislijst staat bij de documenten aangegeven dat ze "Openbaar" worden gemaakt.

*Na verwijdering blijft geen informatie meer over*
In een aantal documenten resteert er, na weglating van de informatie die ik niet openbaar maak, geen informatie over de aangelegenheid waarover u informatie verzocht. Ik heb daarom besloten deze documenten in het geheel niet openbaar te maken.

De inventarislijst maakt integraal onderdeel uit van het besluit. Voor de motivering van dit besluit verwijs ik naar het onderdeel "Overwegingen" van deze brief.

**Overwegingen**
***Algemene overweging: openbaarheid t.a.v. eenieder***
Als eerste wil ik u wijzen op het volgende.

Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in het eerste artikel 1.1. van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor eenieder. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

***Algemene uitgangspunten bij toetsing aan de uitzonderingsgronden***
De toetsing aan de uitzonderingsgronden verloopt als volgt. Eerst kijk ik of een van de uitzonderingsgronden speelt. Dat doe ik meestal per alinea, soms per zin. Vervolgens kijk ik wat voor soort uitzonderingsgrond het is. Als het een absolute uitzonderingsgrond is, mag ik de informatie niet verstrekken. Als het een relatieve uitzonderingsgrond is, moet ik een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Als ik informatie weiger, moet ik goed motiveren waarom ik dat doe. Dat geldt nog sterker als de informatie ouder dan vijf jaar is.
Wanneer het gaat om informatie waar belangen van anderen bij betrokken zijn, moet ik hen de mogelijkheid geven om een zienswijze in te dienen. Dit betekent dat zij hun mening kunnen geven over of de informatie wel of niet openbaar gemaakt moet worden. Het is uiteindelijk aan mij om te beslissen of ik de informatie openbaar maak.
In de inventarislijst en op de documenten heb ik opgenomen welke uitzonderingsgronden van toepassing zijn.

**Absolute uitzonderingsgronden**
***Bijzondere persoonsgegevens en persoonsgegevens van strafrechtelijke aard***
Op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder d, van de Woo mag ik geen informatie openbaar maken als dit bijzondere persoonsgegevens of persoonsgegevens van strafrechtelijke aard zijn. Bijzondere persoonsgegevens zijn gegevens over iemands ras of etnische afkomst, politieke opvattingen, religie of levensovertuiging, seksuele gerichtheid, gezondheid, genetische gegevens, biometrische gegevens en lidmaatschap van een vakbond. Strafrechtelijke gegevens zijn gegevens over iemands strafrechtelijke veroordelingen, strafbare feiten en veiligheidsmaatregelen die daarmee verband houden. In een aantal documenten staan gegevens die betrekking hebben op de etnische afkomst en strafbare feiten van betrokkenen. Ik zal deze persoonsgegevens daarom niet openbaar maken.

***Nationale identificatienummers***
Op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder e, van de Woo mag ik geen informatie openbaar maken als dit een nationaal identificatienummer betreft, zoals het burgerservicenummer of het kenteken van een voertuig. In een aantal documenten staan nationale identificatienummers, waaronder burgerservicenummers. Ik zal deze nationale identificatienummers daarom niet openbaar maken.

**Relatieve uitzonderingsgronden**
***De economische of financiële belangen van de Staat, van andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen***[1]
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder b, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de economische of financiële belangen van - onder meer - de gemeente beschadigt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

[1] c. bestuursorganen die onder de verantwoordelijkheid van de onder a en b genoemde organen werkzaam zijn; d. andere bestuursorganen, voor zover niet bij algemene maatregel van bestuur uitgezonderd.

Openbaarmaking van de informatie kan gevolgen hebben voor een privaatrechtelijke verhouding met een onderneming of burger, bijvoorbeeld bij onderhandelingen tussen de overheid en ondernemingen of burgers.
Bij bepaalde passages uit bepaalde documenten is dit het geval. Ik vind dit belang in dit geval zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid omdat de onderhandelingspositie van de gemeente geschaad wordt indien deze financiële passages openbaar worden gemaakt. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

***De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer***
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. In diverse documenten staat ook andere informatie die raakt aan de privacy. Bij bepaalde passages uit bepaalde documenten is dit het geval.
Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Dat vind ik niet wenselijk. Ik vind het belang van privacy in dit geval zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar.

In diverse documenten staan ook persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om, openbaarmaking op grond van de Woo. Van openbaarmaking van deze informatie wordt in beginsel afgezien indien het ambtenaren en derden betreft die niet reeds uit hoofde van hun functie beroepsmatig in de openbaarheid treden, zoals bestuurders, de gemeentesecretaris en directeuren.

***Andere dan vertrouwelijk aan de overheid verstrekte concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens***
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder f, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit de bescherming van concurrentiegevoelige gegevens schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Deze uitzonderingsgrond beschermt concurrentiegevoelige bedrijfsgegevens/ fabricagegegevens die niet vertrouwelijk aan de overheid zijn verstrekt. Dit is dus een anders dan artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo, dat vertrouwelijk verstrekte informatie beschermt. Ik moet afwegen of het belang van openbaarmaking opweegt tegen het belang om de bedrijfs- en fabricagegegevens te beschermen.
In bepaalde passages uit bepaalde documenten staan bedrijfs- en/of fabricagegegevens. Uit deze gegevens kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid met betrekking tot de (financiële) strategie van een onderneming. Concurrenten kunnen daar hun voordeel mee doen en dat is niet wenselijk voor de partij die de gegevens met de overheid heeft gedeeld. Ik vind dit belang zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

***De beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage***
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder h, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit de beveiliging van personen en bedrijven en/of het voorkomen van sabotage belemmert en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. In bepaalde passages bepaalde documenten staan beveiligingsgegevens. Uit deze gegevens kan informatie worden afgeleid over de (wijze van) beveiliging van objecten. Uit deze gegevens kan worden afgeleid welke maatregelen zijn getroffen om sabotage te voorkomen. Ik vind dat het belang om hier geen zicht op te bieden zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

***Het voorkomen van onevenredige benadeling***
Op grond van artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo mag ik in uitzonderlijke gevallen geen informatie openbaar maken als dit iemand onevenredige benadeling toebrengt en de voorkoming daarvan zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Bij bepaalde passages uit de documenten is dit het geval. Deze benadeling bestaat uit informatie die reputatieschade ten gevolge kan hebben. Ik vind dat de voorkoming van deze benadeling zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid aangezien ik het niet wenselijk vindt dat de reputatie geschonden wordt. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

***Persoonlijke beleidsopvattingen in een document voor intern beraad***
***Weigeren o.g.v. artikel 5.2, eerste lid, van de Woo***
Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is hier ook het geval. Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende.
Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.
Het is van belang dat ambtenaren intern vrij met elkaar van gedachten moeten kunnen wisselen over beleidskeuzes. Een zekere mate van veiligheid is nodig om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. Ik acht het in dit geval ook niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om met toepassing van artikel 5.2, tweede lid, de persoonlijke beleidsopvattingen toch openbaar te maken. Gelet hierop maak ik in dit dossier de persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad niet openbaar.

**Wijze van openbaarmaking**
De openbaar gemaakte documenten, stuur ik u per e-mail toe.

**Publicatie op website**
De stukken die met dit besluit voor eenieder openbaar worden, worden gepubliceerd op de website van Open Amsterdam: https://open.amsterdam . Bij de zoekfunctie kunt u gebruik maken van het Woo ID-nummer waarmee uw Woo-verzoek is geregistreerd.

Namens het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam,



D. Landveld
Stadsdeeldirecteur, stadsdeel Noord

**Niet mee eens?**

**Bezwaar**
Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u binnen zes weken na de bekendmaking van dit besluit bezwaar maken. Als datum van uw bezwaar geldt de poststempel op uw bezwaarschrift. Stuur uw bezwaarschrift naar:

Gemeente Amsterdam
T.a.v. Juridisch Bureau
Postbus 483
1000 AL AMSTERDAM

Vermeld in uw bezwaarschrift altijd:
- uw naam, adres en telefoonnummer
- de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft en uw handtekening
- het besluit waartegen u bezwaar maakt, met datum en kenmerk van het besluit
- waarom u bezwaar maakt.

Na ontvangst informeert de gemeente u over de manier waarop zij uw bezwaarschrift gaat behandelen. U kunt ook online bezwaar maken via www.amsterdam.nl/bezwaar/jb.

**Schorsende werking**
Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking.
Dat wil zeggen: het besluit waartegen u bezwaar maakt, blijft geldig totdat over uw bezwaar is beslist.

**Spoed? Voorlopige voorziening**
Bij grote spoed kunt u (tegen kosten) een zogeheten voorlopige voorziening aanvragen. Dat is een spoedprocedure waarmee het genomen besluit tijdelijk kan worden ingetrokken en/of andere maatregelen kunnen worden getroffen. Een voorlopige voorziening vraagt u aan bij:

De Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht - teams bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW AMSTERDAM

Dat kan ook via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Daarvoor hebt u een DigiD nodig.
Op deze site vindt u ook meer informatie.

**Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Woo**

Artikel 1.1 Recht op toegang
Eenieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.

Artikel 2.1 Begripsbepalingen
In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

document:
een door een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak van dat orgaan, die persoon of dat college;

milieu-informatie:
hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;

Onze Minister:
Onze Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties;

publieke informatie:
informatie neergelegd in documenten die berusten bij een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, of informatie die krachtens artikel 2.3 door een bestuursorgaan kan worden gevorderd.

Artikel 4.1 Verzoek
1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
6. Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

5.1 Uitzonderingen

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.
2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.
3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.
4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.
5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.
6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.

7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 5.2 Persoonlijke beleidsopvattingen

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.
2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

**Bijlage 2 – Inventarislijst**
Zie apart bestand