In mijn Wob-verzoek van 10 maart 2015 schetste ik de onderlinge rechtsverhoudingen tussen:

- de Gemeente, als
    - garantieverstrekker aan Felix Meritis Beheer t.b.v. beheer en onderhoud van het pand Felix Meritis; en
    - subsidieverstrekker aan Felix Meritis Foundation in het kader van het Kunstenplan
- de Stichting Felix Meritis Beheer (FMB) (eigenaar en verhuurder van het pand Felix Meritis) en
- de Stichting Felix Meritis Foundation (FMF) (exploitant en huurder van het pand Felix Meritis),

en verzocht ik om openbaarheid van stukken die ten grondslag liggen aan besluitvorming tussen 2006 en 2014 door de Gemeente in het kader van deze onderling zeer verweven rechtsverhoudingen.

Nadat een hoorzitting was gehouden ontving ik eind 2017 van de Gemeente onder meer:

Raadsnotulen d.d. 01/02/2006 waarin het College op pag. 31-34 regelmatig verwijst:

1) naar de verwevenheid tussen de Stichting Felix Meritis Beheer, als eigenaar en verhuurder van het gebouw Felix Meritis, en de Stichting Felix Meritis Foundation, als exploitant en huurder;

2) op het belang van continuïteit van Felix Meritis (in het spraakgebruik de gangbare naam voor de Stichting Felix Meritis Foundation);

3) op de rol van de Gemeente bij het waarborgen van deze continuïteit.

Een **mail van de Directie Stedelijke Bestuursadvisering d.d. 17/02/2010** over mogelijke scenario's voor verkoop van het pand Felix Meritis, dat a.g.v. in 2007 geconstateerde zwamvorming betrokkenheid van de gemeente vereist. Met een mogelijk faillissement van FMB/FMF wordt rekening gehouden, het voordeel is dan 'dat de weg vrij is voor een nieuwe huurder'. Een verslechterde verhouding tussen FMB/FMF en de gemeente zal echter een politieke dimensie kunnen krijgen.

'Factsheet – introductie nieuwe wethouder' d.d. 19/03/2010. Als gevolg van de in 2007 geconstateerde zwamvorming in het gebouw Felix Meritis is betrokkenheid van de gemeente onvermijdelijk. Redding van het gebouw staat voorop, niet de culturele instelling.

Memo van Directie Stedelijke Bestuursadvisering aan wethouder Gehrels d.d. 22/04/2010, met o.m. 3 scenario's inzake zwamsanering en restauratie:

1. Uitvoering door FMB, betaling kostprijshuur door FMF of andere huurder. Voordeel: geen extra bijdrage gemeente nodig. Nadeel: eigendom blijft bij FMB, heeft geen ruimte voor volgende tegenvaller.

2. Uitvoering door FMB en overdracht aan professionele beheerspartij.

3. Faillissement FMB/FMF. Kost gemeente geld, gemeente moet zelf zwamsanering en restauratie laten uitvoeren, en leidt tot imagoschade voor gemeente.

Mail van Directie Stedelijke Bestuursadvisering aan o.m. 5.1, 2, e **d.d. 26/04/2010**: Wethouder Gehrels (12 april 2006 – 26 mei 2014) heeft voorkeur voor scenario 1 en 2.

Een memo d.d. 06/09/2012 binnen de afdeling Kunst en Cultuur – Directie Stedelijke Bestuursadvisering inzake 'een passage voor de risicoparagraaf over Stichting Felix Meritis' met o.m. de volgende passages:

'Het beëindigen van de Kunstenplansubsidie aan Felix Meritis heeft mogelijk consequenties voor het voortbestaan van deze instelling.'

'In 2011 is een negatief resultaat behaald waardoor de reserves zijn gehalveerd.'

'Voor 2012 wordt ook een negatief resultaat verwacht …/…'

'Een mogelijk faillissement van Felix Meritis heeft ook consequenties voor de gemeente.'

'Een mogelijke ondergang van de Stichting Felix Meritis kan ook consequenties hebben voor de Stichting Felix Meritis Beheer. Beide stichtingen zijn nauw verweven'.

'Met de huidige bestemming is het een incourant pand. Met een nieuwe bestemming kan de waarde aanzienlijk verhoogd worden. Maar wie wil dat?'

Mail van Carolien Gehrels (wethouder Kunst en Cultuur, Economische Zaken) aan Directie Stedelijke Bestuursadvisering, vervolgens doorgestuurd naar Grond & Ontwikkeling d.d. 17/06/2013 inzake advies over brief FMB met verzoek om gesprek omdat FMF niet meer aan huurverplichtingen kan voldoen

Op 4 juni 2018 ontving ik o.m. de volgende stukken:

Verslag monitorgesprek tussen Felix Meritis (FMF) en DMO/Kunst en Cultuur d.d. 28/09/2012, waarin wordt gesproken van 'redelijk stabiele bezoekersaantallen', een toename van publieksinkomsten en een afname van incidentele subsidies, achterblijvende zaalverhuur a.g.v. de economische crisis. De initiatieven van Felix Meritis slaan inhoudelijk aan, en het gebouw verkeert in goede staat.

Blijkens de **beschikking subsidieverlening Kunstenplan d.d. 18/03/2013** is de subsidie voor 2013-2016 gehalveerd tot een bedrag van € 77.720 per jaar.

Een brief d.d. **14/07/2014 van de Afdeling Kunst en Cultuur aan Levenbach Advocaten**, inzake subsidievaststelling 2013, volgens welke 'Felix Meritis, ondanks dat 2013 een financieel problematisch jaar was, toch grotendeels de afgesproken prestaties heeft gerealiseerd'.

Uit bovenstaande blijkt dat de gemeente zich zeer wel bewust was van de verwevenheid tussen de beide stichtingen FMF en FMB en hun beider rol in het gebouw Felix Meritis, en van de consequenties van haar besluiten betreffende het gebouw en de stichtingen. Met haar besluit de kunstenplansubsidie aan FMF te halveren heeft de gemeente erop aangestuurd dat FMF niet aan haar verplichtingen als huurder jegens FMB zou kunnen voldoen.

Met de komst van wethouder Gehrels (12/04/2006), en met de komst van de door haar benoemde nieuwe voorzitter van de Amsterdamse Kunstraad, 5.1, 2, e en het daarmee gepaard gaande onmiddellijk door hem afgedwongen vertrek van de zittende algemeen secretaris 5.1, 2, e was in één klap het in jaren zorgvuldig opgebouwde politiek gevoelige dossier rond gebouw en bespeler Felix Meritis uit het politiek/bestuurlijk geheugen van de Gemeente verdwenen.

Het spreekt dus voor zich dat de antwoorden op mijn vraag naar onderliggende stukken die de gevoerde besluitvorming moeten schragen, van het grootste belang zijn om de voorbereidingen voor die besluitvorming te kunnen volgen en plaatsen in de decennialange positieve relaties van FMF met Raad en College en vice versa, zoals uit vele openbare gemeentelijke stukken mag blijken.