VN2025-010134
rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel Zuid van 08 juli 2025

Portefeuille
Openbare Ruimte en Groen (33)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt
B1

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op het bezwaarschrift gericht tegen het besluit van 24 maart 2025. Met dat besluit is een omgevingsvergunning geweigerd voor het kappen van een boom op het perceel Westlandgracht 175-H.

Het dagelijks bestuur Stadsdeel Zuid besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- het bezwaarschrift ongegrond te verklaren;
- het besluit van 24 maart 2025 in stand te laten.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaarschrift ongegrond te verklaren en het besluit van 24 maart 2025 in stand te laten.

Dat betekent dat terecht een omgevingsvergunning voor het kappen van een boom op het perceel Westlandgracht 175-H is geweigerd.

Bestuurlijke achtergrond

Op 28 januari 2025 werd door bezwaarmaker een aanvraag ingediend voor een vergunning voor het vellen van een houtopstand voor de boom in haar achtertuin. Bezwaarmaker vroeg de kapvergunning aan voor een boom in zijn achtertuin.
Op 24 februari 2025 heeft de groenadviseur van de gemeente een expertiserapport uitgebracht waarin hij adviseert de gevraagde kapvergunning niet te verlenen. Hierop heeft het stadsdeel Zuid namens het college van burgemeester en wethouders op 24 maart 2024 een besluit opgesteld waarin de kapvergunning geweigerd wordt. Tegen dit besluit is door de bezwaarmaker op 16 april 2025 een bezwaarschrift ingediend.

Bestuurlijke prioriteit

n.v.t.

Wettelijke grondslag

De Verordening stadsdelen en stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college op bezwaarschriften te beslissen.

Onderbouwing besluit

Samengevat luiden de bezwaren als volgt:

-de bezwaarmaker stelt dat er schade ontstaat aan het onroerende goed (de schuur);

-er wordt door bezwaarmaker verwacht dat de boom verdere schade en veiligheidsrisico's zal veroorzaken;

-volgens de bezwaarmaker geeft het rapport van de groenadviseur een onjuiste weergave van de situatie;

-de bezwaarmaker is van mening dat de belangen niet voldoende zijn meegewogen;

-tot slot stelt de bezwaarmaker de gemeente aansprakelijk voor eventuele verdere schade.

Overwegingen

De kapaanvraag was gebaseerd op de veronderstelling dat de boom schade veroorzaakt aan de schuur en in de toekomst mogelijke veiligheidsrisico's oplevert. Echter blijkt uit het rapport van de groenadviseur dat hij een groter belang hecht aan het behoud van de boom. In zijn advies van 24 februari 2025 stelt de groenadviseur dat de boom, een zomereik, een bijzonder beeldbepalende rol vervult en de grootste van zijn soort en omvang is binnen het blok achtertuinen. Daarnaast benadrukt hij dat de boom, naast zijn bijdrage aan het stadsbeeld en functies zoals het bieden van schaduw, het dempen van warmte en het produceren van zuurstof, ook bijdraagt aan de leefbaarheid van de omgeving. In stedelijk gebied, en zeker binnen dit blok achtertuinen, is opgaand groen schaars en van grote waarde.

In zijn advies geeft de groenadviseur aan dat de boom een positieve bijdrage levert aan de leefbaarheid van de omgeving. De boom zorgt voor schaduw en demping van hitte. Op de hittekaart van Amsterdam is te zien dat deze buurt last heeft van hittestress. De boom draagt ook bij aan het bestendig maken van de buurt tegen wateroverlast, volwassen bomen kunnen enorme hoeveelheden water vasthouden. De Stolwijk- en Woestduinstraat, waar het adres vlakbij ligt, zijn bekend als een urgent waterknooppunt.[1] Volwassen bomen zijn een belangrijk onderdeel van het resistent maken van de buurt, tegen dit soort problematiek. Daarbij komt nog dat volwassen bomen een belangrijke ecologische functie vervullen voor insecten, vogels en vleermuizen. De bezwaarschriftencommissie komt tot de conclusie dat de boom een belangrijke, positieve bijdrage heeft op de leefomgeving.

Bezwaarmaker stelt schade te ondervinden aan de schuur vanwege de wortels van de boom. Volgens haar duwen de wortels van de boom de aarde omhoog waardoor de fundering beschadigd en worden de planken van de schuur uit elkaar geduwd. Bezwaarmaker geeft aan het oneens te zijn met het advies van de groendeskundige, specifiek over het feit dat er bij de aanleg van de tuin geen rekening is gehouden met de boom. Volgens bezwaarmaker is de tuin bijna tien jaar geleden aangelegd door de vorige eigenaren. Bezwaarmaker is van mening dat haar belangen en de directe schade die volgens haar ontstaat door de boom, onvoldoende zijn meegewogen door de groenadviseur. Volgens haar wegen deze belangen zwaarder dan het behoud van de ecologische waarde van de boom, aangezien ze bereid zijn om een boom te herplanten.

De groenadviseur heeft uitgelegd dat in Amsterdam geen kapvergunningen worden verleend, wanneer er sprake is van overlast en niet vastgesteld kan worden dat dit door de zomereik komt. Volgens de groenadviseur kunnen de wortels van de zomereik niet zomaar door de fundering groeien; dit zou alleen mogelijk zijn als de fundering al in slechte staat verkeert. De bezwaarschriftencommissie ziet dit rapport als een gedegen opgesteld expertiserapport. Het rapport gaat in op de individuele boom en hij onderbouwt zijn conclusie aan de hand van de situatie op locatie. Daarom volgt de bezwaarschriftencommissie de conclusies van het adviesrapport betreffende de leefbaarheid van de omgeving, de beeldbepalendheid van de boom en het feit dat er niet vastgesteld kan worden dat de schade veroorzaakt wordt door de zomereik.

De bezwaarschriftencommissie is van oordeel dat, hoewel de ervaren overlast vervelend is, deze niet zodanig zwaarwegend is dat het kappen van de boom gerechtvaardigd zou zijn. De bezwaarschriftencommissie benadrukt dat het creëren van ruimte rondom de boom in dit geval een minder ingrijpende oplossing vormt. De groenadviseur adviseert om de schutting aan te passen aan de bestaande situatie, inclusief de boom, en rekening te houden met de diktegroei van de stam. Het is bovendien niet vastgesteld dat de ervaren schade wordt veroorzaakt door de zomereik.

Bij de beoordeling van de belangen van de bezwaarmaker en het belang van het behoud van de boom heeft de bezwaarschriftencommissie de situatie zorgvuldig gewogen. De bezwaarschriftencommissie is hierbij van mening dat het belang van het behoud van de boom zwaarder weegt dan het belang van de bezwaarmaker bij het kappen van de boom.

Conclusie
Op basis van de Bomenverordening en het groenbeleid van Amsterdam concludeert de bezwaarschriftencommissie dat de weigering van de kapaanvraag voor de zomereik gerechtvaardigd is. De boom vertegenwoordigt bijzondere waarden zoals bedoeld in artikel 5 van de Bomenverordening, welke zwaarder wegen dan de belangen die met de kap gediend zijn. De bezwaarschriftencommissie adviseert om de bezwaren ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten.

Advies en afstemming

n.v.t.

Duurzaamheid

Participatie

n.v.t.

Financiële onderbouwing

n.v.t.

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2025-042073	Stadsdeel Zuid Hamervoordracht (pdf)

AD2025-042074	VERTROUWELIJK - Advies - Westlandgracht 175H - JB.25.005458.001.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord