[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 30 september 2021 16:17
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: uitspraak vovo inzake [redacted] / [redacted]

Lijkt me prima zo. Alleen het woordje een, hieronder in geel, kan weg ☺.

En inderdaad [redacted] en [redacted] in de cc.

Van [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 30 september 2021 16:12
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: uitspraak vovo inzake [redacted] / [redacted]

Hoi [redacted]

Zie onder, lees je mee?

Overigens komt er wel een nieuwe BR met nieuwe informatie. Het is de vraag of die ook in de te nemen beslissing op bezwaar een rol kan/moet spelen. Dat voor later.

Burgemeester,

Vandaag ontvingen we bijgevoegde uitspraak van de rechtbank Amsterdam over het afgewezen verzoek heropening van het pand aan de Korte van Eeghenstraat 8 (Hotel Parkview). De verzochte voorlopige voorziening is **toegewezen**, wat betekent dat het pand weer geopend moet worden/mag zijn. De voorziening geldt tot zes weken nadat de beslissing op bezwaar bekend is gemaakt. Over de (concept) beslissing op bezwaar wordt u op korte termijn geïnformeerd.

De rechtbank is van mening dat de afwijzing van de heropening onvoldoende gemotiveerd is. De rechtbank ziet niet in waarom vanuit het pand na twee jaar sluiting - en anderhalf jaar na afronding van het politieonderzoek - nog een steeds dreiging voor de openbare orde uit zou gaan. Daarbij weegt de rechtbank mee dat het pand enkel onderhouden kan worden en het uitbaten als hotel niet kan (bij gebreke aan een exploitatievergunning voor hotelexploitatie). Het feit dat het heropeningsverzoek niet voldoet aan het Sluitingen- en heropeningen beleid wordt door de rechtbank gepasseerd.

Het pand zal dus weer zonder beperkingen betreden kunnen worden door de exploitant en publiek. Dit zal ongetwijfeld vragen en zorgen oproepen in de buurt en mogelijk leiden tot berichtgeving in de media. Via het stadsdeel zal de buurt over deze ontwikkeling geïnformeerd worden.

Zodra de uitspraak over de verzochte voorlopige voorziening inzake de geweigerde vergunning is ontvangen (beide zaken zijn op 21 september gelijktijdig op zitting behandeld) zullen we u daar over informeren.

Overigens is een tweede aanvraag exploitatievergunning voor een hotel in het pand momenteel in behandeling. Een besluit op deze aanvraag zal binnenkort aan u voorgelegd worden.

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 30 september 2021 16:04
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: uitspraak vovo inzake [redacted] / [redacted]

En als je wil dat ik je mail aan de BM nog meelees, dan hoor ik het wel!

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 30 september 2021 15:57
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: uitspraak vovo inzake [redacted] / [redacted]

Dank, [redacted]

Ja, zou zeker de burgemeester hierover informeren.

Ik zou ook naast mij [redacted] in c.c. meenemen. Hij heeft contact met [redacted] hierover gehad.

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 30 september 2021 14:30
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: uitspraak vovo inzake [redacted] / DJ.21.015692.001

Dag [redacted]

Bijgevoegde uitspraak inzake Parkview kwam zojuist binnen. De verzochte voorlopige voorziening tot heropening van het pand is toegewezen: het pand mag weer voor publiek toegankelijk zijn. De voorziening geldt tot zes weken na het nemen van de bob. We zijn nog in afwachting van de uitspraak van de vovo gericht tegen de geweigerde exploitatievergunning t.b.v. hotelexploitatie. Deze uitspraak moet uiterlijk 5 oktober a.s. volgen. Vooralsnog betekent openstelling van het pand dus nog niet dat het hotel ook weer geëxploiteerd kan worden.

Omdat de zaak zowel bij de burgemeester als bij de buurt gevoelig ligt en zeer waarschijnlijk media-aandacht zal genereren lijkt het verstandig de burgemeester (en de buurt) zo snel mogelijk te informeren, ben je het daar mee eens?

Groet,
[redacted]

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 30 september 2021 13:28
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: uitspraak vovo inzake [redacted] / DJ.21.015692.001

Dag [redacted] en [redacted]

Deze uitspraak is naar mij gestuurd, maar is voor jullie. De vovo hangende bezwaar tegen de heropening is toegewezen. De vovo hangende beroep is in een andere uitspraak bij dezelfde datum gedaan, maar die heb ik nog niet.

Met vriendelijke groeten,

[redacted]

Bestuur en Organisatie / DJZ
Gemeente Amsterdam
T 06 [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl

Amstel 1,
1011 PN Amsterdam

Werkdagen di, woe, do, vrij.

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing:
amsterdam.nl/proclaimer

Van: DJZ Griffie Bezwaar- en beroepschriften [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 30 september 2021 12:29
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: uitspraak vovo inzake [redacted] / DJ.21.015692.001

Hooi [redacted]

Bijgaand stuur ik de uitspraak in bovengenoemde zaak.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]
Directie Juridische Zaken
Bestuur en Organisatie

Gemeente Amsterdam

[redacted]@amsterdam.nl

Amstel 1, 1011 PN Amsterdam
Postbus 202, 1000 AE Amsterdam
amsterdam.nl

Van: [redacted]@amsterdam.nl [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 30 september 2021 12:23
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: Equitrac Scan-to-Me