Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Stadhuis, Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
Fax 020-552 2402
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

AANTEKENEN

[redacted]

Datum VERZONDEN 18 SEP 2020
Ons kenmerk JB.20.013385.001
Uw kenmerk
Behandeld door mw. mr. M. de Jong
Bijlage

Onderwerp Besluit op bezwaar

Geachte mevrouw [redacted],

Naar aanleiding van het door u op 21 augustus 2020 ingediende bezwaarschrift, gericht tegen mijn besluit van 11 augustus 2020, deel ik u mee dat ik, conform het advies van de Bezwaarschriftencommissie, heb besloten:

- het bezwaarschrift ongegrond te verklaren
- het besluit van 11 augustus 2020 in stand te laten

Voor de motivering van mijn beslissing verwijs ik u naar bijgevoegd advies van de Bezwaarschriftencommissie. Ik heb dit advies overgenomen en ten grondslag gelegd aan mijn beslissing.

Ingevolge het bepaalde in art. 8:1 Awb kunt u tegen dit besluit beroep instellen bij de rechtbank. De termijn hiervoor bedraagt zes weken. Voor meer informatie hierover verwijs ik u naar de bijlage.

Met vriendelijke groet,

De burgemeester van Amsterdam
Femke Halsema

BEROEP BIJ DE RECHTBANK INGEVOLGE DE ALGEMENE WET BESTUURSRECHT

Tegen de beslissing op een bezwaarschrift, kan door degene wiens belang bij deze beslissing rechtstreeks is betrokken, beroep worden ingediend bij de rechtbank (artikel 8:1 Awb). Dit beroep moet worden ingediend binnen zes weken na de verzending van de beslissing op het bezwaar (art. 6:7 Awb). Ingediend wil zeggen: ontvangen bij de rechtbank of, bij verzending in Nederland: ter post bezorgd. Degene die beroep wil instellen, mag zich laten bijstaan door een advocaat of een door hem te machtigen persoon, maar dit is niet verplicht.

Het beroepschrift kan worden ingediend op 4 manieren:

1. per post naar het postadres van de sector Bestuursrecht Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam.
2. per fax naar het algemene faxnummer van de sector Bestuursrecht 020 - 541 2746.
3. in persoon afgeven bij de Centrale Balie van de rechtbank Amsterdam.
4. elektronisch via het Digitaal loket bestuursrecht dat te vinden is op http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op genoemde site voor de precieze voorwaarden.

De wettelijke bepalingen over het instellen van beroep staan vermeld in hoofdstuk 6 en 8 van de Algemene wet bestuursrecht.

Voor het indienen van een beroepschrift is griffierecht verschuldigd. De griffier van de rechtbank zal de indiener van het beroepschrift wijzen op zijn verplichting om het verschuldigde griffierecht te voldoen en hem berichten omtrent de wijze waarop kan worden betaald. Voor de gevallen waarop deze bijlage ziet bedraagt het griffierecht € 170,-- wanneer een natuurlijk persoon beroep instelt en € 338,-- wanneer een rechtspersoon beroep instelt.

Als de rechtbank het beroep gegrond verklaart, houdt de uitspraak tevens in dat het door de indiener betaalde griffierecht door het bestuursorgaan wordt vergoed. In de overige gevallen kan de uitspraak inhouden dat het betaalde griffierecht geheel of gedeeltelijk wordt vergoed.

Het indienen van een beroepschrift heeft geen schorsende werking. Wel kan de indiener van een beroepschrift zich wenden tot de voorzieningenrechter van de rechtbank met het verzoek een voorlopige voorziening te treffen. Van de indiener van een verzoek om een voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Dit griffierecht bedraagt net zoveel als het griffierecht voor het indienen van een beroepschrift. De uitspraak van de voorzieningenrechter kan inhouden dat het betaalde griffierecht geheel of gedeeltelijk moet worden vergoed.

Gemeente Amsterdam

Advies

Zaaknummer: JB.20.013385.001

Advies naar aanleiding van het bezwaarschrift ingediend door mevrouw [redacted]. Het bezwaarschrift richt zich tegen het besluit van 11 augustus 2020, met kenmerk Z/20/1776022. Met dat besluit is aan de horecabedrijf [redacted], gevestigd aan Prinsengracht 411, toestemming verleend om de bestaande terras(sen) tijdelijk uit te breiden. De toestemming geldt tot 31 oktober 2020. Het besluit is een tijdelijke annex op de al bestaande exploitatievergunning.

Geachte Burgemeester,

Advies
Wij adviseren als bezwaarschriftencommissie om:

- het bezwaarschrift ongegrond te verklaren.
- het besluit van 11 augustus 2020 in stand te laten.

Dat betekent dat u terecht aan de horecabedrijf [redacted] toestemming heeft verleend om de bestaande terras(sen) tijdelijk uit te breiden.

Hierna leest u waarom wij dit adviseren.

Aanleiding
Op 15 maart 2020 heeft het kabinet, als onderdeel van de coronamaatregelen, de sluiting van de horeca afgekondigd. Per 1 juni 2020 mogen de terrassen weer geëxploiteerd worden. Daarbij dienen wel de door de Rijksoverheid opgestelde maatregelen alsmede de regels uit de geldende Noodverordening COVID-19 in acht worden genomen. Daaruit volgt dat personen 1,5 meter afstand van elkaar dienen te houden (hierna ook genoemd: de 1,5 meter eis).

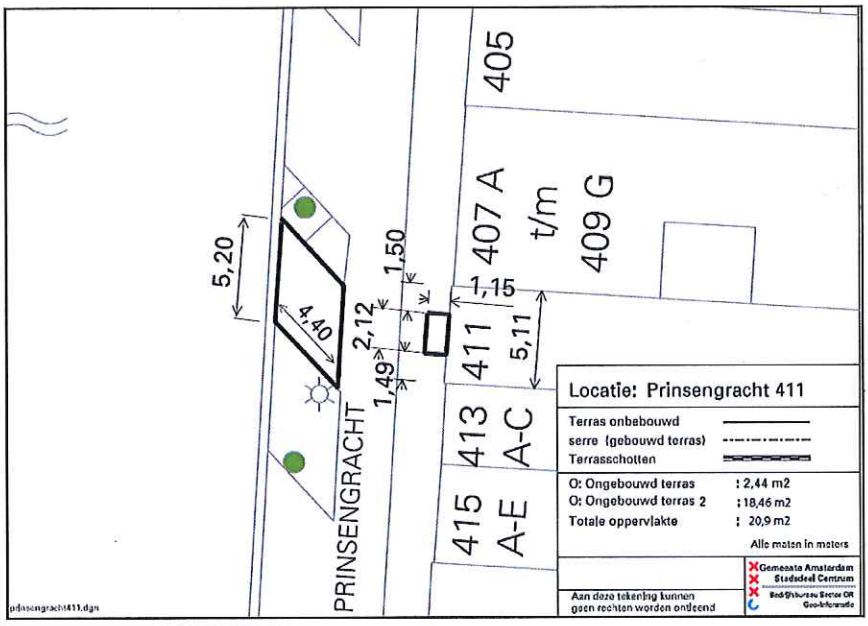
Omdat er op de terrassen rekening moet worden gehouden met de 1,5 meter eis hebben sommige horecaondernemers meer fysieke ruimte nodig om de terrassen goed te kunnen inrichten. Het uitbreiden van bestaande terrassen kan ondernemers helpen om een groter deel van de reguliere terrascapaciteit te behouden waardoor de ondernemers, ten aanzien van hun terras, zoveel als mogelijk terug kunnen keren naar de verdiensten van voor de uitbraak van het coronavirus. De gemeente Amsterdam wil de ondernemers hierin zoveel mogelijk ondersteunen en stimuleren en

er tegelijkertijd voor zorgen dat dit veilig en in overeenstemming gebeurt met algemene wet- en regelgeving. Dit alles zonder de belangen van omwonenden en andere belanghebbenden uit het oog te verliezen.

Gezien het voorgaande hebt u op 26 mei 2020 de 'Beleidsregels Tijdelijke Terrasuitbreiding 26 mei 2020' (hierna: de beleidsregels) vastgesteld. Daarin is onder andere opgenomen op wat voor type locaties een verruiming door u wordt overwogen en aan welke voorwaarden een ondernemer dient te voldoen. Eén van de voorwaarden is dat de ondernemer in voldoende mate overleg gepleegd heeft met omwonenden en ondernemers in de buurt. Voor wat betreft de locatie van het terras is het mogelijk om een terras op een parkeervak te plaatsen. Dat kan echter alleen als de parkeerdruk lager is dan 90%.

Op 5 juni 2020 heeft [redacted], vergunninghouder [redacted] gevestigd aan de Prinsengracht 411 een aanvraag ingediend voor een tijdelijke terrasuitbreiding. De aanvraag ziet op een tijdelijk terras op 2 parkeerplaatsen gelegen aan de gracht ten behoeve van 4 tafeltjes met ieder 2 zitplaatsen.

Vervolgens hebt u met het besluit van 11 augustus 2020 (hierna ook: het bestreden besluit) aan de vergunninghouders van [redacted] toestemming gegeven om tot 31 oktober 2020 het bestaande terras uit te breiden. In het bestreden besluit schrijft u het volgende. *"De tijdelijke toestemming geldt voor het volgende terras: ongebouwd terras op de locatie met een oppervlakte van circa 22 m2, conform bijgevoegde tekening."*. Bij het bestreden besluit is de volgende terrastekening gevoegd.



Tegen uw besluit van 11 augustus 2020 heeft mevrouw [redacted] (verder: bezwaarde) een bezwaarschrift ingediend.

Ontvankelijkheid
Bezwaarde is woonachtig in de directe omgeving van de betrokken horecaonderneming, namelijk op het adres [redacted]. De commissie is dan ook van oordeel dat zij als belanghebbende in de zin van de Awb kan worden aangemerkt. Het bezwaarschrift is tijdig ingediend. Een inhoudelijke beoordeling van de bezwaren is dan ook aan de orde.

Bezwaren
Samengevat houden de bezwaren het volgende in:

- De vrije parkeerplaatsen op de Prinsengracht tussen Reestraat en de Berenstraat zijn schaars.

Horen van bezwaarde
Vanwege de huidige maatregelen is het niet mogelijk om een fysieke hoorzitting te houden. De commissie heeft bezwaarde daarom uitgenodigd om haar bezwaren telefonisch toe te lichten of via Microsoft Teams. Bezwaarde heeft de commissie met de e-mail van 27 augustus 2020 het volgende laten weten.

> *"De oneven zijde van de Prinsengracht tussen de Reestraat en de Berenstraat heeft weinig vrije parkeerplaatsen. Zo zijn er meerdere laad- en los plekken, elektrische oplaadpunten, gehandicapte parkeerplaats en autodelen. Er is weinig kantoor, veel woningen. Kortom voor bewoners is een parkeerplek vinden lastig.*
>
> [redacted] *heeft twee laad- en losplekken permanent als terras in gebruik. Hier is geen officiële toestemming voor gegeven, maar een 'gedoog e-mail'. Bezwaar maken tegen een gedoog e-mail is niet mogelijk. Met lede ogen moet ik aanzien dat de wagens die van* [redacted] *en* [redacted] *bevoorraden nu op straat staan. Met een toeterende sliert auto's erachter als gevolg. Restaurant* [redacted] *en het* [redacted] *plaatsen voortdurend tafels en stoelen op parkeerplaatsen. Zonder vergunning! Handhaving treedt toch niet op.*
>
> *Kortom, dit stuk van de Prinsengracht is verworden tot een groot terras met alle bijbehorende overlast voor de bewoners. Ik maak om bovenstaande reden bezwaar tegen de uitbreiding van het terras van* [redacted]. *Het zou zeer gewaardeerd worden als het bestuur van Amsterdam ook rekening houdt met de bewoners en de stad voor hun leefbaar houdt."*

Reactie betrokken vergunninghouder
De commissie heeft de betrokken vergunninghouder om een recatie gevraagd. Met de e-mail van 9 september 2020 heeft de vergunninghouder de volgende reactie gegeven.

"[redacted] betreurt het dat er bezwaar is gemaakt tegen de terrasvergunning. We vinden het heel jammer dat door het terras de leefbaarheid in de stad als minder wordt ervaren. We begrijpen dat we overlast veroorzaken en we de weerstand ertegen heel goed. Maar in deze crisis hopen we toch op een tijdelijke tegemoetkoming. [redacted] was heel erg blij met de terrasvergunning. Ondanks de geringe steun van de buurt heeft de gemeente ons heel erg geholpen door de vergunning toch toe te kennen. Hieruit begrepen we dat de gemeente de noodzaak inziet om bedrijven zoals [redacted] te redden zodat we op de langere termijn meer redden dan alleen een bedrijf. [redacted] wordt gerund door een twintigtal jonge kunstenaars die juist in deze tijd daar afhankelijk van zijn. Financieel als emotioneel. Iedere mogelijkheid die ervoor zorgt dat we ons bestaan kunnen voortzetten komt dus als een zege. Het is nooit de bedoeling van [redacted] geweest om het leven in de buurt moeilijk te maken. Maar deze keer willen we de buurt vragen om de lasten nog anderhalve maand te dragen, om ons enigszins de hoop te geven voor de komende winter. [redacted] heeft een parkeervergunning, en heeft de auto nu aantoonbaar buiten dit parkeergebied staan om in ieder geval één parkeerplaats van het terras te ontlasten. We vinden het spijtig dat de combinatie met andere ondernemers in de straat de lasten erger zijn geworden. Alleen weten we niet of het een eerlijke oplossing zou zijn om daarvoor alleen de vergunning van [redacted] te ontnemen."

Wet- en regelgeving
De toepasselijke wet- en regelgeving staat in de bijlage bij dit advies.

Overwegingen
Wij beoordelen of u het besluit terecht hebt genomen.

U hebt aan het betrokken horecabedrijf toestemming verleend voor een tijdelijke verruiming van het terras op twee parkeervakken. De parkeervakken zijn gelegen bij het horecabedrijf voor de deur.

Uit het beleid volgt dat een terras op een parkeervak mogelijk is wanneer de parkeerdruk dit toelaat. In dit geval betreft het de locatie Prinsengracht. De hoofdregel in het beleid is dat parkeerplaatsen kunnen worden opgeheven als de parkeerdruk lager is dan 90%. Dat is in stadsdeel Centrum nergens het geval. De commissie heeft begrepen dat het dagelijks bestuur van stadsdeel Centrum er daarom voor heeft gekozen om af te wijken van het beleid en in bepaalde gevallen toch toestemming te verlenen om één of twee parkeerplaatsen op te heffen ten behoeve van een tijdelijk terras. Het is anders voor veel ondernemers niet mogelijk om het terras tijdelijk uit te breiden. De commissie acht het gerechtvaardigd dat u in dit geval bent afgeweken van het beleid.

De commissie begrijpt dat het voor bezwaarde zeer vervelend is dat er in haar buurt twee parkeervakken worden onttrokken vanwege de tijdelijke terrassen. Toch is de commissie van oordeel dat dit belang minder zwaar weegt dan het belang van de betrokken ondernemer bij het

kunnen exploiteren van dit tijdelijke terras. De commissie weegt mee dat het gaat om een tijdelijke maatregel die te maken heeft met de gevolgen van de coronacrisis voor horecabedrijven. Het is niet bedoeld om hiermee het horecagebied permanent te vergroten. Ook heeft de commissie in haar beoordeling betrokken dat uit de beleidsregels volgt dat het belang van de horecaondernemer zwaar wordt gewogen. De beleidsregels beogen immers om (rekening houdend met alle belangen) de horecaondernemers in staat te stellen om zo veel als mogelijk terug te keren naar de verdiensten van voor de uitbraak van het coronavirus. De bovenburen zijn akkoord, bestellen kan tot 21.00 uur in het restaurant dus voor 22.00 uur zal het terras leeg zijn. De belangen afwegend is de commissie van oordeel dat u op goede gronden een tijdelijk terras heeft vergund.

De commissie wijst vergunninghouder erop dat hij verantwoordelijk is voor een goede gang van zaken in en rondom het horecabedrijf. In zijn algemeenheid wijst de commissie bezwaarde erop dat als zij overlast ervaart en/of constateert dat een vergunninghouder zich niet houdt aan de voorschriften, zij hier melding van kan maken bij de gemeente zodat de gemeente hierop kan handhaven. Dat geldt ook voor overlast of overtredingen van andere horecabedrijven in de directe omgeving, zoals [redacted] op de locatie Prinsengracht 381, [redacted] op de locatie Prinsengracht 375-377 en [redacted] op de locatie Prinsengracht 341.

Bij een gedoogsituatie is het niet mogelijk om een bezwaarschrift in te dienen. Het is voor bezwaarde wel mogelijk om eventueel een verzoek tot handhaving in te dienen. Op dit verzoek dient te gemeente te beslissen of zij wel of niet tot handhaving overgaat. Tegen dit besluit staat bezwaar en beroep open.

Conclusie
Samenvattend is de commissie van oordeel dat u op juiste gronden toestemming heeft verleend om het bestaande terras tijdelijk uit te breiden op twee parkeervakken. Het bestreden besluit van 11 augustus 2020 kan daarom naar het oordeel van de commissie in stand blijven. De bezwaren zijn derhalve, naar het oordeel van de commissie, ongegrond.

Amsterdam, 9 september 2020

De bezwaarschriftencommissie,

Mw. mr. M. Diderich
Voorzitter

mw. mr. M. de Jong
secretaris

Bijlage: Wet- en regelgeving

Algemene Plaatselijke Verordening 2008

Artikel 3.8 Exploitatie van een horecabedrijf

1.Het is verboden zonder vergunning van de burgemeester een horecabedrijf te exploiteren.
2.De burgemeester merkt een alcoholverstrekkend bedrijf in de vergunning aan als een dagzaak, een avondzaak of een nachtzaak.
3.De burgemeester kan een alcoholverstrekkend bedrijf dat niet hoofdzakelijk in gebruik of bestemd is voor het bieden van dansgelegenheid aanmerken als nachtzaak.
4.Het is verboden vanuit de gevel van een gebouw op of aan de weg of op of aan het openbare water eetwaren en dranken te verkopen.

Artikel 3.11 Bijzondere weigeringsgronden

1.De burgemeester weigert de vergunning als de exploitant of de leidinggevende van een alcoholvrij bedrijf niet voldoet aan de in artikel 3.10 gestelde eisen.
2.De burgemeester kan de vergunning geheel of gedeeltelijk weigeren als naar zijn oordeel het woon- en leefklimaat in de omgeving van het horecabedrijf, de openbare orde of de veiligheid nadelig wordt beïnvloed door de aanwezigheid van het horecabedrijf.
3.Bij de toepassing van de in het vorige lid genoemde weigeringsgrond houdt de burgemeester rekening met:
a. het karakter van de straat en de wijk waarin het horecabedrijf is gelegen of zal zijn gelegen;
b.de aard van het horecabedrijf;
c.de spanning waaraan het woon- en leefklimaat ter plaatse reeds bloot staat;
d.de wijze van bedrijfsvoering door de exploitant of de leidinggevende en
e. het levensgedrag van de exploitant of leidinggevende.

Artikel 3.17 Terrassen

1. Als een vergunningaanvraag tevens betrekking heeft op de exploitatie van één of meer terrassen beslist de burgemeester, voor zover deze terrassen zich op de weg bevinden, ook over de ingebruikneming van de weg ten behoeve van het terras, dit in afwijking van het bepaalde in artikel 4.3. van deze verordening.
2.Onverminderd het bepaalde in artikel 3.11, tweede lid kan de burgemeester de in het eerste lid bedoelde ingebruikneming van de weg weigeren als:
a. het beoogde gebruik schade toebrengt aan de weg dan wel gevaar oplevert voor de bruikbaarheid van de weg of voor het doelmatig en veilig gebruik daarvan;
b. het beoogde gebruik een belemmering vormt voor het doelmatig beheer en onderhoud van de weg of
c. het beoogde gebruik afbreuk doet aan andere publieke functies van de weg, inclusief de bescherming van het uiterlijk aanzien daarvan.

Beleidsregels Tijdelijke Terrasuitbreiding 26 mei 2020