Partners
in verbetering

BMC
RANDSTAD PROFESSIONAL



(Concept) Deelrapport onderzoek Hart voor de K-buurt, fase 1 rechtmatigheid

Is het geld dat stichting HvdK heeft ontvangen, gebruikt voor de afgesproken activiteiten?

11 september 2025

Rapport
Gemeente Amsterdam

Classificatie
Vertrouwelijk

Projectnummer
P0055622

Inhoudsopgave

Hoofdstuk 1 | Aanpak onderzoek rechtmatigheid 1
1.1 Aanpak onderzoek Hart voor de K-buurt: tussenrapportage van een breder onderzoek 1
1.2 Activiteiten fase 1: Onderzoek rechtmatigheid 2
1.3 Afbakening en scope opdracht 2
1.3.1 Geen accountantsverklaring, wel een onafhankelijk onderzoek 2
1.3.2 Bepaling van de scope BMC en inzicht scope GVC en externe accountants 2
Hoofdstuk 2 | Resultaten kaderstelling en verdiepend onderzoek 5
2.1 Kaderstelling subsidies en inkopen 5
2.2 Kaderstelling Subsidies overhead en handelingskosten 6
2.3 Scope onderzoek GVC en externe accountants niet gelijk aan onderzoek BMC 6
2.4 Verdiepend onderzoek subsidies en inkopen 7
2.4.1 Groot deel subsidielasten betrekking op betalingen aan andere stichtingen 7
2.4.2 Selectie aanvullende toets rechtmatigheid 8
2.4.3 Merendeel sprake van rechtmatige subsidielasten 8
2.4.4 Rechtmatigheid niet voor alle lasten vast te stellen 8
2.4.5 Onrechtmatige subsidielasten 9
2.5 Inkopen volledig rechtmatig 9
Hoofdstuk 3 | Conclusies onderzoek rechtmatigheid **10**
3.1 Subsidies en inkopen 10
3.2 Resumerend 10

Dit document (inclusief eventuele bijlagen) is opgesteld door BMC en de (auteurs)rechten met betrekking tot de inhoud en het format van dit document berusten bij BMC. Dit document is uitsluitend bedoeld voor gebruik door de opdrachtgever en mag niet worden gepubliceerd of aan anderen ter beschikking worden gesteld zonder uitdrukkelijke voorafgaande toestemming van BMC.

Concept

Hoofdstuk 1 | Aanpak onderzoek rechtmatigheid

De aanleiding voor dit onderzoek zijn voorlopige resultaten van de geïntensiveerde verantwoordingscontrole (verder: GVC) van de gemeente Amsterdam. Hieruit blijkt dat bij vier van de door Stichting Hart voor de K–buurt (verder: HvdK) ontvangen subsidies, onvoldoende de koppeling kon worden gemaakt tussen de ontvangen bedragen en de uitgevoerde activiteiten. Het is belangrijk te benadrukken dat het GVC-onderzoek niet is afgerond en dat de voorlopige resultaten gebaseerd zijn op de destijds beschikbare informatie.

BMC is gevraagd om een onafhankelijk onderzoek uit te voeren over de rechtmatigheid, doelmatigheid en de verbeteringen voor de toekomst. Dit rapport beschrijft fase 1 van het externe onderzoek door BMC, waarin de rechtmatigheid van de verstrekte subsidies en opdrachten is onderzocht. Dit hoofdstuk licht de onderzoeksvragen en de gehanteerde aanpak toe.

1.1 Aanpak onderzoek Hart voor de K-buurt: tussenrapportage van een breder onderzoek

Het doel van dit onderzoek is te komen tot een **onafhankelijke en deskundige** rapportage waarin duidelijk wordt of het geld goed is besteed, of de gemaakte afspraken zijn nagekomen en of de afgesproken doelen zijn bereikt. Het onderzoek wordt uitgevoerd door BMC, in gesprek met alle betrokken partijen en met kennis van subsidieverantwoording, gemeentelijke processen en bewonersorganisaties.

Daarbij worden ook lessen en concrete aanbevelingen opgenomen, waarmee de gemeente en bewonersorganisaties zoals HvdK in de toekomst betere afspraken kunnen maken over het afleggen van verantwoording. Door aanvullende bronnen te gebruiken, interviews af te nemen en beleids- en tijdscontext te betrekken, bieden we een rijker beeld van de rechtmatigheid en doelmatigheid. Deze contextuele benadering is voor ons essentieel om in dit vraagstuk écht van toegevoegde waarde te kunnen zijn. In onderstaand overzicht lichten we onze aanpak in hoofdlijnen toe.

Aanpak onderzoek Hart voor de K-buurt, de verschillende fases



Voor een meer gedetailleerde toelichting op de aanpak, en een uitgebreidere toelichting van de verschillende fases verwijzen we naar onze uitgebrachte offerte van 4 augustus 2025.

1.2 Activiteiten fase 1: Onderzoek rechtmatigheid

Fase 1 startte met een documentenstudie om de rechtmatigheid te onderzoeken. Allereerst zijn de huidige kaders beoordeeld op hun toepasbaarheid in de praktijk. De volgende activiteiten zijn hierbinnen uitgevoerd:

- kennisnemen van financiële en juridische kaders, administratie, verantwoordingen, jaarrekeningen en het uitvoeren van cijferbeoordelingen;
- doornemen dossier van GVC;
- doornemen informatie controleverklaringen van de externe accountants;
- doornemen van aanvullende informatie zoals tussentijdse verslagen, aanwezig beeldmateriaal, nieuwsberichten en overige openbare informatie.

De uitgevoerde activiteiten hebben inzicht gegeven in de belangrijke aandachtspunten vanuit de kaderstelling, de subsidie-activiteiten en de financiële stromen, en geven een goed inzicht in de mogelijke risico's en aandachtspunten. Op basis van de documentenstudie is verdiepend onderzoek uitgevoerd, bestaande uit de volgende activiteiten:

- vaststellen van de aansluiting van de financiële verantwoordingen met de financiële administratie en brondocumentatie;
- beoordelen documentatie over subsidies en opdrachten;
- uitvoeren rechtmatigheidstoets op brondocumentatie;
- afnemen interviews met:
  a) betrokken medewerkers vanuit de gemeente van de GVC;
  b) relevante medewerkers van de HvdK;
  c) externe accountants die betrokken zijn geweest bij accountantscontrole van de financiële verantwoordingen van de subsidieprojecten.
- Op locatie bij HvdK gesproken met medewerkers van de HvdK en afstemming gehad over aanvullende bewijsstukken naast de aanwezige informatie vanuit de financiële administratie.

De resultaten van de uitgevoerde werkzaamheden zijn nader toegelicht in hoofdstuk 2, waarbij uitkomsten van de documentenstudie zijn toegelicht onder paragraaf 2.1 (Kaderstelling subsidies en inkopen) en de uitkomsten van het verdiepend onderzoek onder paragraaf 2.4 en 2.5. De resultaten vormen de input voor fase 2 van het onderzoek.

1.3 Afbakening en scope opdracht

1.3.1 Geen accountantsverklaring, wel een onafhankelijk onderzoek

BMC is geen accountantsorganisatie en opereert ook niet onder de regels van de Wet toezicht accountantsorganisaties (Wta). Dit betekent dat wij geen assurance-opdracht uitvoeren en dus geen controleverklaring, beoordelingsverklaring of andere accountantsverklaring mogen of zullen afgeven over de rechtmatigheid van bestedingen of de getrouwheid van de financiële verantwoording. Het is dus in formele zin geen audit binnen de kaders die gelden voor externe accountants.

Wat wij wél doen is het uitvoeren van een zorgvuldig en onafhankelijk onderzoek. Daarbij toetsen we de beschikbare documentatie, administratie en andere bronnen aan vooraf vastgestelde normen, kaders of afspraken (zoals subsidievoorwaarden). We formuleren daarbij bevindingen, analyseren risico's en signaleren eventuele onduidelijkheden of afwijkingen. Waar nodig bieden we aanvullende duiding via interviews.

Concept

1.3.2 Bepaling van de scope BMC en inzicht scope GVC en externe accountants

U heeft aangegeven dat de scope van het onderzoek is:

1. Alle door de gemeente beschikte en door HvdK verantwoorde subsidies en door de gemeente geaccordeerde en definitief vastgestelde subsidiebedragen (2019-2023): dit zijn 9 subsidies, totale waarde verstrekte subsidies bedraagt € 654.175,—.
2. Alle door de gemeente gegunde en door HvdK gefactureerde activiteiten als onderdeel van opdrachten (inkoop) (2019-2023). Zie voor de volledigheid ook de bijgevoegde bijlage bij de offerte-uitvraag: dit zijn 21 facturen, totale waarde bedraagt € 153.264,—.

Voor de bepaling van de definities hanteren wij de volgende definities:

- Rechtmatigheid: Is het geld dat HvdK heeft ontvangen, gebruikt voor de afgesproken activiteiten?
- Doelmatigheid: Heeft het geld bijgedragen aan de doelen waarvoor het bedoeld was?

We werken van grof naar fijn. We doen een toets op basis van de documenten, stellen een integrale aansluiting vast van de financiële verantwoordingen met de administratie (inclusief brondocumentatie), nemen kennis van het dossier van de GVC, clusteren onderdelen en onderwerpen en doen vervolgens nader onderzoek naar de onderdelen die vragen oproepen. We voeren eerst een bredere analyse uit om daarna op onderdelen een gedetailleerd onderzoek uit te voeren.

In onderstaande tabel is een totaaloverzicht opgenomen van de subsidieprojecten die in scope zijn voor dit onderzoek. Daarbij is ook in beeld gebracht voor welke bedragen de subsidies zijn verleend, wat de omvang is van de verantwoorde lasten in de financiële verantwoording door HvdK en welke subsidies zijn beoordeeld door de GVC en gecontroleerd door externe accountants.

Tabel 1: overzicht subsidies onderzoek rechtmatigheid

#	Projectnaam	Verleend	Verantwoord HvdK	Scope GVC	Scope externe accountant
1	Plan buurtontwikkelplatform Hart voor de K-buurt	€ 250.000	€ 267.756		€ 267.756
2	Shutdown 1104 festival	€ 5.,000	€ 14.790		
3	Viering Successen Projecten in de buurt	€ 4.800	€ 2.900		
4	Weekend Kortvoort, week 1104, buurtfestival	€ 20.000	€ 24.917		
5	Vervolg Pilot Hart voor de K-buurt	€ 120.000	€ 246.,865	€ 120.000	€ 246.865
6	Week van 1104 editie 2022	€ 20.000	€ 25.087		
7	Samen Sterker	€ 92.675	€ 93.795	€ 92.675	
8	Buurtplatform Hart voor de K-buurt	€ 100.000	€ 100.930	€ 100.000	€ 100.930
9	Wijktransitiehub K-buurt	€ 41.700	€ 37.991	€ 41.700	
	Totaal	**€ 654.175**	**€ 815.032**	**€ 354.375**	**€ 615.551**

Van de negen onderzochte subsidies zijn er vier beoordeeld door de GVC en drie gecontroleerd door een externe accountant. De subsidies met projectnummers 1, 2, 3, 4 en 6 zijn reeds definitief vastgesteld door de gemeente Amsterdam.

Gedurende het onderzoek is de verantwoording voor subsidie 7 (Samen Sterker) door HvdK gecorrigeerd en opnieuw ingediend. Dit is geconstateerd naar aanleiding van het jaarrekeningproces bij HvdK. Een dubbel opgevoerde factuur van € 3.000 is hieruit verwijderd, waardoor het verantwoorde bedrag is bijgesteld van € 93.795 naar € 90.795.

Naast de subsidies omvat de scope van dit onderzoek 21 inkoopfacturen met een totale waarde van € 153.264. De totale financiële omvang van het onderzoek (subsidies en inkopen) bedraagt daarmee € 807.439. Het volgende hoofdstuk gaat verder in op de aanpak en resultaten.

Concept

Hoofdstuk 2 | Resultaten kaderstelling en verdiepend onderzoek

Dit hoofdstuk licht eerst de relevante kaders toe, gevolgd door een toelichting van deze resultaten per onderdeel. Zoals we in onze aanpak hebben beschreven, werken we van grof naar fijn. We voeren eerst een bredere analyse uit om daarna op onderdelen een gedetailleerd onderzoek uit te voeren.

De paragrafen 2.1 en 2.2 gaan in op de gestelde kaders die relevant zijn voor het onderzoek naar de rechtmatigheid. Deze paragrafen zijn vooral belangrijk om inzicht te geven hoe de norm is bepaald waar wij ons onderzoek op hebben gebaseerd. De paragrafen 2.3 en verder gaan in op de resultaten van het verdiepende onderzoek.

2.1 Kaderstelling subsidies en inkopen

De belangrijkste kaders voor de subsidies komen voort uit de Algemene Subsidieverordening (ASV) van de gemeente Amsterdam, de specifieke subsidieregelingen en de toekenningen (beschikkingen) van de subsidies. In tabel 2 zijn de belangrijkste kaders weergegeven van de subsidies.

Tabel 2: overzicht belangrijkste kaders subsidies

Regeling	Kaders
Algemene Subsidieverordening	Doelmatigheid: *'a. een verslag waaruit blijkt dat de activiteiten waarvoor subsidie is verleend zijn verricht en waarin wordt aangegeven in hoeverre de beoogde doelstellingen en resultaten zijn gerealiseerd;'* Rechtmatigheid: *'b. een financieel verslag[1] over de aan de activiteiten verbonden uitgaven en inkomsten voor zover deze voor de vaststelling van de subsidie van belang zijn, dan wel een jaarrekening waarin de verantwoording over de besteding van de subsidie inzichtelijk wordt gemaakt.'*
Subsidieregelingen	Subsidiabele activiteiten zijn bijvoorbeeld: bijdragen aan de wijk, professionalisering (vrijwilligers)organisaties, pilot buurtplatform, activiteiten samen, zelfredzaamheid et cetera.
Beschikking	Verwijzing naar overige relevante wet- en regelgeving

Voor de inkopen geldt dat er geen sprake is van een overkoepelende dienstverleningsovereenkomst van de HvdK met de gemeente Amsterdam. De gemaakte afspraken zijn per inkoop veelal met behulp van ingediende offertes vastgesteld. Voor het rechtmatigheidsonderzoek geldt dat de volgende onderwerpen van belang zijn:

- vaststellen dat de verantwoorde subsidielasten overeenstemmen met de ingediende projectbegroting bij de aanvraag van de subsidie;
- vaststellen dat de verantwoorde subsidielasten passend zijn bij de subsidie-activiteiten;
- vaststellen dat de inkopen overeenstemmen met de bepalingen opgenomen in de vooraf gemaakte afspraken.

[1] Afhankelijk van de financiële omvang is een controleverklaring verplicht bij het indienen van het verzoek tot vaststelling van de subsidie.

2.2 Kaderstelling Subsidies overhead en handelingskosten

Een van de aandachtspunten van dit onderzoek is het onderwerp overhead en/of handelingskosten. Voor de negen subsidies die in scope zijn van dit onderzoek geldt dat er geen specifiek beleid is voor 'overhead'. Wel is er in twee subsidieregelingen sprake van de term 'handelingskosten'. In de subsidieregeling 'Subsidieregeling buurtbudgetten/buurtbegroten' is onder artikel 13 het volgende opgenomen:

> *'1. In aanvulling op artikel 9, tweede lid, van de ASA kan het dagelijks bestuur geheel of gedeeltelijk weigeren een subsidie te verlenen als:*
>
> *b) De handelingskosten voor ondersteuning bij uitvoering van het (buurt)plan hoger zijn dan de 8% van het totale subsidiebedrag.'*

Onder de algemene toelichting bij dit artikel is het volgende opgenomen:

> *'Buurtcollectieven kunnen maximaal 8% handelingskosten uit het toegekende buurtbudget in rekening brengen voor ondersteuning bij de uitvoering van het (buurt)plan. Deze eventuele kosten worden vooraf transparant gecommuniceerd naar overige buurtbewoners/iedereen die op het plan kan stemmen en zijn achteraf controleerbaar.*
>
> *a. Beheer financiën door een derde partij*
> *b. Administratieve ondersteuning door een derde partij*
> *c. Klachtenafhandeling door een derde partij'*

Voor subsidie 5 (Vervolg Pilot Hart voor de K-buurt) is in de beschikking een verwijzing opgenomen naar het Stedelijk Kader Buurtbudgetten. In de toekenningsbeschikking is verder geen bepaling opgenomen over de toepassing van dit artikel. Voor subsidie 7 (Samen Sterker) is sprake van subsidieregeling buurtbudgetten/ buurtbegroting waarbij is aangegeven dat dit weigeringsgronden zijn voor het verlenen van subsidies. In de beschikking is wel een percentage vermeld maar deze gaat niet in op handelingskosten maar "Penvoerderschap". In beide gevallen geldt dat dit onderwerp gezien de toepassing van dit artikel geen gevolgen heeft voor conclusies voor de rechtmatigheid.

Bij de toepassing van de definitie van handelingskosten geldt overigens dat dit bij beide subsidies binnen de 8%-norm blijft. Bij subsidie 5 is dit percentage 5% en bij subsidie 7 is dit percentage 6%. In beide gevallen is dit op kostensoort en omschrijving bepaald. Aangezien de gehanteerde percentages binnen de gestelde norm van 8% blijven en dat vanuit de kaders niet expliciet aangegeven is dat dit onderdeel bij de subsidievaststelling van toepassing is, heeft dit onderwerp geen gevolgen voor de conclusies over de rechtmatigheid van deze subsidies.

Handelingskosten zijn voor de andere subsidies niet van toepassing aangezien deze niet vallen binnen de andere projectperiodes en deze betrekking hebben op andere subsidieregelingen. Voor de andere subsidies zijn, gezien de periode en ook de betreffende subsidieregelingen, handelingskosten niet aan de orde. Zowel de HvdK als de gemeente Amsterdam streeft ernaar om maatschappelijk geld zoveel mogelijk direct aan projecten te besteden en zo min mogelijk indirecte kosten te maken. In dit geval is het van belang om hier vooraf duidelijke afspraken over te maken, zodat tussentijds en bij de eindverantwoording beoordeeld kan worden of de vooraf gemaakte afspraken juist zijn toegepast.

2.3 Scope onderzoek GVC en externe accountants niet gelijk aan onderzoek BMC

Bij het onderzoek van de GVC (zie tabel 1) is aandacht besteed aan de subsidies 5, 7, 8 en 9. Het is van belang om hierbij te vermelden dat dit onderzoek niet is afgerond. De voorlopige bevindingen van de GVC hebben vooral

Concept

betrekking op de onderwerpen overhead, de omvang van de betalingen aan andere stichtingen en dat het voor een groot deel niet mogelijk was om vast te stellen dat verantwoorde kosten zijn besteed aan subsidie. Wij hebben bij ons onderzoek kennis genomen van de aanwezige informatie en interviews afgenomen met de betrokken medewerkers. Goed om hierbij te vermelden is dat de GVC vier subsidies heeft onderzocht en dat de GVC op bepaalde onderdelen, naast de rechtmatigheid, ook naar de financiën heeft gekeken.

Voor de subsidies 1, 5 en 8 zijn door externe accountants goedkeurende controleverklaringen afgegeven bij de financiële verantwoordingen. Wij hebben kennisgenomen van de afgegeven controleverklaringen en hebben daarnaast ook interviews afgenomen met de relevante medewerkers van de twee accountantsorganisaties. Daarbij hebben we de belangrijkste aandachtspunten tevens meegenomen bij het onderzoek naar rechtmatigheid.

De belangrijkste aandachtspunten die wij hebben meegenomen uit de interviews en informatie van GVC en de externe accountants zijn:

- omvang van de verantwoorde subsidielasten aan andere stichtingen;
- onderbouwing en rekenkundige juistheid van ingediende declaraties;
- toerekening en onderbouwing van subsidielasten aan de betreffende subsidieprojecten.

2.4 Verdiepend onderzoek subsidies en inkopen

2.4.1 Groot deel subsidielasten betrekking op betalingen aan andere stichtingen

De aandachtspunten vanuit de GVC en de externe accountantscontrole hebben we meegenomen bij de bepaling van de selectie van het verdiepende onderzoek en de toets op rechtmatigheid. Zo hebben we in beeld gebracht wat de belangrijkste kostensoorten zijn van de verantwoorde subsidielasten. Op basis van dit overzicht hebben we een selectie gemaakt voor de posten die we in aanvulling op de GVC en externe accountantscontrole toetsen.

Tabel 3: overzicht meest omvangrijke kostensoorten subsidielasten

Relatie/kostensoort	Totaal	% van totaal
Stichting HetKanBeter (HKB)	€ 118.991	14%
Stichting Zuidoost Vooruit (Zovo)	€ 40.719	5%
Stichting Women's Empowerment Zuidoost (WEZ)	€ 34.060	4%
Circle of Harmony	€ 33.328	4%
Totaal	**€ 227.098**	**28%**

Uit bovenstaand overzicht blijkt dat circa 28% van de totaal verantwoorde subsidielasten betrekking heeft op betalingen aan andere stichtingen. De rest heeft betrekking op een grote verscheidenheid aan overige posten. Een aandachtspunt hierbij is dat de bestuurder van Stichting HetKanBeter (HKB) tevens directeur is van HvdK. Verder geldt dat bij de andere stichtingen medewerkers tevens lid zijn van het kernteam bij HvdK. Wij hebben voor ons onderzoek gevraagd om inzage te krijgen in de jaarrekeningen van de bovengenoemde stichtingen, maar hebben dat niet ontvangen. Als motivatie is daarbij aangegeven dat het onderzoek zich richt op HvdK en niet op de andere stichtingen.

De omvang van deze betalingen aan stichtingen is in de afgelopen jaren overigens fors afgenomen. Vooral in de opstartfase gold dat HvdK op dat moment nog geen eigen bankrekening had waardoor dit niet mogelijk was. Bij de toets op rechtmatigheid hebben we de declaraties van de stichtingen betrokken in het onderzoek. Daarbij hebben we onder meer getoetst of de declaraties geautoriseerd en betaald zijn, of ze voorzien zijn van

achterliggende documenten en of ze in overeenstemming zijn met de activiteiten waarvoor de subsidies zijn verstrekt.

2.4.2 Selectie aanvullende toets rechtmatigheid

Bij de toets op rechtmatigheid hebben we, bij de (aanvullende) selectie van de toets op rechtmatigheid van subsidies, rekening gehouden met:

- de omvang en de verschillende type kostensoorten;
- de spreiding over de negen subsidies die in scope zijn van het onderzoek;
- de omschrijving en toelichtingen in de administratie;
- identieke bedragen en omschrijvingen in de administratie;
- uitgevoerde werkzaamheden van de GVC en de externe accountantscontroles.

Voor de inkopen geldt dat we een integrale toets hebben uitgevoerd op de 21 inkopen.

2.4.3 Merendeel subsidielasten rechtmatig

Het merendeel (circa 94% van posten uit de aanvullende toets op rechtmatigheid) van de verantwoorde subsidielasten is rechtmatig. In aanvulling op de al beschikbare informatie vanuit de financiële administratie hebben wij voor de toets op rechtmatigheid aanvullende informatie onderzocht. Bij de werkzaamheden op locatie bij HvdK hebben wij onder meer inzage gekregen in facturen, bestuursverslagen en -besluiten, facturen, beeldmateriaal, foto's en video's van activiteiten, verslagen, arbeidsovereenkomsten, vrijwilligersovereenkomsten, roosters en relevante websites.

Daarbij hebben we onder meer vastgesteld dat de verantwoorde subsidielasten:

- overeenstemmen met de factuur en/of declaraties;
- overeenstemmen met de subsidie-activiteiten;
- overeenstemmen met de onderdelen vanuit de projectaanvraag;
- passend zijn binnen de projectperiode;
- aansluiten met de financiële administratie;
- zijn geautoriseerd en betaald door HvdK;
- niet dubbel zijn betaald en verantwoord;
- aansluiten met aanwezige brondocumentatie.

De toets die wij hebben uitgevoerd is een aanvullende toets. Van deze subsidies zijn vier financiële verantwoordingen (paragraaf 1.4) voorzien van een goedkeurende controleverklaring door externe accountants.

2.4.4 Rechtmatigheid niet voor alle lasten vast te stellen

Voor een deel van de subsidielasten (circa 3%) hebben we niet kunnen vaststellen dat deze betrekking hebben op het desbetreffende subsidieproject. De belangrijkste posten zijn als volgt:

- Een factuur van € 4.080,— betreft een declaratie van 66 bonnen (project Plan buurtontwikkelplatform Hart voor de K-buurt) waarbij voor een bedrag van € 1.644 sprake is van diverse uitgaven van algemeen gebruik, zoals boodschappen en kwitanties. Vanuit de subsidieregeling en aanvraag hebben we voor deze uitgaven niet kunnen vaststellen of deze uitgaven passend zijn bij het desbetreffende subsidieproject.
- Een factuur van € 1.975,— (Vervolg Pilot Hart voor de K-buurt) betreft een declaratie van 113 bonnen (project vervolg pilot) voor boodschappen voor algemeen gebruik. Vanuit de subsidieregeling en aanvraag hebben we niet kunnen vaststellen of deze uitgaven passend zijn bij het desbetreffende subsidieproject.
- Van een declaratie van € 644,— (project Week van 1104 editie 2022) van verschillende soorten onkosten en de uitgaven van een afscheidsreceptie van de projectleider voor een bedrag van € 641,— (project Buurtplatform Hart voor de K-buurt) hebben wij niet kunnen vaststellen dat deze passend zijn binnen de

concept

subsidievoorwaarden van het project waarvoor de subsidie is aangevraagd en toegekend. Van deze uitgaven hebben we overigens wel bonnen gezien en is aan de hand van videomateriaal aangetoond dat de afscheidsreceptie heeft plaatsgevonden.
- Een factuur van € 500,– (project Vervolg Pilot Hart voor de K-buurt) is betaalbaar gesteld voor boodschappen. Deze factuur is betaald op basis van bevoorschotting en op een later moment zijn diverse kassabonnen aangeleverd. Vanuit de aangeleverde bonnetjes hebben wij de relatie met de subsidieregeling en aanvraag niet kunnen vaststellen.

2.4.5 Onrechtmatige subsidielasten

Een deel van de subsidielasten (circa 3%) is onrechtmatig. De belangrijkste posten zijn als volgt:

- Bij één declaratie van energiekosten van € 3.722,– van HKB (project Vervolg Pilot Hart voor de K-buurt) is € 1.505,– te veel in rekening gebracht. De werkelijke kosten van energienota's zijn € 2.217,–. Dit is ontstaan door een telfout in verband met creditfacturen.
- Bij de subsidieverantwoording (project Samen Sterker) is een bedrag van € 3.000,– dubbel gedeclareerd. HvdK heeft aangegeven dat deze fout bij het opstellen van de jaarrekening 2024 is geconstateerd en dat inmiddels een aanpassing van het subsidiebedrag bij de gemeente is ingediend.
- Een factuur van financiële dienstverlening met een bedrag van € 605,– (project Buurtplatform Hart voor de K-buurt) is abusievelijk bij twee subsidies verantwoord.

2.5 Inkopen volledig rechtmatig

Voor de inkopen zijn geen onrechtmatigheden geconstateerd. Daarbij is vastgesteld dat :

- de verantwoorde inkopen niet ook als subsidie (niet dubbel) zijn gedeclareerd;
- de verantwoorde inkopen (zoals uitgevoerde werkzaamheden en tarieven) in overeenstemming zijn met de vooraf gemaakte afspraken.

In het onderzoek hebben we bij twee inkopen van € 1.000,— geconstateerd dat het bedrag, de datum en de omschrijving van de factuur hetzelfde zijn. Op basis van navraag is gebleken dat, op verzoek van de gemeente Amsterdam, dit in twee afzonderlijke delen is gefactureerd, aangezien dit betrekking heeft op twee verschillende deelbudgetten bij de gemeente. Deze inkoop is ook eerder uit de interne controle van het onderzoek naar dubbele betalingen naar voren gekomen en daarmee akkoord bevonden.

Concept

Hoofdstuk 3 | Conclusies onderzoek rechtmatigheid

3.1 Subsidies en inkopen

Het onderzoek naar de rechtmatigheid van de subsidies en inkopen over de periode 2019-2023 laat een genuanceerd beeld zien. Hoewel er voor de inkopen geen onrechtmatigheden zijn vastgesteld en het overgrote deel van de subsidielasten rechtmatig is, zijn er wel een aantal bevindingen en aandachtspunten geconstateerd.

De totale scope van het onderzoek bedroeg € 654.175 aan verleende subsidies en € 153.264 aan inkopen; een totaalbedrag van € 807.439. Hiervoor is in totaal voor een bedrag van € 968.296 verantwoord aan subsidies en inkopen. Bij de toets op rechtmatigheid is voor een bedrag van € 314.935 aan subsidies en inkopen getoetst. Onze bevindingen zijn gebaseerd op een aanvullende toets op de reeds door accountants gecontroleerde lasten. Van de subsidies zijn vier financiële verantwoordingen (paragraaf 1.4) voorzien van een goedkeurende controleverklaring door externe accountants (voor een bedrag van € 615.551).

In totaliteit is bij de aanvullende toets op rechtmatigheid voor een bedrag van € 314.935 aan subsidies en inkopen getoetst, waarvan € 161.671 aan subsidies en € 153.264 aan inkopen. De resultaten van de toets op rechtmatigheid van de subsidielasten € 161.671 zijn als volgt:

- rechtmatig voor een bedrag van € 151.148 (93%);
- rechtmatigheid niet kunnen vaststellen voor een bedrag van € 5.403 (4%);
- onrechtmatig voor een bedrag van € 5.120 (3%).

Voor de inkopen van in totaal € 153.264 (100%) zijn geen onrechtmatigheden geconstateerd.

Van de totale verantwoorde subsidielasten geldt dat de vier relaties met de grootste uitgaven betrekking hebben op stichtingen waarbij medewerkers van HvdK ook betrokken zijn. De bestuurder van HkB is tevens directeur van de HvdK. Voor de andere stichtingen geldt dat leden van het kernteam van HvdK ook werkzaam zijn bij de andere stichtingen. Wij hebben voor dit onderzoek gevraagd om inzage te krijgen in deze jaarrekeningen van deze vier stichtingen (zie paragraaf 2.3.2) maar niet ontvangen. Dit heeft verder geen invloed op de conclusies van de aanvullende toets op rechtmatigheid.

3.2 Resumerend

De geconstateerde onrechtmatigheden van de toets op rechtmatigheid door BMC hebben betrekking op de subsidies 5, 7 en 8. Deze subsidies zijn nog niet vastgesteld door de gemeente. In dit onderzoek gaan we in de vervolgfase naast de rechtmatigheid ook in op de doelmatigheid en de mogelijke verbetersuggesties. De resultaten van fase 1 rechtmatigheid nemen we dan ook mee in het vervolg van ons onderzoek en kunnen in deze contextuele benadering dan ook niet los worden gezien van het onderzoek naar doelmatigheid en mogelijke verbeterpunten. In de volgende fase wordt de doelmatigheid onderzocht en worden deze conclusies in een bredere context geplaatst om te komen tot concrete aanbevelingen voor zowel de gemeente als voor HvdK.

Concept

Partners
in verbetering

BMC
RANDSTAD PROFESSIONAL

Databankweg 26D
3821 AL Amersfoort

Postbus 490
3800 AL Amersfoort

(033) 496 52 00
info@bmc.nl
www.bmc.nl

Namen adviseurs

5.1, 2, e

