Vragen:

1.1 Vraag:

Waarom heeft het DB niet handhavend opgetreden nav onze vragen direct al in de zomer, toen duidelijk moet zijn geworden dat er geen vergunning voor het terras was en dat het om openbare ruimte met de bestemming groen ging?

Antwoord 1.1

Bij de handhavingsbevoegdheid behoort een zorgvuldigheids- en onderzoeksplicht. Nadat de constatering is gedaan dat een omgevingsvergunning benodigd is, is daarom onderzoek gestart naar de legalisatiemogelijkheden.

1.2 Vraag:

Kan het DB aangeven wat het beleid is wanneer bekend is dat een feitelijke situatie in strijd is met bestemmingsplan?

Antwoord 1.2

Zie antwoord 1.1.

2.1 Vraag:

Is het DB het met de fractie van Groenlinks eens dat er op deze bijzondere locatie geen openbare ruimte met groen bestemming afgeknabbeld dient te worden ten faveure van het uitbreiden van horeca? En dat het openbaar belang van de toegankelijkheid van het pleintje in tijden van corona nog belangrijker is omdat het hier juist gaat om een pleintje met bankjes aan het water, uitermate geschikt voor picknicken, eendjes kijken etc? En dat de huidige situatie met terras over het hele plein uit verhouding is, te meer omdat het café sowieso al een grote serre en terrasje heeft, alsmede een ongebruikelijke vergunning heeft ontvangen in 2019 om ook de tweede verdieping voor horeca te gebruiken?

Antwoord 2.1

Het DB heeft nog geen besluit genomen over het al dan niet legaliseren. De mening van GroenLinks zal in de belangafweging worden meegenomen.

2.2 Vraag:

In hoeverre is en/of voelt het DB zich verplicht nu alsnog mee te werken aan een bestemmingswijziging? Graag een toelichting in hoeverre de in het verleden gewekte verwachtingen hier een rol in spelen (zoals de wel verleende exploitatievergunning met daarbij een tekening van het grote ronde terras, de drank en horecavergunning 26-11-2019 en omgevingsvergunning).

Antwoord 2.2

Elk besluit wordt voorbereid volgens de daarvoor gelden wet- en regelgeving. Zo zal ook dit besluit worden genomen na een zorgvuldige belangenafweging.

3.1 Vraag:

Kan het DB aangeven waarom bij de in 2019 verleende omgevingsvergunning, die weliswaar slechts over het gebouw handelde en niet over het terras, niet is opgemerkt dat het grote terras over het gehele plein niet binnen het bestemmingsplan paste? Tijdens deze uitgebreide procedure vond immers wel een uitgebreide check plaats op het bestemmingsplan als zodanig en werden adviezen ingewonnen van meerdere afdelingen over het wel/niet voldoen van de beoogde ontwikkeling aan een goede ruimtelijke ordening?

Antwoord 3.1

Het is niet duidelijk waarom niet is geconstateerd dat een omgevingsvergunning noodzakelijk was. Echter, van een bedrijfsmatige aanvrager mag worden verwacht dat ook hij zich verzekert van de (on)mogelijkheden voor de uitvering van zijn bedrijf.

Bij de behandeling van de aanvraag voor de terrasvergunning is uitgegaan van de voorheen bestaande situatie waarbij er in 2009 en 2011 al een vergelijkbaar terras was. Dit blijkt uit o.a. uit het horeca systeem en uit eigen kennis uit het verleden. Een bestemmingsplantoets bij de afhandeling van de exploitatievergunning t.a.v. het terras heeft per abuis niet plaats gevonden. Er is hier in het verleden een terras geweest, maar is een toets aan het vigerende bestemmingsplan nagelaten. Er is dus t.a.v. het grote terras op het plein sprake van strijdig gebruik. Zoals bekend zijn de terrassen inmiddels gerealiseerd. Dit is vooralsnog in strijd met het bestemmingsplan. De ruimtelijke afweging zal nu alsnog gemaakt te worden.

Tevens is er voor de verbouwing en uitbreiding van het pand tot horeca zaak op 17 oktober 2019 een omgevingsvergunning afgegeven. De omgevingsvergunning uit 2019 betreft alleen het gebouw en niet het terras. Verder is er op deze locatie van 2012 tot november 2019 niet geëxploiteerd door een horecabedrijf. Hierdoor is er sprake van een onderbreking van de exploitatie van horeca met terras en valt het huidige terras op het pleintje niet onder het overgangsrecht.

3.2 Vraag:
Kunt u daarnaast aangeven of het wel/niet bestaan van een groot terras invloed heeft op de afweging betreft het voldoen aan een goede ruimtelijke ordening bij afwijken bestemmingsplan voor de omgevingsvergunning voor het pand zelf? Waarom wel/niet?

Antwoord 3.2
Zie antwoord 2.2.

4.1 Vraag:
Kan het DB aangeven wat de procedure is bij het aanvragen van een exploitatievergunning? – Wordt hierbij standaard het bestemmingsplan gecheckt? Hoe is dit middels bijvoorbeeld checklisten georganiseerd?

Antwoord 4.1
Zie antwoord 2.2. De vragen met betrekking tot interne werkprocessen zijn niet relevant.

4.2 Vraag:
Hoe kan de controle op het bestemmingsplan hier zijn vergeten ondanks het feit dat hier vrijwel nooit een terras was en er zich bovendien openbare bankjes bevinden?

Antwoord 4.2
Zie antwoord 2.2, antwoord 3.1 en antwoord 4.1.

5. Vraag:
Kan het DB aangeven waarom de beantwoording van de mondelinge vragen zo lang heeft geduurd, tot ver na het terrasseizoen?

Antwoord 5
Er wordt naar gestreefd om handhavingsverzoeken binnen 8 weken te behandelen. Dit is echter niet altijd mogelijk. In dit geval is meer tijd nodig door de complexiteit en vanwege beperkte inzetbaarheid van ambtenaren door de coronacrisis."

De volgende processtappen zijn

- Indien wordt ingestemd met legalisatie, dan wordt de betrokken geïnformeerd over het strijdige gebruik met het bestemmingsplan en zal hij worden geadviseerd om een omgevingsvergunning aan te vragen, hiertoe behoort o.a. een akoestisch onderzoek.
- Indien niet wordt ingestemd met legalisatie, of als de betrokkene niet binnen een redelijke termijn overgaat tot het aanvragen van een omgevingsvergunning, dan zal een handhavingstraject tegen de terrassen worden opgestart.