Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Cc: [redacted]
Onderwerp: RE: Herengracht 171/Wob-verzoek door Labre
Datum: dinsdag 14 juli 2020 15:38:49

Hoi [redacted]

Het is onmogelijk om te weten of er telefonisch contact is geweest met de gemeente en een indiener van een hhverzoek.dus op je vraag kan ik geen antwoord geven.
Wat ik wel weet is dat er in het verleden wat aanvragen om vergunningen zijn geweest mbt dit adres. Volgens mij wilde degene die het handhavingsverzoek heeft ingediend destijds niet dat deze bouwwerkzaamheden plaats zouden vinden. Er zijn er ook wat procedures gevoerd.

Het zou zo kunnen zijn dat er daarom een hhverzoek is ingediend. Maar dat is een beetje speculeren van mijn kant.

Groet
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 14 juli 2020 15:26
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Herengracht 171/Wob-verzoek door Labre

Ha [redacted],

Met betrekking tot de vraag die je stelde aan [redacted] het volgende. Ik kan niet uitsluiten dat er mogelijk telefonisch contact is geweest met een medewerker van de gemeente Amsterdam over het intrekken van het verzoek om handhaving van de twee heren. Daarvan is in ieder geval naast hetgeen ik al doorgestuurd heb, geen notitie/verslag gemaakt. Ik heb de betrokken inspecteur en juridisch medewerkers die bij het dossier betrokken zijn en zijn geweest gevraagd alle stukken te sturen die relevant zijn in het kader van dit verzoek.

Mogelijk dat [redacted] zich, indien dit plaats heeft gevonden, enig telefonisch contact tussen een collega en de twee heren kan herinneren. Er is volgens mij wel sprake van onenigheid (geweest) tussen [redacted] en de twee verzoekers om handhaving, hetgeen het verzoek en de daarna volgende intrekking daarvan naar mijn inzicht deels kan verklaren.

Groet, [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 14 juli 2020 15:12
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Herengracht 171/Wob-verzoek door Labre

Dag [redacted],

Bijgaand het Wob-verzoek van Labré. Tevens bijgaand de documenten die [redacted] me toezond naar aanleiding van dit Wob-verzoek. Deze stukken zijn nog onbewerkt. In het kader van het Wob-verzoek worden ze geanonimiseerd. Verder zie ik niet veel grond om in deze stukken nog wat meer weg te moeten lakken. [redacted] om bijlagen te downloaden.

@[redacted], eerder stuurde je mij enkele mails waarvan de inhoud mogelijk gevoelig zou kunnen zijn. Deze mails heb ik volledigheidshalve weer aangehecht. Ik heb zelf de indruk dat hier niet echt bloed uitvloeit als we dit openbaarmaken. [redacted] wil dat ook graag weten. Kun jij aangeven waar mogelijk een pijnpunt zit bij vrijgeven hiervan?

@[redacted], ik stelde hieronder aan [redacted] de volgende vraag, maar hij geeft aan dat jullie hier mogelijk meer van weten:

> *Deze hele toestand is aan het rollen gekomen door, zo begrijp ik, een handhavingsverzoek en een intrekking daarvan door twee bewoners van het betreffende pand. Die twee documenten vallen ook onder het Wob-verzoek (waarbij Labre overigens reeds in elk geval over het handhavingsverzoek beschikt). Er zijn geen verdere documenten waaruit blijkt dat met die verzoekers is gecommuniceerd. Dat vind ik eigenlijk wel een beetje vreemd, maar is natuurlijk wel mogelijk.*

Kunnen jullie aangeven of dit alle communicatie is tussen die twee heren en de gemeente? Of is er mogelijk ook telefonisch overleg geweest? Liggen er nog bepaalde gevoeligheden? Ik vraag dit ook om een inschatting te maken op de vraag of ik in het kader van het Wob-verzoek de twee heren om een zienswijze zou moeten vragen mbt openbaarmaking van hun handhavingsverzoek en hun intrekking. Vooralsnog lijkt me dat niet aan de orde, maar er kan natuurlijk meer zijn gebeurd in dit dossier dan ik aan de hand van die twee stukken kan bedenken. Mij bellen kan natuurlijk ook.

Dank allen voor jullie reactie en vriendelijke groet,

[redacted]
Wobcoördinator stadsdeel Centrum

Gemeente Amsterdam
Stadsdeel Centrum
[redacted]
[redacted]

Amstel 1
1011PN Amsterdam
amsterdam.nl

Van: [redacted]n
Verzonden: dinsdag 14 juli 2020 13:38
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Herengracht 171/Wob-verzoek door Labre

Beste [redacted],

Mag ik van jou het wob-verzoek zelf nog ontvangen? Ik ben benieuwd op welke informatie Labré Advocaten uit is. Ik vraag mij namelijk af of het gaat over het handhavingsverzoek en de voorbereiding op de civiele procedure of over het feit dat de gemeente heeft geprobeerd te bemiddelen in een burengeschil op de Herengracht 171. Als dat laatste het geval is, dan het wob-verzoek graag prudent aanpakken, want dat heeft bij de BM gespeeld. Je kan mij hier evt. even over bellen.

Overigens zie ik zo op het eerste oog geen bezwaren wat de processtrategie in de civiele procedure

betreft. Misschien dat de stukken informatie bevatten die de procespositie van de gemeente kunnen schaden in het bestuursrechtelijke geschil over de vraag of het overdekken van een lichthof wel of niet legaal is, maar dat zou aan [redacted] moeten vragen. Daar heeft zij meer zicht op dan ik.

Of het handhavingsverzoek de enige communicatie met de gemeente / stadsdeel centrum is geweest, weet ik niet. Ik ben niet inhoudelijk betrokken geweest bij het handhavingsverzoek. Ook dat weten [redacted] beter dan ik.

Verder ben ik niet zo bekend in welke gevallen het vragen van een zienswijze gebruikelijk of geboden is.

Eventuele andere openbaar te maken stukken, zie ik graag tegemoet.

Tot slot: loopt de beslistermijn uiterlijk op 3 augustus af of kan het besluit nog worden verdaagd?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Huisadvocaat
Directie Juridische Zaken
Bestuur en Organisatie

Gemeente Amsterdam

[redacted]

Van: [redacted]>
Verzonden: maandag 13 juli 2020 13:44
Aan: [redacted]>
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Herengracht 171/Wob-verzoek door Labre

Dag [redacted],

Dank voor je reactie. Bijgaand zend ik je de mails die ik ontving van collega [redacted] over dit onderwerp. Zij verzamelde interne mailwisseling over deze zaak. Deze mailwisseling valt in principe onder het Wob-verzoek. Graag hoor ik van jou of je vind of de inhoud mogelijk van invloed kan zijn op de procespositie van de gemeente en derhalve obv de Wob (deels) zouden moeten worden weggelakt, of dat er anderszins goede Wob-gronden zijn om informatie uit deze mails niet te openbaren. Uiteraard worden deze mails sowieso geanonimiseerd.

De overige stukken zend ik je binnenkort toe. Die zijn naar mijn mening niet bijster interessant. Anonimiseren is m.i. voor die stukken voldoende.

Nog wel een andere vraag aan je. Deze hele toestand is aan het rollen gekomen door, zo begrijp ik, een handhavingsverzoek en een intrekking daarvan door twee bewoners van het betreffende pand. Die twee documenten vallen ook onder het Wob-verzoek (waarbij Labre overigens reeds in elk geval over het handhavingsverzoek beschikt). Er zijn geen verdere documenten waaruit blijkt dat met die verzoekers is gecommuniceerd. Dat vind ik eigenlijk wel een beetje vreemd, maar is natuurlijk wel mogelijk. Is dat ook jouw beeld? Overigens zou ik kunnen overwegen om obv de Wob die verzoekers

om een zienswijze te vragen mbt de openbaring van die twee documenten, maar veel toegevoegde waarde heeft dat denk ik niet, omdat de gemeente deze documenten toch wel openbaar zal maken. Of denk jij vanuit jouw kennis van deze zaak dat vragen om een zienswijze toch wel aan de orde zou moeten zijn?

Dank alvast voor je reactie, vriendelijke groet,

[redacted]
Wobcoördinator stadsdeel Centrum

Gemeente Amsterdam
Stadsdeel Centrum
[redacted]

Amstel 1
1011PN Amsterdam
amsterdam.nl

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 9 juli 2020 09:58
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Re: Herengracht 171/Wob-verzoek door Labre

Beste [redacted],

Dank voor jouw bericht. Het klopt dat ik deze zaak in behandeling heb (samen met mijn collega [redacted], in de cc).

Fijn als je ons op de hoogte houdt. Ondanks dat ik niet verwacht dat de te verstrekken documenten onze procespositie kunnen schaden, is het toch goed om er even naar te kijken.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Huisadvocaat

Op 9 jul. 2020 om 09:15 heeft [redacted] > het volgende geschreven:

> Beste [redacted],
>
> Ik begrijp dat jij het geschil behandeld in bovengenoemde zaak. Ik behandel het Wob-verzoek. Ik heb de stukken verzameld en wil graag met jou afstemmen welke informatie we zouden moeten weglakken ivm de procespositie van de gemeente. Ben jij daarvoor beschikbaar?
>
> Ik begrijp dat er een gesprek is geweest tussen partijen, maar dat dat niet tot resultaat

heeft geleid en de zaak bij de rechtbank is aangebracht. Het Wob-besluit moet op zijn laatst op 3 augustus de deur uit. Ik ga daar verder mee en zal binnenkort de betreffende stukken aan je voorleggen.

Graag even een reactie. Mocht je nog andere opmerkingen hebben, verneem ik dat graag.

Vriendelijke groet,

[redacted]
Wobcoördinator stadsdeel Centrum

Gemeente Amsterdam
Stadsdeel Centrum
[redacted]

Amstel 1
1011PN Amsterdam
amsterdam.nl

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 3 juli 2020 12:51
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: Herengracht 171

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 29 mei 2020 15:53
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Herengracht 171

Beste allen,

Eergisteren ontving ik de dagvaarding van Stichting monument Herengracht 171 en de [redacted]. Kort gezegd vorderen zij – in een civiele procedure – een bevel dat de gemeente de brief intrekt waarin staat dat de overdekking van de lichthof niet legaal is. Zij stellen dat er schade dreigt omdat het pand minder goed verkoopbaar is als toekomstige handhaving boven het hoofd hangt. Er ligt echter (nog) geen handhavingsbesluit, dus zij kunnen voor rechtsbescherming niet naar de bestuursrechter.

Gisteren sprak ik [redacted] over deze kwestie. Wat haar betreft is het duidelijk een bestuursrechtelijke en niet een civielrechtelijke kwestie. Voor de duidelijkheid: ik ben het met haar eens. Dit is bij uitstek een bestuursrechtelijke kwestie waarvoor de bestuursrechtelijke weg moet worden gevolgd.

Maar daar zit nu juist het probleem.

Vanuit het oogpunt van de Stichting gezien: al vanaf 5 maart 2019 hangt bestuursrechtelijke handhaving boven het hoofd, maar er ligt nog geen besluit. De Stichting wil misschien wel naar de bestuursrechter, maar dat kan niet omdat er (nog) geen appellabel besluit is. Daarom zoekt zij rechtsbescherming bij de civiele rechter omdat het nu enkel nog een feitelijk handelen betreft (en daarvoor kun je naar de civiele rechter).

Het liefst zou ik tegen de civiele rechter zeggen: de stichting is niet-ontvankelijk want het betreft een bestuursrechtelijke aangelegenheid waar een bestuursrechtelijke rechtsgang voor open staat. Maar die staat niet open omdat er (nog) geen besluit is genomen.

Met andere woorden: hoe komen we aan een appellabel besluit? Door het nemen van een handhavingsbesluit? Dat moet dan wel voor 24 juni a.s., anders gaat de civiele procedure gewoon door (want de gemeente is gedagvaard om op 24 juni voor de rechtbank te verschijnen). En volgens mij wil geen van de partijen dat.

@[redacted]: kan het zijn dat de (concept)brief aan[redacted] die je vandaag wilde versturen niet bij de meegestuurde stukken zit?

NB: ik voeg als bijlage de dagvaarding toe. Jullie hebben volgens mij alleen een concept gezien, maar nog zonder de bijlagen waarnaar wordt verwezen. Die bijlagen zijn voor jullie ook relevant:[redacted].

Graag verneem ik van jullie hoe we dit kunnen oplossen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Huisadvocaat
Directie Juridische Zaken
Bestuur en Organisatie

Gemeente Amsterdam

[redacted]
[redacted]
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 29 mei 2020 12:31
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: Herengracht 171

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 29 mei 2020 12:18
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: FW: Herengracht 171

Goedemorgen [redacted],

Gisteren hoorde ik van [redacted] (gemeente advocaat) dat we inmiddels door [redacted] gedagvaard zijn. [redacted] gaat de civiele procedure leiden.

Hierbij een update van de Herengracht 171.

N.a.v. een handhavingsverzoek van de eigenaar van Herengracht 171 II van 22 oktober 2018 hebben wij een dossier gestart. Het handhavingsverzoek betrof het feit dat de patio op de begane grond illegaal was dicht gebouwd.
De inspecteur [redacted]) heeft een controle verricht. Nog voordat wij iets verder konden doen heeft de eigenaar van Herengracht II zijn handhavingsverzoek ingetrokken. Wij hebben toen op 5 maart 2019 een wrakingsbrief gestuurd.
De eigenaar wil dat wij die brief nu intrekken. Hij wil meent dat er geen sprake is van een overtreding. Hij zijn woning gaan verkopen en wil niet dat wij (onterecht naar zijn mening) op een later moment gaan handhaven.
Op zijn eerste verzoek hiertoe per mail in 2019 heeft [redacted] per mail geantwoord.
In jan 2020 komt een tweede schriftelijk verzoek van zijn advocaat, [redacted] van Labre advocaten. Op 23 april 2020 heeft [redacted] erop gereageerd.(De beantwoording heeft even geduurd wegens drukte en geen spoedeisendheid.)
Op 4 mei 2020 is een nieuw verzoek van de advocaat binnengekomen met een dreiging dat we zullen worden gedagvaard indien we niet binnen een door hem gestelde termijn de brief van 5 maart 2019 intrekken.
Ik heb archief onderzoek gedaan en kom net als [redacted] tot de conclusie dat het dichtzetten van de patio zonder vergunning is gebeurd.
Ik heb de advocaat dan ook verzocht om de stukken die in zijn bezit zijn naar ons te sturen zodat we de gegevens met elkaar kunnen vergelijken.
Onderstaande mail van de advocaat heb ik gisteren ontvangen met twee bijlagen (zie kopje bijgevoegd).

Wij hebben nogmaals goed naar alle tekeningen gekeken. Er is in 1978 een bouwvergunning afgegeven voor het veranderen van het pand in woningen. Op de tekening bestaande situatie staat een overkapping van de patio ingetekend. Maar op de tekening nieuwe situatie is de patio open. En ook op de doorsnede zie je geen overdekte patio ingetekend. Wij denken echter dat de vergunning in 1976 moet zijn afgegeven. Want in september 1977 heeft de schouw plaatsgevonden waarbij geconstateerd is dat er conform vergunning is gebouwd. In 1977 was de patio dus open. Er zijn geen andere vergunningen van voor 1978 (of dus 1976) bekend.

In 1997 is een splitsingsvergunning afgegeven. Op de tekeningen die bij deze vergunning behoren is ook een open patio ingetekend.

De overkapping moet dus na 1997 zijn aangebracht.

Er zijn verder geen bouwvergunningen verleend.

Wij blijven dan ook op het standpunt staan dat er sprake is van een overtreding en dat we terecht de wrakingsbrief op 5 maart 2019 hebben verstuurd (dit is op 28 mei 2020 in het handhavingsoverleg besproken).

Het pand is een Rijksmonument. Er is echter geen redengevende beschrijving van het monument bekend (dit heb ik gecheckt bij M&A). We gaan er van uit dat het hele monument, dus ook de achtergevel en patio beschermd zijn.

Hans zal bij M&A vragen of de overkapte patio te legaliseren is. Indien M&A een positief advies geeft kan er een aanvraag omgevingsvergunning worden ingediend.
Indien M&A een negatief advies afgeeft, is legalisatie niet mogelijk en kunnen wij de handhaving gaan opstarten.

Hieronder heb ik een aantal bijlagen gevoegd. Ik zal deze stukken ook op de g schijf zetten onder pu-juridisch-[redacted]-Herengracht 171.

@[redacted], ik ben heel benieuwd hoe de civiele zaak gaat verlopen. kan je ons op de hoogte houden en kan je ons aangeven wanneer wij een reactie kunnen sturen aan de [redacted] naar aanleiding van zijn brief van 4 mei 2020.

[redacted] om bijlagen te downloaden.

Met vriendelijke groet,
[redacted]
Senior Juridisch Medewerker

<image001.jpg>
Afdeling Vergunningen, Toezicht & Handhaving
<image001.jpg>
Stadsdeel Centrum
<image001.jpg>
Gemeente Amsterdam
<image002.jpg>
tel. 020-256 4861, mobiel; 06-22736556

<image003.jpg>
[redacted]nl
<image004.jpg>
www.amsterdam.nl
<image005.jpg>
Amstel 1, 1011 PN, Amsterdam
<image006.jpg>
Postbus 202, 1000 AE, Amsterdam

Van: [redacted]@labre.nl]
Verzonden: maandag 25 mei 2020 17:21
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Heremnracht 171

Geachte mevrouw [redacted],

Dank voor uw bericht.

Met de tekeningen bestaande situatie, behorende bij de vergunning uit 1978, is aangetoond dat een overkapping al vele tientallen jaren ter plaatse

aanwezig is. Voor de goede orde heb ik kopie van deze tekening bijgevoegd. Cliënten gaan ervan uit dat sprake is van een legale situatie.

In de inhoud van uw bericht zien cliënten geen reden om het uitbrengen van een dagvaarding uit te stellen. Kopie van de dagvaarding welke eerdaags aan de gemeente zal worden betekend, treft u bijgaand aan. Wel zal een iets langere dagvaardingstermijn in acht worden genomen, teneinde de gemeente in de gelegenheid te stellen om alsnog vrijwillig aan de verzoeken van cliënten te voldoen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Advocaat / Partner

<image007.png>

[redacted]
www.labre.nl

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 22 mei 2020 13:49
Aan: [redacted]@labre.nl>
Onderwerp: Heremnracht 171

Geachte [redacted],

Wij hebben uw brief inzake de Herengracht 171 a in goede orde ontvangen. Ik uw brief geeft u onder ander aan dat de huidige situatie mbt het dichtzetten van het lichthof reeds is vergund met de omgevingsvergunning van
26 jan 1978. Dit blijkt echter niet uit de stukken die wij in ons archief hebben inzake de vergunning uit 1978. Graag ontvangen wij u de tekeningen die de heer De Jager heeft zodat wij ze kunnen vergelijken met de tekeningen uit ons archief.

Met vriendelijke groet,
[redacted]
Senior Juridisch Medewerker

<image001.jpg>
Afdeling Vergunningen, Toezicht & Handhaving
<image001.jpg>
Stadsdeel Centrum
<image001.jpg>
Gemeente Amsterdam
<image002.jpg>
tel. 020-256 4861, [redacted]

<image003.jpg>
[redacted]

MailScanner has detected a possible fraud attempt from "www.centrum.amsterdam.nl" claiming to be www.amsterdam.nl

Amstel 1, 1011 PN, Amsterdam

Postbus 202, 1000 AE, Amsterdam

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 13 mei 2020 13:53
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: reactie op brief dd 23042020 met kenmerk 62-18-0065 verstuurd 04052020 ontvangen 07052020

Hoi [redacted],

Kan een van jullie deze reactie in behandeling nemen?
Origineel doe ik het postvakje van [redacted]
Dank!

Mvg [redacted]

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.