VN2025-000002

rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor het DB West van 14 januari 2025

Portefeuille: Verkeer, Vervoer en Luchtkwaliteit (32)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt: B6

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op een bezwaarschrift dat is gericht tegen de afgewezen aanvraag van een Europese gehandicaptenparkeerkaart voor bestuurder en passagier.

Het dagelijks bestuur West besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- het bezwaar ongegrond te verklaren;
- het besluit van 28 maart 2024 in stand te laten.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaarschrift ongegrond te verklaren en het besluit van 28 maart 2024 in stand te laten. Dat betekent dat terecht de aanvraag van een Europese gehandicaptenparkeerkaart voor bestuurder en passagier is afgewezen.

Bestuurlijke achtergrond

Bezwaarmaker diende op 6 april 2024 bezwaar in tegen het besluit van 28 maart 2024. Met dit besluit is de aanvraag voor een Europese gehandicaptenparkeerkaart (hierna: GPK) voor bestuurder en passagier afgewezen.

Er heeft op 1 mei 2024 een telefonische hoorzitting plaatsgevonden met bezwaarmaker.

Bestuurlijke prioriteit

Niet van toepassing.

Wettelijke grondslag

De Verordening stadsdelen en stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college op bezwaarschriften te beslissen.

Onderbouwing besluit

Samengevat komt het bezwaar op het volgende neer:

Volgens vaste rechtspraak mag een bestuursorgaan, indien door een arts in zijn hoedanigheid van medisch deskundige aan een bestuursorgaan een medisch advies is uitgebracht, dit advies betrekken

bij de beoordeling van zijn aanvraag, mits het op een onpartijdige, objectieve en inzichtelijke wijze is opgesteld. De bezwaarschriftencommissie overweegt dat gelet op de vorm en de inhoud van de adviezen van de keuringsarts van de GGD, moet worden geconcludeerd dat deze op onpartijdige, objectieve en inzichtelijke wijze zijn opgesteld en derhalve zorgvuldig tot stand zijn gekomen. Er is dan ook geen reden om de validiteit van de adviezen te betwisten.

De basis voor het verlenen van een GPK-bestuurder en passagier is dat de loopafstand ten gevolge van een medische aandoening beperkt is tot minder dan 100 meter. Volgens het advies van de GGD-arts kan bezwaarmaker redelijkerwijs meer dan 100 meter lopen, al dan niet met loophulpmiddelen. Dit kan bovendien zonder pauzeren. De medische stukken tonen aan dat bezwaarmaker kampt met een ontsteking in de heup. De GGD-arts stelt echter dat er nog behandelmogelijkheden zijn voor de klachten en dat verbetering mogelijk is. De GGD-arts geeft in het advies aan dat het feit dat bezwaarmaker is verwezen naar de fysiotherapeut en oefentherapie krijgt, erop wijst dat het geen ernstige aandoening betreft. Bovendien benadrukt het 'Medisch werkdocument gehandicaptenparkeerkaart 2024 van de Vereniging Artsen Volksgezondheid' (hierna: werkdocument) dat een GPK in sommige gevallen anti-revaliderend kan werken, bijvoorbeeld tijdens therapie gericht op meer bewegen. Daarnaast wordt in het advies opgemerkt dat de pijnklachten niet medisch objectief zijn onderbouwd. De bezwaarschriftencommissie concludeert op basis van het advies dat de gestelde loopbeperking van bezwaarmaker wordt betwist.

Bezwaarmaker stelt dat zij last heeft van PTSS. Het werkdocument vermeldt dat psychische stoornissen het lopen buitenshuis kunnen beperken. Echter, net als bij lichamelijke aandoeningen, moeten de diagnose en de ernst van de beperkingen door deskundigen worden vastgesteld. Ook moet blijken dat verbetering door behandeling niet mogelijk is. Uit de aangeleverde documenten en toelichting blijkt niet dat de PTSS leidt tot zulke ernstige beperkingen dat bezwaarmaker minder dan 100 meter kan lopen.

Voor het verlenen van een GPK-passagier moet naast een loopbeperking ook sprake te zijn van continue begeleidingsafhankelijkheid op medische gronden. Bezwaarmaker geeft aan afhankelijk te zijn van hulp bij het huishouden en boodschappen. Ze wordt dichtbij winkels afgezet, wat haar veel helpt, maar is niet volledig afhankelijk van deur-tot-deur ondersteuning. Uit het advies van de GGD, het bezwaarschrift en de mondelinge toelichting is niet gebleken dat bezwaarmaker vanuit medisch oogpunt voldoet aan deze voorwaarde.

Volledigheidshalve heeft de bezwaarschriftencommissie toegelicht dat met het criteria van deur tot deur continu afhankelijk zijn van de hulp van de bestuurder wordt bedoeld dat er sprake dient te zijn van continu toezicht en oppassing. Uit het werkdocument blijkt dat men begeleidingsafhankelijk is als een persoon niet langer dan 10 á 15 minuten alleen kan worden gelaten terwijl de bestuurder de auto parkeert en terugloopt naar de plek waar de passagier is afgezet. De aanvragende passagier kan niet (even) alleen gelaten worden omdat zich dan ernstige medische of psychische problemen kunnen voordoen. Het moet gaan om een vorm van kwetsbaarheid die het medisch noodzakelijk maakt dat de persoon buitenshuis continue begeleid moet worden, ook bij het (zitten) wachten. Daarbij wijst de bezwaarschriftencommissie erop dat de stelling dat iemand geen tien minuten aaneen staand kan wachten, op zich geen reden is voor de toekenning van een GPK-passagier. Iemand kan in dat geval worden gewezen op het gebruik van een hulpmiddel (bijvoorbeeld een rollator of rolstoel).

De bezwaarschriftencommissie heeft bezwaarmaker de gelegenheid gegeven om nieuwe medische stukken ten aanzien van de loopbeperking en continue begeleidingsafhankelijkheid aan te leveren, maar uit deze nieuwe stukken is echter niet gebleken dat deze afhankelijkheid of beperking in de gestelde mate aanwezig is. Bezwaarmaker heeft dus niet kunnen aantonen dat er sprake is van begeleidingsafhankelijkheid van deur tot deur.

Gelet op de voorwaarden voor de aanvraag van een GPK-bestuurder en passagier moet worden geconcludeerd dat bezwaarmaker hier niet aan voldoet. De bezwaarschriftencommissie adviseert het dagelijks bestuur dan ook om het bezwaar ongegrond te verklaren en het besluit van 28 maart 2024 in stand te laten.

Advies, afstemming en Participatie

Niet van toepassing.

Financiële onderbouwing

Overige toelichting

Niet van toepassing.

Conclusie

De genoemde beslispunten in de voordracht hebben geen financiële consequenties.

Communicatie

Binnen de gemeente: Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente: De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2025-000003	Stadsdeel West Voordracht (pdf)
AD2025-000009	VERTROUWELIJK - Advies bezwaarschriftencommissie.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord