From: [redacted]@amsterdam.nl>
Sent: *Fri, 27 Aug 2021 11:27:29 +0200*
To: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Subject: *RE:*

Hoi [redacted],

Een zienswijze beantwoorden heeft nu niet het meeste haast, die nemen we meestal mee in de last onder dwangsom.
We wachten wel even tot [redacted] terug is dan bespreken [redacted] en ik met [redacted] hoe we verder gaan.
We moeten even goed afwegen wat het gevolg is als we hier nu handhaven zonder handhavingsverzoek.
Krijgen we dan bv. een lading handhavingsverzoeken van de advocaat van BlowUp Media..

Ik begrijp dat je de advocaat hebt geïnformeerd, we komen er na [redacted] zijn vakantie op terug.

Gr. [redacted]

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 27 augustus 2021 9:50
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp:

Hoi dames,

Ik zou dit nu niet gaan aanpakken zonder handhavingsverzoek eerlijk gezegd. Dat zal ongetwijfeld wel volgens aangezien mevrouw [redacted] voorzitter oid is van Wijkcentrum d'oudestadt.

Dan kunnen we wel goed motiveren waarom daar wel en ergens anders niet. Dit heeft gezien de zienswijze wel tot gevolg dat er waarschijnlijk hhv gaan volgen voor de andere schermen dat wel gaat drukken op de capaciteit, zeker als de Burgwallen ook gedaan moet gaan worden.

Dat het niet kan, lijkt me natuurlijk wel redelijk duidelijk ☺

Wat is nu wijsheid [redacted]? Gewoon oppakken, aangeven dat we alleen oppakken als er een hhv binnenkomt? Vanmiddag even bellen?

Groet,

[redacted]

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 27 augustus 2021 8:21
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: zaaknummer: Z2021-C004792/ Gem Amsterdam Zienswijze LOD

Hallo [redacted] en [redacted],

Deze zaak is aangemaakt naar aanleiding van een melding over de bewegende beelden.
Door [redacted] is er een hoge prioriteit aangegeven, ik heb eerst telefonisch contact gehad met de heer [redacted] van BlowUp media.
Hij was er stellig van dat de bewegende beelden mogen omdat de beeldschermen 50 cm achter het raam staan.
Daarom heb ik een advies gevraagd aan CRK, en de zienswijzebrief gemaakt, waarna deze reactie kwam van de advocaat.

Helaas moet ik gebruik maken van jullie beperkte juridische capaciteit. Ik heb gisteren ook een kopie van de aangetekende brief ontvangen van de postafdeling.

Die heb ik alleen naar [redacted] gemaild. Gaat [redacted] deze zienswijzebrief behandelen? Dan maak ik een gerelateerde zaak aan voor hem.

De eigenaar van het pand heb ik dezelfde zienswijzebrief gestuurd.

Advocaat verwijst naar meerdere bewegende beelden.

Ik hoor graag wat ik moet doen.

Groet

[redacted]
Gebruiksinspecteur
Stadsdeel Centrum

Gemeente Amsterdam

T 020 [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl
Amstel 1,
Postbus 202, 1000 AE Amsterdam
Werkdagen:ma t/m vr.
Op dit bericht is een proclaimer van toepassing:
amsterdam.nl/proclaimer

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 26 augustus 2021 17:37
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: zaaknummer: Z2021-C004792/ Gem Amsterdam Zienswijze LOD

Hoi [redacted]

Ik ken deze zaak verder niet, [redacted] jij wel?
Wat is de reden geweest om juist hier te handhaven, het is nog geen handhavingsverzoek, is deze mevrouw belanghebbend?

Als ik de foto's zie is het op zich duidelijk dat het dichtzetten van de gevel niet is toegestaan.
Hoofdstuk 6: Gevelopeningen transparant invullen (van binnenuit niet blinderen, dichtzetten of voorzien van spiegelend glas).
Of het helemaal dichtzetten met donker folie wel of geen reclame is, maakt dan niet uit.

Rolluiken of rolhekken plaatsen aan de binnenzijde en voor minstens 75% doorzichtig uitvoeren: Is het rolluik vergund, dan moet het weer voor 75% doorzichtig worden gemaakt door de gebruiker.
Is het rolluik niet vergund, dan ook de pandeigenaar aanschrijven.

Wat betreft de bewegende reclame, dat is de specialiteit van [redacted] ;-)

Gr. [redacted]

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 24 augustus 2021 16:49
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: zaaknummer: Z2021-C004792/ Gem Amsterdam Zienswijze LOD

Collega`s,

In de bijlage en brief van de advocaat van BlowUp media nav Zienswijzebrief aan BlowUp media en eigenaar van het pand Muntplein 4.
Zie zaak Z2021-C004792 zie documenten voor foto`s en zienswijzebrief.

Kan een van jullie er even naar kijken.

Ik heb een e-mail gestuurd naar mijn mevrouw [redacted] dat ik de e-mail ontvangen heb, en dat wij inhoudelijk naar mevrouw [redacted] zullen reageren.

Groet

[redacted]
Gebruiksinspecteur
Stadsdeel Centrum

Gemeente Amsterdam

T 020 [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl
Amstel 1,
Postbus 202, 1000 AE Amsterdam
Werkdagen:ma t/m vr.
Op dit bericht is een proclaimer van toepassing:
amsterdam.nl/proclaimer

Van: [redacted]@hbradvocaten.nl>
Verzonden: dinsdag 24 augustus 2021 16:23
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@hbradvocaten.nl>
Onderwerp: zaaknummer: Z2021-C004792/ Gem Amsterdam Zienswijze LOD

Geacht College,

Vooruitlopend op de aangetekende post, stuur ik, namens [redacted] u bijgaand haar brief in de zaak bovengemeld nummer.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
secretaresse

[redacted]@hbradvocaten.nl

Weteringstraat 23, 3741TD Baarn
Postbus 4, 3740 AA Baarn
tel 035 54 31 333 fax 035 30 34 248
info@hbradvocaten.nl hbradvocaten.nl

hbr|advocaten
OMGEVINGSRECHT | OVERHEIDSPRIVAATRECHT