de Rechtspraak

Rechtbank Amsterdam

5.1,2,e
Postbus 11756
2502 AT 's-Gravenhage

Afdeling privaatrecht

team kort gedingzaken

bezoekadres
Parnassusweg 280
Amsterdam

correspondentieadres
Postbus 84500
1080 BN Amsterdam

t (088) 361 7000

www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

datum	26 november 2021
contactpersoon	5.1,2,e
doorkiesnummer	5.1,2,e
e-mail	5.1,2,e @rechtspraak.nl
ons kenmerk	C/13/710266 / KG ZA 21/961 inzake
	5.1,2,e /Staat der Nederlanden
uw kenmerk	
bijlage(n)	diverse
onderwerp	uitspraak

Geachte heer, mevrouw,

In bovengenoemde zaak ontvangt u het proces-verbaal van de zitting.
Deze zal ik ook nog per post aan u versturen.

5.1,2,e

Uw persoonsgegevens en indien van toepassing die van uw cliënt worden voor zover nodig, ten behoeve van een goede procesvoering verwerkt in een registratiesysteem van het gerecht.

In naam van de Koning

proces-verbaal

RECHTBANK AMSTERDAM

Afdeling privaatrecht, voorzieningenrechter civiel

zaaknummer / rolnummer: C/13/710266 / KG ZA 21-961 5.1 (2) e

Proces-verbaal van mondelinge uitspraak op 26 november 2021

in de zaak van

1. 5.1,2,e
2. 5.1,2,e
beiden wonende te Amsterdam,
eisers bij concept dagvaarding van 26 november 2021,
advocaat 5.1,2,e te Den Haag,

tegen

de publiekrechtelijke rechtspersoon
DE STAAT DER NEDERLANDEN,
zetelend te Den Haag,
gedaagde, vrijwillig verschenen,
advocaat 5.1,2,e te Den Haag.

Partijen zullen hierna 5.1,2,e 5.1,2,e en de Staat worden genoemd.

Op verzoek van partijen is de mondelinge behandeling van dit kort geding gehouden via Microsoft Teams.

Tegenwoordig zijn 5.1,2,e voorzieningenrechter, en 5.1,2,e griffier.

Bij de mondelinge behandeling via Microsoft Teams waren aanwezig:
5.1,2,e 5.1,2,e met 5.1,2,e;
- aan de zijde van de Staat: 5.1,2,e en zijn kantoorgenoot 5.1,2,e

Beide partijen hebben producties in het geding gebracht. Partijen hebben over en weer het woord gevoerd. De behandeling van de zaak is gesloten en vervolgens is mondeling uitspraak gedaan. Daarvan is ingevolge artikel 30p lid 3 Rv dit proces-verbaal opgemaakt, afgegeven op 26 november 2021.

Waar gaat de zaak over?

5.1,2,e 5.1,2,e hebben het pand aan de Marnixstraat 382 op of omstreeks 16 oktober 2021 gekraakt. Het Openbaar Ministerie heeft aangekondigd het pand op 27 november 2021 te willen doen ontruimen. 5.1,2,e 5.1,2,e 5.1,2,e vorderen de Staat te verbieden om op strafrechtelijke gronden tot ontruiming van het pand over te gaan.

Mondeling vonnis

5.1,2,e 5.1,2,e hebben aan hun vordering ten grondslag gelegd dat de aangezegde ontruiming door de Staat een inbreuk vormt op hun huisrecht en dat er al helemaal geen reden is voor de aangezegde spoedontruiming.

Omdat het hier gaat om een kort geding naar aanleiding van een door de Officier van Justitie op grond van artikel 551a Sv aangezegde spoedontruiming van een kraakpand, zal de voorzieningenrechter in deze zaak de rechtsregel toepassen die in het arrest van 28 oktober 2011 van de Hoge Raad is geformuleerd. Dit betekent dat als uitgangspunt geldt dat de wetgever in 2010 (in abstracto) voorrang heeft gegeven aan het belang van de openbare orde, het beëindigen van strafbare feiten en de bescherming van de rechten van de eigenaar boven het huisrecht van de kraker en dat in ieder concreet geval door de rechter moet worden onderzocht of de ontruiming de proportionaliteitstoets kan doorstaan. De daarmee voorgeschreven belangenafweging kan, aldus nog steeds het arrest van de Hoge Raad, alleen plaatsvinden als de kraker feiten of omstandigheden aanvoert en aannemelijk maakt die in het concrete geval tot een andere dan de door de wetgever gemaakte afweging nopen, waarbij het uitgangspunt is dat een eigenaar het recht heeft om over zijn pand te beschikken zoals hij wil.

Uitgangspunt is dat alleen iemand die een huisrecht heeft – iemand die dus daadwerkelijk in het pand woont – mogelijk bescherming geniet. 5.1,2,e heeft verklaard dat zij slechts af en toe in het pand verblijft, en daar in ieder geval niet elke nacht slaapt. Zij heeft nog een andere woning. 5.1,2,e heeft dus geen huisrecht en geniet in ieder geval geen bescherming.

Voor 5.1,2,e ligt dit mogelijk anders. Zowel hij als 5.1,2,e hebben verklaard dat hij sinds een week of drie dag en nacht in het pand verblijft en ook geen andere woning tot zijn beschikking heeft. Ten aanzien van hem moet dus de hiervoor genoemde belangafweging worden gemaakt. Die valt in zijn nadeel uit. Daarvoor is het volgende redengevend.

Vast staat dat het pand op dit moment niet veilig is. Uit de rapportage van de brandweer blijkt dat dit – anders dan 5.1,2,e en 5.1,2,e hebben aangevoerd – geldt voor het gehele pand, ook voor het souterrain (of de begane grond). Dat er brandgevaar is, spreekt ook bijna voor zich gezien de staat waarin het

pand zich bevindt. Dit betekent dat er ook brandgevaar is voor de omwonenden. Dat 5.1,2,e en 5.1,2,e architecten hebben benaderd en plannen hebben om het pand wel brandveilig te maken, doet hier niet aan af. Het pand is nu onveilig en de Staat heeft terecht aangevoerd dat het maar de vraag is of 5.1,2,e 5.1,2,e en de andere krakers (financieel) in staat zijn om op korte termijn hier daadwerkelijk iets aan te doen. De huidige onveiligheid is voldoende voor de Staat om tot ontruiming over te mogen gaan.

De voorzieningenrechter is er overigens ook niet van overtuigd dat 5.1,2,e 5.1,2,e 5.1,2,e en hun vrienden het pand hebben gekraakt in de eerste plaats om als woonruimte te dienen. Zij hebben immers verklaard dat zij het pand ook allereerst hebben bezet om aandacht te vragen voor de wooncrisis, zoals ook blijkt uit de publicatie in Het Parool.

Bovenstaande betekent dat de gevraagde voorzieningen worden geweigerd en dat 5.1,2,e 5.1,2,e en 5.1,2,e in de proceskosten worden veroordeeld.

De beslissing

De voorzieningenrechter

1.1. weigert de gevraagde voorzieningen,

1.2. veroordeelt 5.1,2,e en 5.1,2,e in de proceskosten, aan de zijde van de Staat tot op heden begroot op € 667,00 aan griffierecht en € 656,00 aan salaris advocaat, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf vijftien dagen na heden,

1.3. verklaart deze kostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad.

Waarvan is opgemaakt dit proces-verbaal, dat door de voorzieningenrechter en de griffier is vastgesteld en ondertekend.

5.1,2,e

5.1,2,e

5.1,2,e

5.1,2,e

GROSSE

am