[redacted]

Bijlage 1.

Hoorzitting:
Gemeente Weesp
Betreffende bezwaar tegen besluit van 19 november 2015

SPREEKAANTEKENINGEN

Inleiding

Sinds 2009 is cliënte bezig om een vergunning van uw gemeente te krijgen voor het gebruiken van zijn brasserie annex kadowinkel op het perceel Herengracht [redacted] met terrassen. Tot op heden wil het college geen medewerking verlenen aan het plan van cliënte. Cliënte is bezig met het ontwikkelen van een nieuw en bijzonder concept in de gemeente Weesp. Het pand aan de Herengracht wordt ingericht als showroom/pilotstore voor het lifestyle en fashion merk [redacted] uit Thailand. Van dit merk heeft Cliënte de exclusieve rechten voor Nederland verkregen. Verwacht wordt dat stylisten, bloggers, vloggers en consumenten vanuit de hele wereld op het concept zullen afkomen. Om een totale [redacted] beleving te kunnen aanbieden is het hebben van enkele tafeltjes tegenover het pand aan de Herengracht [redacted], welke in eigendom is van cliënte, noodzakelijk.

Zoals uit het plan volgt is het horeca-gedeelte ondergeschikt. De hoofdfunctie is detailhandel. Het horecagedeelte binnen het pand is ondersteunend van karakter ten opzichte van het hoofdfunctie.

Weigering omgevingsvergunning

Op 21 juli 2015 heeft cliente een omgevingsvergunning aangevraagd voor de activiteit planologisch afwijken voor ondergeschikte horeca en het plaatsen van twee terrassen op het perceel Herengracht [redacted]. Zoals in het verweerschrift staat vermeld wil het college toestemming verlenen aan ondergeschikte horeca met één terras. Echter, aan het plaatsen van een tweede terras wil het college geen toestemming verlenen en heeft zij bij besluit van 19 november 2015 geweigerd een omgevingsvergunning te verlenen voor de gehele aanvraag. Volgens het college zou er namelijk door toevoeging van een tweede terras geen sprake meer zijn ondergeschikte horeca, maar van een volledige horecafunctie.

Ondergeschikte horeca

Uit de rechtspraak kunnen een aantal indicatoren worden onderscheiden die van belang zijn bij de beoordeling van de vraag of sprake is van een horecabedrijf.

In de eerste plaats is de inrichting van het pand als zodanig van belang. Van belang, maar niet doorslaggevend, is onder meer of het pand zitgelegenheid is gecreëerd en zo ja, wat de oppervlakte daarvan is, afgezet tegen het totale oppervlakte van het pand. Zoals reeds uit verschillende stukken is gebleken betreft het zitgedeelte (inclusief terrassen) slechts een beperkt aantal vierkante meters.

Ten tweede is de wijze waarop de producten naar de klanten toe worden gepresenteerd van belang, alsmede de presentatie van het bedrijf als zodanig [redacted] zal u hierover verder inlichten.

[redacted]

Ten derde vormen de openingstijden van het pand een indicatie. Een horecabedrijf zal doorgaans (in de avonduren) ruimere openingstijden kennen dan een bedrijf waar detailhandel wordt uitgeoefend. De openingstijden van [redacted] zijn beperkt tot reguliere 'winkel-openingstijden'.

Ten vierde speelt de aard van de te verkopen producten, het assortiment, een rol. Hierbij valt te denken aan de mogelijkheid het gekochte product mee te nemen. In een horecabedrijf kunnen de etenswaren uitsluitend ter plaatste worden genuttigd. Bij [redacted] ligt het accent juist niet op het ter plaatste nuttigen van etenswaren. Het accent ligt met name op de verkoop van de producten, waarbij – indien klanten daar behoefte aan hebben – kleine etenswaren worden verstrekt. Het verkopen van etenswaren is slecht een klein onderdeel van het gehele concept.

Uit de rechtspraak volgt niet dat terrassen een indicatie vormen voor de vraag of er sprake is van een horecabedrijf. Immers, je ziet vaak genoeg in verschillende steden dat er buiten bij detailhandelsbedrijven terrasjes of banken zijn gesitueerd. Dit maakt deze bedrijven nog geen horecabedrijf.

Ingevolge het bovenstaande kan het [redacted] concept met twee terrassen niet kan worden gekwalificeerd als horecabedrijf, maar als een detailhandelsbedrijf met ondergeschikte horeca.

Besluit 18 november 2014

Het college toetst ten onrechte de aanvraag aan het zogenoemde besluit van 18 november 2014, waarin ondergeschikte horeca wordt toegestaan onder bepaalde voorwaarden. Echter, dit besluit is geen besluit in de zin van de Awb, noch is het een beleidsregel in de zin van de Awb. Bovendien is het beleid nergens gepubliceerd en wordt nergens in het beleid verwezen naar artikel 4, Bijlage II van het Bor.

Dit betekent dat de voorwaarden die uit het beleid volgen in onderhavig geval niet van toepassing zijn en de aanvraag beoordeeld dient te worden aan de hand van de ruimere kaders die artikel 4, Bijlage II van het Bor biedt. Hierbij heeft te gelden dat ondergeschikte horeca door dit artikel wordt toegestaan, maar er geen beperking van het aantal terrassen kan worden opgelegd.

Tweede terras

De voorgenomen situering van het tweede terras heeft als bestemming 'Verkeer-Verblijf'. Zoals het college heeft aangegeven in haar verweerschrift geldt voor terrassen dat het bestemmingsplan in artikel 35 een afwijkingsmogelijkheid kent, mits geen onevenredige verstoring plaatsvindt van het woon- en leefklimaat. Indien het college van mening is dat toepassing van artikel 35 aan cliënte de mogelijkheid biedt om het tweede terras te kunnen realiseren, dan dient zij aan dit artikel toepassing te geven. Immers, het woon- en leefklimaat wordt door het toevoegen van slechts 4 tafeltjes niet verstoord, noch wordt het woon- en leefklimaat verstoord door het opheffen van slechts één parkeerplaats. Bovendien hoeft er geen parkeerplaats te worden opgeheven, nu er voldoende mogelijkheden zijn om op een andere locatie in de nabijheid een parkeerplaats toe te voegen.

Indien het college tot de conclusie komt dat op basis van de bestemmingsplanregels artikel 35 niet geldt voor cliënte, dan dient zij artikel 4 lid 11 Bijlage II van het Bor op deze aanvraag toe te passen. Wanneer geen permanente vergunning voor het tweede terras kan worden verleent, dan wenst cliënte

[redacted]

op grond van artikel 4 lid 11 Bijlage II tijdelijke vergunning te verkrijgen voor het tweede terras. In ieder geval tot het moment dat zij een permanente vergunning voor het tweede terras heeft verkregen.

Onbegrip

Het is voor cliënte moeilijk te begrijpen waarom de gemeente cliënte al jaren dwars zit met betrekking tot het verlenen van een tweede terras. Uit het concept [redacted] blijkt duidelijk dat het accent ligt op de verkoop van goederen, en niet horeca.

Het is ook onbegrijpelijk dat de gemeente niet ruim denkend is ten aanzien van onderhavig geschil welk al jaren speelt. Van cliënte wordt telkens verwacht aanvragen aan te passen en het bezwaarschrift in te trekken, terwijl de gemeente niet komt met een mogelijkheid om het probleem samen op te lossen.

Conclusie

Ik verzoek uw adviescommissie het bestuursorgaan te adviseren de aangevraagde activiteiten toe te staan door middel van het verlenen van een omgevingsvergunning.

Ik dank u voor uw aandacht.

[redacted]

Bylage 2.

Parkeerruimte in de directe nabijheid van Herengracht 7

- Buitenhof; nog altijd staan er van de 64 plaatsen in de kelder nog 20 te koop (zie mail [redacted]). Het Weespergilde is nu al weer 1,5 jaar terug opgeleverd. Het is dus nog maar de vraag in welke mate er behoefte is aan parkeerplaatsen, zeker van bewoners in de omgeving. Wel is er enige parkeerdruk op vrijdagmiddag door [redacted] Overigens heb ik er zelf ook 1 gekocht en dus staat er 1 auto minder op de openbare weg.

- Oprit [redacted] tijdens de herinrichting van de Herengracht in 2010 heeft [redacted] een oprit gekregen met schuine kanten die wel erg veel ruimte in nemen. Afgezien van het feit dat [redacted] deze oprit nooit gebruikt voor het parkeren van hun auto, zou die oprit ook veel smaller uitgevoerd kunnen zijn. Wij moeten ook altijd achteruit inparkeren in onze garages, dat zou hier ook goed kunnen, dan win je zo'n 3 meter. Deze wijziging van de stoep/straat is overigens geen enkele vergunning voor aangevraagd of publicatie van geweest, het was er in eens.

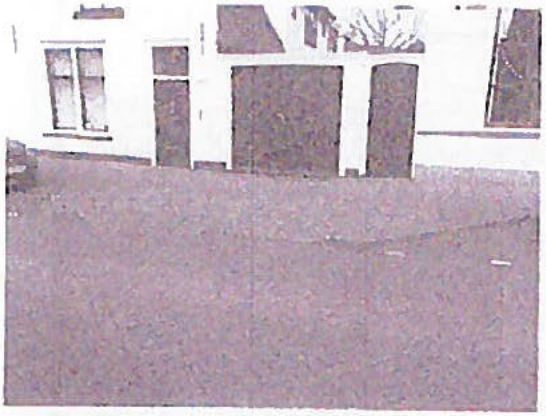
- Bij [redacted] voor de deur en voor de deur van [redacted] zijn parkeerplaatsen ook tijdens deze zelfde herinrichting in 2010 verdwenen. Bij [redacted] is het nu een laden en lossen plaats en bij [redacted] staan hekjes.

- Bij de andere sluis (meer naar de kerk) is nog ruimte om de parkeerplaatsen op te schuiven waardoor er ook ruimte wordt gewonnen.

- Bij de Laurentius kerk is een paar jaar terug een oprit voor lijkenwagens gerealiseerd waardoor er twee parkeerplaatsen minder zijn. De kerk wordt inmiddels al weer bijna 2 jaar niet meer voor diensten gebruikt.

- Dan als laatste kunnen de parkeervakken met rechte hoeken worden uitgevoerd, in plaats van zoals nu met schuine hoeken.

FOTO'S PARKEREN HERENGRACHT 29-2-2016











Stand van zaken verkochte bergingen en parkeerplaatsen, d.d. 05-01-2016

